

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoPno/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200545  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5921200545.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka - J. W. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. P. XXXX/XX, O., právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Balogovou, advokátkou so sídlom C. XX, O. a otec neuvedený, o návrhu na úpravu styku blízkej osoby s maloletým dieťaťom, v štádiu konania o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/37/2021-108 zo dňa 6. mája 2021, na základe návrhu G.. T. M., nar. XX.X.XXXX, právne zastúpeného Mgr. Monikou Dubskou, advokátkou so sídlom E. XX, O., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým upravuje styk G.. T. M., nar. XX.X.XXXX s maloletou C. C., nar. XX.XX.XXXX tak, že G.. T. M. je oprávnený do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 11P/37/2021 stretávať sa s maloletou C. C., nar. XX.XX. XXXX, v neprítomnosti matky v rozsahu:

- od piatku 30.7.2021 od 9.00 hod. do nedele 1.8.2021 do 19.00 hod.,
- jeden týždeň počnúc druhým pondelkom v mesiaci august od 9.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 19.00 hod.,
- od piatku 27.8.2021 od 9.00 hod. do nedele 29.8.2021 do 19.00 hod.

G. T. M. je p o v i n n ý prevziať v stanovený čas maloletú C. v mieste bydliska matky maloletej a maloletú vždy v mieste bydliska matky maloletej v stanovený čas matke maloletej riadne a včas odovzdať po ukončení styku s tým, že matka maloletej je p o v i n n á maloletú na stretnutie s navrhovateľom riadne a včas pripraviť.

### odôvodnenie:

1.Rozsudkom č.k. 11P/37/2021-108 zo dňa 6.5.2021 okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) rozhodol tak, že upravil styk navrhovateľa G.. T. M., nar. XX.X.XXXX s C. C., nar. XX.XX.XXXX v rozsahu

- každý nepárny víkend v kalendárnom roku od soboty od 9:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každú stredu v párnom kalendárnom týždni od 15:00 hod. do 19:00 hod. (všeobecná úprava styku)
- počas letných prázdnin v mesiaci júl jeden týždeň počnúc druhým pondelkom v mesiaci júl od 9:00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 19:00 hod. a v mesiaci august jeden týždeň počnúc druhým pondelok v mesiaci august od 9:00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 19:00 hod. (osobitná úprava styku), pričom v prípade ak sa bude všeobecná úprava styku navrhovateľa s maloletou časovo prelínať s osobitnou úpravou stretávania podľa vyššie špecifikovaného obdobia letných prázdnin, t.j. obdobie od 1.7. do 31.8. kalendárneho roka platí, že navrhovateľ sa v týchto obdobiach bude oprávnený stretávať s maloletou iba v súlade s osobitnou úpravou styku.

2. Okrem výslovne prejavenej vôle maloletej (stretávať sa s menovaným) súd prvej inštancie vychádzal z toho, že v osobe G.. T. M. ide o dieťaťu blízku osobu (§ 25 ods. 5 ZoR), ktorá (osoba) bola súčasťou celého doterajšieho života maloletej. Menovaný má s maloletou vytvorený pevný vzťah, nakoľko sa podieľal na každodennej starostlivosti o ňu, vodil ju do školy/škôlky, mali spoločné voľnočasové aktivity, zabezpečoval jej účasť na krúžkoch a zanevretie matky na menovaného z dôvodov týkajúcich sa výlučne vzťahu matky a menovaného nemá byť na maloletej, ktorá trpí tým, že sa s touto blízku osobou nemôže stretávať.

3. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka, ktorá sa domáhala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie. Okresnému súdu v podrobnostiach vytýkala, že „zabudol“, že nerieši styk otca a dieťa, ale styk bývalého kamaráta matky a dcéry matky, pričom je nemysliteľné, aby takto zasahoval styk cudzej osoby do vzťahu matka dieťa. Poukázala na nedostatky v konaní/správaní menovaného (nový vzťah, nerešpektovanie jej názorov na stravovacie návyky dieťaťa a ďalšie), ktoré podľa jej názoru vylučujú K. z vhodnosti stretávania sa s dieťaťom.

4. V priebehu odvolacieho konania G.. T. M. (ďalej aj ako navrhovateľ) doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnil tým, že matka nepriateľský postoj, ktorý voči nemu prechováva zrejme z dôvodu ukončenia spoločného vzťahu a začiatku nového vzťahu s mladšou partnerkou, prenáša na dcéru, ktorej zakázala akýkoľvek styk s ním. Snažil sa s maloletou skontaktovať aspoň počas obedňajších prestávok tak, že pred školou ju počkal a pozdravil, resp. jej cez otca spolužiačky napísal list. S matkou maloletej sa snažil skontaktovať viacerými spôsobmi, ale na facebooku si ho zrejme zablokovala a na sms správy neodpovedá. Zdôraznil, že s maloletou má vybudovaný vzťah takej intenzity a hĺbky, ako keby bol jej vlastným otcom. Aktuálne maloletú nemôže ani vidieť, komunikovať s ňou, tešiť sa s ňou a už vôbec nie vykonávať spoločné voľnočasové aktivity tak, ako na to boli spoločne zvyknutí. Vzhľadom na skutočnosť, že voči rozhodnutiu bolo matkou maloletej podané odvolanie voči všetkým výrokom rozhodnutia, je nútený podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletou.

5. V rozsiahlom písomnom vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že k navrhovateľovi neprechováva nepriateľský postoj z dôvodu ukončenia vzájomného vzťahu, išlo po dlhé roky len o kamarátsky vzťah. Nepovažuje však za dobrý vzor pre dcéru život, aký navrhovateľ vedie a za taký nepovažuje ani jeho vzťah s partnerkou mladšou o cca 30 rokov. Je jej právom mať svoj názor na navrhovateľa a ako matka má právo na výchovu dieťaťa v zhode so svojím presvedčením. S ohľadom na skutočnosti, ktoré sa postupom času dozvedela o navrhovateľovi, matka nemá záujem o udržiavanie akéhokoľvek kontaktu s ním, nemá záujem, aby bol v kontakte s jej dcérou, bojí sa negatívneho vplyvu navrhovateľa na maloletú. U navrhovateľa ide podľa názoru matky doslova o „chorobnú posadnutosť“ maloletou a až spätne si uvedomila, že celé roky ju aj jej dcéru kontroloval, manipuloval a obmedzoval, hoci on si robil všetko podľa toho, ako chcel, prichádzal, kedy chcel, odchádzal, kedy chcel, stretával sa s kým chcel. Matka má za to, že pre maloletú nebude žiadnou stratou ani hrozbou pre jej vývoj, pokiaľ sa s osobou navrhovateľa ako bývalého kamaráta svojej matky nebude stretávať. C. však má možnosť kontaktovať navrhovateľa napr. telefonicky, ak by chcela, nemá však o to záujem. Doklady, ktoré predkladá navrhovateľ (FB status matky, SMS komunikácia) sú pre toto konanie nepodstatné, nakoľko matka nepovažuje navrhovateľa za osobu vhodnú pre kontakt s jej dcérou, práve naopak, považuje ho za hrozbu, je nielen jej právom, ale jej povinnosťou, zamedziť kontakt svojho dieťaťa s takouto osobou.

6. Navrhovateľ seba označuje ako „otca“, aj v podanom návrhu uvádza, že „neboli na strane otca zistené žiadne okolnosti....“. Uvádzaním toho, že je otec, navrhovateľ vzbudzuje dojem, že sú jeho požiadavky smerom k maloletej opodstatnené. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto spojitosti vybočuje z ustálenej rozhodovacej praxe a ak by súd vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia a upravil neodkladným opatrením styk navrhovateľa v ním požadovanom rozsahu, dalo by sa povedať, že uprednostnil navrhovateľa ako osobu, ktorá nie je ani v príbuzenskom pomere s maloletou pred rodičmi v iných konaniach, kde títo mnohokrát dosiahnu pár hodín mesačne na stretávanie sa s vlastným/biologickým dieťaťom. Matka maloletej musela splniť dlhý rad povinností a požiadaviek, aby dosiahla osvojenie dieťaťa, má za sebou psychologickú prípravu. Navrhovateľ nič z toho nemusel preukazovať, súdu neosvedčil svoju psychickú spôsobilosť, majetkové pomery, to, čím sa živí, s kým žije, či nebol niekedy v minulosti súdne trestaný (matka maloletej má vedomosť o tom, že pred rokmi bol navrhovateľ počas noci zadržaný tzv. kukláčmi, strávil pár dní v CPZ, ako sa to skončilo, matka nevie).

Súčasná dôkazná situácia nemôže viesť k tomu, aby súd zveril dieťa niekomu, o kom nič nevie a kto voči dieťaťu nemá žiadnu zodpovednosť.

7. Nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v priebehu odvolacieho konania, rozhodoval o ňom v zmysle § 362 veta prvá CMP bezprostredne odvolací súd.

8. Hoci krajský súd vychádza z predpokladu skorého rozhodnutia ohľadne odvolania matky voči meritórnej úprave (viď bod 1 tohto odôvodnenia), z dôvodu aktuálneho prístupu matky (ktorá využila absenciu právoplatnej úpravy na úplné prerušenie kontaktu dieťaťa s navrhovateľom), musel primárne zohľadniť pri maloletých deťoch osobitne významnú otázku plynutia času. Inými slovami, z pohľadu vnímania reálií vonkajšieho sveta vedomím (navyše ovplyvňovaným matkou ako dominantným prvkom/subjektom) maloletého dieťaťa je podstatný aj časový úsek „len“ niekoľkých mesiacov (kým nadobudne právoplatnosť úprava vo veci samej), v rámci ktorých z dôvodu úplného znemožnenia kontaktu s dieťaťom môže byť narušená doteraz vybudovaná citová väzba s blízkou osobou (ako náležite G. zadefinoval súd prvej inštancie), ktorá (väzba) sa javí byť v záujme dieťaťa.

9. Nadväzne platí, že námietky/výtky matky voči osobe navrhovateľa budú/sú svojou povahou predmetom odvolacieho konania vo veci samej - ohľadne úpravy styku K. s maloletou do budúcnosti. Z hľadiska konania o nariadenie neodkladného opatrenia sú však v dostatočnom rozsahu osvedčené nevyhnutné predpoklady pre jeho vydanie a to dlhodobým vývojom založený vzťah medzi maloletou (od jej útleho veku/osvojenia matkou bezprostredne po narodení až po aktuálny vek 11 rokov) a navrhovateľom (bod 2 tohto odôvodnenia), vôľa samotného dieťaťa stretávať sa s menovaným (správa kolízneho opatrovníka na č.l. 93 spisu) a potreba včasnej úpravy založená na konaní matky, ktorá v bezprostredne predchádzajúcom období úplne prerušila možnosť kontaktu navrhovateľa s maloletou.

10. Zároveň nie je preukázaná/osvedčená žiadna zásadná okolnosť indikujúca kvalifikovanú prekážku pre stretávanie navrhovateľa s maloletou. Takouto (prekážkou) rozhodne nie je (ani z morálneho hľadiska) nadviazanie nového vzťahu (s inou ženou) navrhovateľom, keď je nesporné, že s matkou dieťaťa (už) nie sú v partnerskom vzťahu. Predmetná argumentácia matky skutočne navodzuje dojem, že motiváciou jej konania je skôr riešenie/kompenzovanie vzájomných animozít k navrhovateľovi z minulosti, než reálna „ochrana/obava“ pred hrozbou z jeho stretávania s maloletou, keď je zjavné, že navrhovateľovi po dobu prvých 10-11 rokov veku dieťaťa umožňovala stretávanie v rozsahu absolútne nekorešpondujúcom „kamarátskemu“ (ako ho sama označila) vzťahu s navrhovateľom, vrátane (napríklad) poslednej situácie, kedy maloletá utrpela zranenie (zlomeninu stavcov), v ktorej spojitosti matka opäť využila (práve a len) pomoc navrhovateľa.

10. Náležite síce matka zdôrazňuje, že sa nejedná o klasický rodičovský vzťah (t.j. neexistuje právny podklad na to, aby sa napr. navrhovateľ mohol podieľať na rozhodovaní o zásadných otázkach dieťaťa), z konkrétnych okolností súdnej veci je však evidentné, že sa (u navrhovateľa) nejedná o „akúkoľvek“ tretiu osobu, ale o človeka, ktorý v celom doterajšom živote dieťaťa zohrával nezanedbateľnú (zrejme po matke najvýznamnejšiu) úlohu. V tejto spojitosti sa žiada zdôrazniť, že Zákon o rodine explicitne počítá s možnosťou súdnej úpravy práv a povinností (takýchto) blízkych osôb, z čoho (logicky) vyplýva, že takáto úprava bude následne vždy do určitej miery zasahovať do predstavy matky/rodiča o výchove svojho dieťaťa. Pri akceptovaní názoru podsúvaného matkou (že predmetná úprava predstavuje neprípustný zásah do jej rodičovských práv) by išlo o fakticky obsolentnú právnu úpravu.

11. Zhrnúc konštatované považoval odvolací súd za potrebné pristúpiť dočasne - do právoplatného skončenia konania vo veci samej - k rámcovej úprave spornej otázky stretávania nariadením (tohto) neodkladného opatrenia. Toto uznesenie žiadnym spôsobom neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, len procesne reflektuje skutkovú situáciu z hľadísk významných pre inštitút neodkladného opatrenia.

12. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu dovolanie **n i e j e** prípustné.