

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3P/22/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125201957
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľuboš Marcinko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125201957.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom Mgr. Ľubošom Marcinkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Matičné námestie 1617, Čadca; dieťa matky: C. D., nar., 07.01.1987, bytom E. XXXX/XX, F.; a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, zastúpenom advokátkou JUDr. Janou Krkoškovou, DiS., so sídlom Matičné námestie 1427, Čadca, o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom a návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov v nasledovnom znení:

Otec E. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje od 01.05.2025 prispievať na výživu maloletej A. zvýšeným výživným vo výške 220 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A., a to každý páry týždeň v nedeľu od 13.00 hod. do 16.00 hod. a zároveň v závislosti na dohode s maloletým dieťaťom.

Otec si maloleté dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky a v určenom čase maloleté dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi styk umožniť.

II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.05.2025 otcovi nevznikol.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 28.05.2020, č. k. 12P/4/2020-63, v časti výšky výživného na maloletú A. a v časti úpravy stretávania sa otca s maloletou.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom zo dňa 24.02.2025 domáhal úpravy styku s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v mesiaci od piatku 17:00 hod. do nedele 19:00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe pôvodného súdneho rozhodnutia je otec oprávnený stretávať sa s maloletou po vzájomnej dohode s matkou. Matka bráni otcovi sa s dcérou stretávať a tak sa podieľať na jej výchove. Otec nie je informovaný o zdravotnom stave maloletej

a dokonca nepozná ani jej školské výsledky, resp. jej vysvedčenie. Pokiaľ aj navštívil školské zariadenie za účelom zriadenia edupage, nebolo mu to umožnené, nakoľko k tomu treba prístup, ktorý pozná len matka. Otec sa snaží pravidelne kontaktovať svoju dcéru, pričom táto je ovplyvnená matkou, aby nemala záujem sa s otcom stretávať. Otec k svojmu návrhu pripojil rodný list maloletej (č. I. 3) a rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 28.05.2020, č. k. 12P/4/2020-63 (č. I. 3-4).

2. Matka sa návrhom zo dňa 05.05.2025 domáhala zvýšenia výživného na maloletú zo sumy 170 eur na výšku 300 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od rozhodnutia Okresného súdu Čadca zo dňa 208.05.2020, sp. zn. 12P/4/2020 sa zmenili pomery na strane maloletej v tom, že navštevuje druhý stupeň základnej školy. Maloletá navštevovala neurologickú ambulanciu v Žiline a z dôvodu odchodu doktorky do dôchodku momentálne navštevuje neurologickú ambulanciu v Třinci, ktoré vyšetrenia musí matka hrať v plnej výške. V roku 2024 navštívili neurologickú ambulanciu štyrikrát a každá návšteva stojí cca 170 eur. Otec nad rámec výživného napriek žiadosti matky nikdy navyše neprispel. Matka pracuje ako čašnička v bare Eiger a jej mesačný príjem je cca 650 eur. Matka k svojmu návrhu pripojila rodný list maloletej.

3. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 21.05.2025, č. k. 3P/22/2025-39 súd spojil konanie o návrhu otca a konanie o návrhu matky na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 3P/22/2025.

4. Rodičia sa stretli na Okresnom súde Žilina, pracovisko Čadca dňa 14.10.2025, za účelom spisania rodičovskej dohody o úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Na treťom informatívnom stretnutí rodičov (ďalej aj „ISR“) uzavreli rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec zaväzuje prispievať od 01.05.2025 na výživu maloletej zvýšeným výživným v sume 220 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloleteho dieťaťa. Otec sa zároveň zaväzuje uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.05.2025 do 30.09.2025 na maloletú v sume 220 eur spolu s najbližším splatným výživným (do 20.10.2025). Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v nedeľu od 13:00 hod. do 16:00 hod. a zároveň v závislosti na dohode s maloletým dieťaťom. Otec si maloletú prevezme a odovzdá v určenom čase v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť a styk otcovi umožniť. Kolízna opatrovníčka s rodičovskou dohodou vyjadrila súhlas a navrhla ju schváliť súdom.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 04.11.2025. Na pojednávanie sa dostavil otec. Na nariadené pojednávanie sa nedostavila právna zástupkyňa otca, matka ani kolízny opatrovník. Termín pojednávania bol účastníkom konania oznámený na informatívnom stretnutí rodičov konanom dňa 14.10.2025, ktorý zobrali na vedomie s tým, že písomne volaní nebudú. Kolízny opatrovník sa ospravedlnil z pojednávania z dôvodu kolízie a žiadal o schválenie dohody a pojednávanie v jeho neprítomnosti. Matka sa ospravedlnila dňa 03.11.2025, a to zo zdravotných dôvodov a uviedla, že súhlasí, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti. Právna zástupkyňa otca sa ospravedlnila z pojednávania podaním doručeným súdu 04.11.2025 z dôvodu kolízie s iným konaním. Súd pojednával podľa § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a s ohľadom na princíp hospodárnosti konania (Čl. 12 CMP) v ich neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, vykonaním listinných dôkazov tvoriacich súdny spis a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Otec vypovedal, že navrhuje rodičovskú dohodu v znení ako bola uzatvorená na informatívnom stretnutí rodičov schváliť. S touto súhlasí, aj keď by mal záujem stretávať sa s maloletou viac ako je to dohodnuté v rodičovskej dohode, no zároveň akceptuje názor maloletej, ktorá sa stretávať s otcom aktuálne nechce. Otec by chcel, aby sa styk postupne rozširoval v závislosti od postoja maloletej. Ku skutočnostiam, ako ich uviedol na ISR nechce nič viac uviesť. Od ISR nedošlo k zmene jeho pomerov. S maloletou sa od ISR nestretol. Nedoplatok, ktorý mal zaplatiť do 20.10.2025 v sume 220 eur, zaplatil.

8. Z rodného listu maloleteho súd zistil, že maloletá A. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX z matky C. D., nar. XX.XX.XXXX a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX.

9. Zo záznamu prvého ISR zo dňa 14.04.2025 súd zistil, že otec na svojom návrhu na úpravu styku s maloletou trvá, ale uvedomuje si, že dlhší čas s maloletou nebol a vzťah si musia budovať postupne. Na účely znovuobnovenia vzťahu s maloletou sa rodičia dohodli na stretávaní otca s maloletou na skúšku

každý párný týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a v nepárnom týždni v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod.

10. Zo záznamu druhého ISR zo dňa 24.06.2025 súd zistil, že matka trvá na svojom návrhu na zvýšenie výživného zo sumy 170 eur na 300 eur mesačne. Kolízna opatrovníčka uviedla, že z rozhovoru s maloletou vyplynulo, že stretávanie otca s maloletou, tak ako je nastavené, jej vyhovuje, u otca prespávať nechce. Podľa otca bolo stretávanie bez problémov. Podľa matky stretávanie prebiehalo, avšak maloletá sa zmenila, zhoršili sa jej známky, nevhodne sa rozpráva s matkou, ich vzťah sa celkovo zmenil. Kolízna opatrovníčka ponúkla rodičom pracovať so psychologičkou z úradu za účelom zistenia, čo maloletá prežíva. Obaja rodičia s tým súhlasili. Stretávanie ponechali ako bolo dohodnuté, čas zmenili zo 17:00 hod. na 20:00 hod. Otec sa s maloletou môže stretávať aj nad rámec, prípadne si priamo s maloletou dohodnúť iný čas alebo rozsah. Rodičia sa zároveň dohodli na výške výživného 220 eur mesačne.

11. Zo záznamu tretieho ISR zo dňa 14.10.2025 súd zistil, že stretávanie s otca s maloletou od augusta neprebíha, predtým stretávanie prebiehalo podľa otca bez problémov. Otec má stále záujem o stretávanie s maloletou, ale ona to momentálne nechce. Otec názor dcéry akceptuje, nechce ju do ničoho nútiť. Matka brániť v stretávaní nechce, ale taktiež rešpektuje názor dcéry. Maloletá navštevuje psychologičku a aj naďalej bude. Z právnych dôvodov musia byť v dohode rodičov uvedené presné časy stretnutia s otcom, preto sa dohodli na čas každý párný víkend v nedeľu od 13:00 hod. do 16:00 hod. Čas stretnutia, ak bude mať maloletá záujem si však otec s dcérou môže dohodnúť individuálne. Čas stretnutia, miesto aj rozsah stretnutia bude na voľbe maloletej. Poistku na maloletú otec prestane uhrádzať, bude ju hradíť matka. Výživné je stanovené vo výške ako bolo dohodnuté na 2. ISR. Otec uhradil výživné v 05/2025 – 170 eur, 06/2025 – 220 eur, 08/2025 – 270 eur, 09/2025 – 220 eur. Zameškané výživné je vo výške 220 eur. Otec zameškanú čiastku uhradí do 20.10.2025 spolu s bežným výživným.

12. Zo správy ÚPSVaR Čadca, Oddelenie SPODaSK, zo šetrenia pomerov súd zistil, že matka býva so svojou dcérou v prenajatom jednoizbovom byte v Čadci. Byt je veľmi pekne a vkusne zariadený. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky zodpovedajúce potrebám maloletého dieťaťa. Matka pracuje ako čašníčka v pohostinstve Eiger, Čadca. Pracuje tri dni v týždni, z dôvodu zlého zdravotného stavu maloletej. Finančne jej vypomáhajú rodičia. Maloletá je žiačkou 5. ročníka ZŠ Rázusova Čadca. Má diagnostikovanú epilepsiu, matka s ňou navštevuje neurologickú ambulanciu v Trinci. Maloletá trpí nočným pomočovaním. Matka uviedla, že nerozumie návrhu otca, nakoľko ho veľa krát žiadala, aby sa s dcérou stretával. Otec jej na to odpovedal, že nemá čas, má už svoju rodinu. Ani pri náhodných stretnutiach otec neprejavil o dcéru žiaden záujem. So svojou dcérou nebol už asi štyri roky. Taktiež žiadala otca o finančnú pomoc na zaplatenie lekára. Jedna návšteva neurologickej ambulancie ju stojí cca 150 eur, uvedenú ambulanciu navštevuje trikrát ročne. Otec jej na to odpovedal, aby si na lekára šetrila z výživného. S maloletou bol vykonaný pohovor. V úvode pohovoru, bolo dieťa primerane veku upovedomené o dôvodoch zisťovania jeho názoru a akým spôsobom budú tieto informácie ďalej využité. Maloletá sa vyjadрила, že sa nechce s otcom stretávať na celý víkend. S otcom už nebola veľmi dávno, naposledy čo si pamätá to bolo ešte keď bývali na Sídlišku III. Chceli ísť spolu na kúpalisko, ale otec neprišiel. Nedávno otca stretla pred svojou školou, vôbec si ju nevšimol, ani ju nepozdravil. S otcom sa im nepodarilo stretnúť. Otec sa na adrese G. XXX nenachádzal, na predvolanie nereagoval. Taktiež sa s ním snažili telefonicky skontaktovať, avšak telefón nezdvíhal.

13. Zo záveru správy z poradensko-psychologického procesu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 10.10.2025 súd zistil, že odporúčajú pracovať na vzťahu medzi otcom a dcérou. S otcom sa dohodli, že bude vytvárať príležitosti pre kontakt s maloletou, pri ktorých bude mať možnosť venovať jej plnú pozornosť a prejavovať záujem o jej myšlienky, vnímanie sveta, záujmy, atď. Pre vzťah medzi otcom a dieťaťom je kvalita spoločne stráveného času významnejšia ako jeho kvantita, avšak táto kvalita musí byť vnímaná na oboch stranách. Je taktiež potrebné, aby otec s dcérou trávili určitý čas osamote, bez prítomnosti ostatných členov rodiny, vzhľadom na dlhšie odlúčenie.

14. Z odpovede na lustráciu matky v Sociálnej poisťovni zo dňa 22.05.2025 súd zistil, že matka v období od 05.05.2022 do súčasnosti je zamestnaná v spoločnosti H. I., s.r.o. s priemerným vymeriavacím základom za obdobie 04/2024-03/2025 vo výške 598 eur mesačne.

15. Z výpisu zo živnostenského registra zo dňa 22.05.2025 súd zistil, že otec má od 04.04.2008 oprávnenie na vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti.

16. Z vyhlásenia matky o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch zo dňa 08.04.2025 súd zistil, že matka pracuje ako čašníčka u zamestnávateľa H. I. s čistým mesačným príjmom 700-750 eur. Matka spolu s maloletou žije v nájomnom byte s nájmom vo výške 420 eur. Mesačné výdavky matky sú: strava 300-400 eur, hygiena 30 eur, ošatenie 50 eur, obuv 30 eur, bývanie 420 eur, mobil 20 eur, internet+TV 19 eur, lieky 10 eur. Mesačné výdavky na maloletú sú: strava 300-400 eur, hygiena 30 eur, ošatenia a obuv 80 eur, mobil 18 eur, vreckové 15 eur týždenne a výška školských výdavkov záleží podľa školských aktivít.

17. Z vyhlásenia otca o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch zo dňa 08.04.2025 súd zistil, že otec je živnostník s čistým mesačným príjmom 1.800 eur. Žije v nájomnom byte spolu s družkou, dvoma jej deťmi a jedným spoločným dieťaťom s nájmom vo výške 400 eur. Mesačné výdavky otca sú: strava 400 eur, cestovné 200 eur, hygiena 100 eur, bývanie 400 eur, mobil 30 eur, poistenie + sporenie 100 eur, internet + TV 35 eur, splátka úveru 90 eur, PZP 130 eur a výdavky na odvody, pracovné oblečenie a zubára. Otec má vyživovaciu povinnosť k maloletej E. B., nar. XX.XX.XXXX.

18. Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 28.05.2020, č. k. 12P/4/2020-63, súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa rodičia dohodli, že maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletú v sume 170 eur mesačne a súčasne hradiť poisťku vo výške 16,15 eur. Zameškané výživné za obdobie od 30.03.2020 do 28.05.2020 vrátane splatného výživného na mesiac jún 2020 v sume 201,33 eur sa otec zaväzuje uhradiť matke v mesačných splátkach po 50 eur splatných spolu s bežným výživným. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou po vzájomnej dohode s matkou dieťaťa.

19. Z elektronického podania matky zo dňa 03.11.2025 súd zistil, že ním matka potvrdila, že otec doplatil zameškané výživné.

20. Podľa § 28 ods. 1 a 2 zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 24 ods. 4 a 5 zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. (5) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 78 ods. 1 ods. 1 a 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

28. Podľa § 52 CMP poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Sú to primárne rodičia, ktorí definujú a každodenne naplňajú záujem maloletého dieťaťa. Oni najlepšie poznajú svoju situáciu, možnosti a schopnosti, ako aj situáciu a potreby svojho dieťaťa. Preto by sa primárne práve oni mali dohodnúť na výkone rodičovských práv a povinností po rozpade ich vzťahu. Štátna moc (súd) by do výkonu rodičovských práv a povinností mala zasahovať čo najmenej a výlučne ak sú na to relevantné dôvody. V tomto smere je potrebné rešpektovať zákaz ingerencie štátu do súkromnoprávných rodinných vzťahov, ak na to nie sú špecifické dôvody.

30. Autoritatívne rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je až druhoradým riešením, pokiaľ medzi rodičmi nedôjde k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, resp. ak takto uzavretá dohoda nie je v záujme maloletého dieťaťa a súd ju neschválil. Pre takúto dohodu, ktorá nahrádza rozhodnutie súdu, platia rovnaké zásady, ako pre rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Jej subjektmi však môžu byť len rodičia.

31. Rodičia maloletého dieťaťa sa za účelom vzájomnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu stretli na treťom informatívnom stretnutí rodičov konanom na tunajšom súde dňa 14.10.2025. Na uvedenom stretnutí uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú navrhli súdu schváliť v znení, v akom je uvedená vo výroku I. tohto rozhodnutia okrem toho tiež obsahovala záväzok otca uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.05.2025 do 30.09.2025 na maloletú A. v sume 220 eur spolu s najbližším splatným výživným (do 20.10.2025). Súd preskúmal rodičmi uzatvorenú dohodu v časti o zvýšení výživného na maloletú A. ako i v časti o úpravu styku a dospel k záveru, že rodičovská dohoda zodpovedá záujmu maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu. Pri zvažovaní, či je rodičovskú dohodu možné schváliť, vychádzal z návrhu otca a návrhu matky, výpovede otca na pojednávaní, predložených listinných dôkazov s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Výživné bolo dohodnuté primerane k súčasným potrebám maloletého dieťaťa a tiež k možnostiam a schopnostiam otca. Pokiaľ ide o úpravu styku je potrebné uviesť, že táto upravuje stretávanie sa otca s maloletou A. oproti stavu, keď otec nemal vôbec upravený styk s maloletou, aspoň v minimálnom rozsahu a zodpovedá aktuálnej situácii a úrovni vzťahov v rodine. Súd preto rodičovskú dohodu schválil v znení ako je to uvedené vo výroku I.

32. Súčasťou rodičovskej dohody zo dňa 14.10.2025 bol i záväzok otca uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.05.2025 do 30.09.2025 na maloletú A. v sume 220 eur, spolu s najbližším splatným výživným (do 20.10.2025), nakoľko súd z elektronickej správy matky i z výpovede otca zistil, že otec ku dňu tento svoj záväzok už splnil a nedoplatok na výživnom za obdobie od podania návrhu mu

nevznikol v tejto časti vzhľadom na zmenu skutkového stavu ku dňu schvaľovania dohody neschvaľoval a výrokom II. rozhodol, že nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.05.2025 otcovi nevznikol.

33. Keďže vyživovacia povinnosť otca k maloletému dieťaťu a styk otca s maloletou boli pôvodne upravené rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 28.05.2020, č. k. 12P/4/2020-63, súd tento rozsudok primerane výrokom III. zmenil v časti výšky výživného na maloletú a v časti úpravy stretávania sa otca s maloletou.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Žilina do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o schválení dohody rodičov nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.