

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6T/61/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010425
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7624010425.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. novembra 2025 takto

rozhodol:

obžalovaný:

A. B.: nar.: 22.08.2004 v Prešove, trvalé bytom: C. XXX/XX, XXX XX D.,
C.

pretože

dňa 6. decembra 2022 o 14:45 hod v C. E. F., E. G. H., v budove Odboru kriminálnej polície PZ, pred vyšetrovateľom, po poučení o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Tr. zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Tr. zákona, oznámil o ml. D. I. údaje, na podklade ktorých uznesením vyšetrovateľa sp. zn. ORP-651/1-VYS-SN-2022 zo dňa 30.12.2022 došlo k vzneseniu obvinenia jeho osobe pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, preto, že dňa 24. decembra 2021 v bližšie nezistených ranných hodinách v obci Žakarovce, okres H., v časti zv. Žakarovské lúky mal vybrať z vrecka nohavíc nožík, ktorý tlačidlom otvoril vyskočením čepele noža a vyzval A. B. na vydanie mobilného telefónu pod hrozbou bodnutia a zabitia, v dôsledku čoho poškodený zo strachu, že tak učiní, mobilný telefón zn. My Phone Fun 9 mal vydať a na týchto skutočnostiach zotrval aj v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 29. marca 2023 o 10:00 hod, hoci to nebola pravda, keďže na hlavnom pojednávaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. 1T/56/2023 dňa 15.08.2023, po poučení o následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Tr. zákona, uviedol, že v prípravnom konaní pred vyšetrovateľom klamal ohľadom konania D. I. a ním spáchaného skutku voči jeho osobe, kde po uvedenom zistení došlo k oslobodeniu obžalovaného ml. D. I. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/26/2023 zo dňa 15.08.2023, právoplatným dňa 31.08.2023

teda

- iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie
- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie

čím spáchal

- prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona

za to mu ukladá

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 110 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1) Tr. zákona, podľa zásad v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/53/2023 zo dňa 31.10.2023, právoplatného dňa 31.10.2023, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves doručil dňa 28.06.2024 na tunajší súd obžalobu pre skutok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný.

Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že vtedy býval v Žakarovciach s mal. H., keď mu prišiel papier na súd, kam šli spolu J. I., D. I., F. H. a F. H.. J. I. a jeho syn D. mu na Starej ceste pred budovou súdu povedali, že nemá hovoriť pravdu, že keď potom príde vonku, tak ho zbijú. Aj minulý týždeň keď bol so svojim synom a F. H. v Žakarovciach, tak sa mu Oskarova mama vyhrážala, že uvidí, že jej mali prísť nejaké papiere zo súdu. Pravdivá je tá výpoveď, čo vypovedal pred vyšetrovateľom, to bola pravda. Boli v Žakarovciach, prišiel 23.12, jeden deň spal vonku, na druhý deň prišla Veronika, ona utekala z toho miesta kde stretli D. I.. Bol tam vtedy sneh, stromy a D. I. mu povedal, že keď mu nedá telefón, tak ho prepichne s nožíkom. Tak sa to stalo. Na hlavnom pojednávaní zmenil svoju výpoveď, lebo sa mu vyhrážali v Žakarovciach, kde býva svokor s I. v jednom dome. Musel klamať, lebo sa bál, že ho zbijú. Aj F. brata zbili kvôli nemu, lebo sa ho zastal. Chcel o vyhrážkach povedať sudcovi, ale oni sa mu vyhrážali, musel sa vrátiť do Žakaroviec. V Žakarovciach bývali rok, lebo tam chodila F. do školy a keď mala 15 rokov tak odišli do Ostrovan. Do Žakaroviec chodia za svokrom a aj teraz má obavy pred I.. Stále keď tam ide, radšej volá svokrovi, aby ho vyzdvihol v Maria Hute a spolu idú do Žakaroviec.

Svedok F. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že povie čistú pravdu, lebo nerád klame, je poctivý. Jeho dcéra chodila s obžalovaným. Na začiatku nechcel, aby boli spolu, pretože bola maloletá, ale stále utekala a keď už bola v druhom stave, tak nechal, aby boli spolu. To D. I. utekal za jeho dcérou s nožíkom. On ju akurát šiel hľadať, keď zbadal D. I. ako šiel hore s nožíkom za ňou. Potom A. B. zobral kartu aj s mobilom. Keď prišli prvýkrát na súd, tak sa mu vyhrážal, že keď bude rozprávať pravdu, že ho zbije. On bol vystresovaný, bál sa, tak zaklamal. On mu od začiatku vravel, aby hovoril pravdu, aby sa nebál, nikto mu neublíži, ale bol vystresovaný, tak preto zaklamal. Jeho dcéra by chcela prísť k nemu, k otcovi, ale bojí sa, lebo sa mu vyhrážajú, že ho zbijú. Aj teraz pred súdom tak na neho pozeral, že keď skončí súd, že bude nejaké nešťastie a čo majú oni robiť, veď oni sú ochotní pichnúť, je to jedno. Bývajú spolu v jednom dome, majú jednu stenu, tak počul, čo rozprával D. I. s otcom. I. povedal, aby rozum mu dal, aby tvrdil na neho.

Svedok J. I. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa obžalovanému nijako nevyhrážal, ani mu nič zlé nepovedal. Len toľko mu povedal, nech odíde domov keď má frajerku F. H.. Ešte mu povedal, že keď nemá peniaze na vlak, tak mu ich dá. Čo sa týka jeho syna D. I. a A. B., jeho mama mu dvakrát volala na tie čísla čo povedal A. B., že mu zobral D. I. kartu a nebola to pravda, lebo z tej karty mu volali do lesa dva razy na to isté číslo a on sa predstavil, že je to A. B.. Pýtal sa na F. H., viac nič. Telefón mu zložil a povedal, aby už viac nevolal.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že on nebol pri nich, lebo v lese boli on, F. a D. I.. Keď pred dvoma rokmi býval v Žakarovciach a prišiel papier, že D. I. je obžalovaný, jeho matka mu škaredo hrešila a J. I. skríkol, aby šiel vonku a že dostane.

Svedok J. I. k vyjadreniu obžalovaného uviedol, že ho volal vonku keď prišli papiere zo súdu a pýtal sa ho len to, či príde na súd alebo nie, iné ho nezaujímalo.

Svedkyňa K. I. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že nie je pravda, čo povedal obžalovaný, ona s nim nič nemá a aj klamal, že mu dala facku. Ona má takých synov a nebije ich, stará sa o nich, facku by im nedala. D. I. bol v obchode niečo kúpiť, keď sa stretli po ceste a povedal F. a A., že ako ten chudý chlapec ju ľúbi, ju berie a dal Oskarovi mobil, ale kartu nebral. Kartu oni využívali a volali aj doma. Mobil bol ale zničený, nebol dobrý. Svokor obžalovaného H. sa pýtal, či nevidel Veroniku, tak D. I. mu povedal, že išli po ceste hore.

Svedok Oskár_Balog vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa nijako nevyhrážal, nič také sa nestalo. Nikto z jeho rodiny sa mu nevyhrážal. On obžalovanému žiaden telefón nezobral, obžalovaný mu ho predal za 20,-€, kartu si vybral, ešte svojmu švagrovi volal, svojej mame vyvolával. Chceli peniaze na cestu a ešte mu povedal, aby nehovoril otcovi F. H. že utekajú preč.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že svedok klame, že by mu dal 20,-€. Svedok osobne zobral vyklápací nožík z vrecka a povedal mu, aby dal telefón, lebo ho prepichne.

Svedok D. I. trval na tom, že obžalovaný mu predal svoj rozbitý mobil za 20€.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedkyne F. H. z prípravného konania, kde uviedla, že obžalovaný je jej druh, sú spolu 5 rokov. Jej druh hovoril na polícii pravdu, tak to aj bolo, že D. mal nožík a A. dal D. vtedy telefón, lebo sa bál a oni vtedy utekali. Ona na súde nevy povedala, lebo sa bála D. aj jeho otca. Oskár povedal na súde A., že ako nepovedia pravdu ale že budú klamať, lebo Oskar ich zbije. Preto potom A. povedal, že D. ho pýtal mobil a že ho pichne nožom. A. hovoril celý čas pravdu, až na súde povedal, že sa nič nestalo. A. by si to nemal prečo vymyslieť. Zmenil to až potom, lebo sa bál D. I..

Z listinných dôkazov prečítaných na hlavnom pojednávaní vyplynulo nasledovné :

Zo zápisnice o vylúčení osoby A. B. zo dňa 13.04.2022 vo veci podozrenia z prečinu podvodu vedenej pod ČVS : ORP - 57/SE-SE-2022 vyplýva, že A. B. sa vyjadroval k telefónnemu číslu a mobilnému telefónu My phone Fun 9, ktorý dal aj so SIM kartou dňa 24.12.2021 D. I., pretože sa mu vyhrážal, že ho podreže a držal mu nôž pri krku.

Z kópie listín vyšetrovacieho spisu ČVS : ORP - 651/1 - VYS - SN - SN- 2022 vyplýva, že uznesením zo dňa 28.10.2022 vyšetrovateľ PZ začal trestné stíhanie vo veci zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, lebo zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že doposiaľ neznámy páchateľ dňa 24.12.2021 v bližšie nezistených ranných hodinách v obci Žakarovce, na skládke dreva v časti obce zvanej Žakarovské lúky pristúpil k poškodenému A. B., vybral z vrecka nohavíc nožík, pred poškodeným ho otvoril a povedal mu, aby mu dal svoj mobilný telefón, inak ho pichne, pričom poškodený zo strachu, že tak urobí, vydal páchatelovi mobilný telefón zn. My Phone Fun 9, čiernej farby, nezisteného IMEI, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému A. B. škodu vo výške najmenej 94,-€. Vo veci bol vypočutý poškodený A. B. dňa 06.12.2022, ktorý po zákonom poučení, vrátane poučenia podľa § 345 a §346 Tr. zákona vypovedal, že mobilný telefón dal D. I. pod hrozbou, že ho zapichne a zabije, pričom mal nožík v ruke. D. I. bolo obvinenie vznesené uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 30.12.2022. D. I. vypovedal v prípravnom konaní ako obvinený dňa 29.03.2023, pričom vinu popieral a tvrdil, že keď stretol A. B. a F. H., tak povedal F., že má ísť domov, že ju hľadá otec a A. B. ho poprosil peniaze na vlak, že mu predá telefón, ktorý mal pri sebe. Povedal mu, že má pri sebe 20,-€ a za túto sumu mu môže telefón dať. SIM karta ostala A. B.. Telefón bol rozbitý, tak ho hodil do koša. A. B. vypovedal vo veci ako svedok - poškodený dňa 29.03.2023, kde po zákonom poučení, vrátane poučenia podľa § 345 a § 346 Tr. zákona vypovedal, že mobilný telefón dal D. I. po tom, čo sa mu vyhrážal s nožom v ruke, že keď mu ho nedá, pichne ho. Dňa 25.05.2023 podal vyšetrovateľ PZ

návrh na podanie obžaloby na ml. D. I. a dňa 13.06.2023 podal prokurátor obžalobu pod číslom 3Pv 390/22/8810 na obvineného ml. D. I..

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/56/2023 vyplýva, že dňa 14.06.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves pod číslom 3Pv 390/22/8810 na obvineného ml. D. I. obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 ods.1 písm. a) Tr. zák.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 15.08.2023 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/56/2023 vyplýva, že obžalovaným bol mladistvý D. I., poškodeným bol A. B.. Po výpovedi ml. obžalovaného, ktorý vyhlásil, že je nevinný, bol vypočutý svedok - poškodený A. B., ktorý po zákonomnom poučení, vrátane poučenia podľa § 346 Tr. zákona a po zložení prísahy vo veci vypovedal, pričom oproti prípravnému konaniu zmenil svoju výpoveď a uviedol, že nie je pravda, že by sa mu D. I. vyhrážal, že ho pichne ak mu nedá telefón. Pred vyšetrovateľom nehovoril ako to bolo, ale zaklamal, lebo sa bál, že keď príde, že ho zbijú, a to jeho rodina, že je s ňou.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/56/2023 zo dňa 15.08.2023, právoplatným dňa 31.08.2023 bol obžalovaný ml. D. I. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 3 Pv 390/22/8810-14 zo dňa 13.6.2023 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm. c) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 ods.1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 24. decembra 2021 v bližšie nezistených ranných hodinách v obci Žakarovce, okres H., v časti zv. Žakarovské lúky pristúpil k poškodenému A. B., vybral z vrečka nohavíc nožik, ktorý tlačidlom otvoril vyskočením čepele noža a vyzval ho na vydanie mobilného telefónu pod hrozbou bodnutia a zabitia, v dôsledku čoho poškodený zo strachu, že tak učiní, mobilný telefón zn. My Phone Fun 9 vydal, čím poškodenému A. B. spôsobil škodu vo výške 67,90 €, pretože nebolo dokázané že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že k oslobodeniu došlo z dôvodu, že hoci v prípravnom konaní obžalovaného usvedčoval zo skutku poškodený, v konaní pred súdom už poškodený uviedol, že obžalovaný mu nijako nehrozil a nevyzýval ho na vydanie telefónu, teda dokazovaním na hlavnom pojednávaní sa nepotvrdilo, že by poškodený odovzdal telefón obžalovanému v príčinnej súvislosti s hrozením noža. Verzia poškodeného z prípravného konania nebola potvrdená ani výpoveďou svedkyne mal. F. H., pretože tá síce potvrdila, že obžalovaný vybral nôž proti poškodenému, ale z miesta ušla a nevidela, či poškodený dal obžalovanému svoj telefón, len jej následne poškodený povedal, že obžalovanému dal svoj telefón, bez toho, aby bližšie popísal ako došlo k zmocneniu sa veci. Pochybnosti taktiež boli zistené aj v tom, či vôbec bola použitá zbraň na spáchanie trestného činu, pretože to ostalo iba na tvrdení poškodeného.

Z charakteristiky Obce Ostrovany vyplýva, že obžalovaný A. B. žije v obci u rodičov, je nezamestnaný, nie je evidovaný a v mieste bydliska má priemernú povesť. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou.

V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný ku dňu 30.10.2025 štyri záznamy, a to za priestupok zo dňa 29.01.2023 - krádež tovaru, zo dňa 30.04.2024 - povinnosti chodca, zo dňa 22.12.2024 - drobná krádež dreva nepochádzajúca z lesného fondu, zo dňa 03.01.2024 - porušenie § 47 ods. 1 zákona o priestupkoch.

V odpise registra trestov má obžalovaný 1 záznam, a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/53/2023.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/53/2023 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 31.10.2023, právoplatným dňa 31.10.2023 bol obžalovaný ml. A. B. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona pre skutok, že od 31.12.2021 v presne nezistených dňoch a časoch, v rodinnom dome na ulici C. L. XX F. D., okres C. a inde po vzájomnej dohode a spoločnom súhlase opakovane, najmenej trikrát vykonal pohlavný styk s mal. F. nar. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že mal. V.G. v tom čase nedovršila pätnásť rok svojho života, následkom čoho maloletá otehotnela. Po zohľadnení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov.

Po vykonanom dokazovaní hodnotil sú dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že vina obžalovaného bola bez pochybností preukázaná.

Aj keď obžalovaný svoju vinu popiera, mal súd jeho vinu preukázanú obsahom vykonaných listinných dôkazov, kedy z vyšetrovacieho spisu ČVS : ORP - 651/1 - VYS - SN - SN- 2022 ako aj zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/56/2023 vyplýva, že obžalovaný bol vypočutý vo veci zločinu lúpeže, bol riadne poučený podľa § 345 a § 346 Tr. zákona, pričom jeho výpoveď bola dôvodom na vznesenie obvinenia a podanie obžaloby na ml. D. I. a výpoveď, ktorú na hlavnom pojednávaní zmenil, bola dôvodom na oslobodenie ml. D. I. spod obžaloby. Tvrdenia obžalovaného, že na hlavnom pojednávaní klamal, pretože sa bál, vyhodnotil súd ako tvrdenia účelové, pretože obžalovaný mal v pozícii svedka - poškodeného možnosť tak vyšetrovateľovi ako aj sudcovi uviesť údajné vyhrážky rodiny I., čo neurobil, naopak, v trestnej veci lúpeže vo svojej výpovedi na hlavnom tvrdil, že pred vyšetrovateľom nehovoril ako to bolo, ale zaklamal, lebo sa bál, že keď príde, že jeho rodina ho zbijú, že je s F.. Dôvodom klamania v oboch prípadoch tak mali byť vyhrážky bitkou, ale vždy z iného dôvodu. Pokiaľ ide o výpovede svedkov F. H. a F. H., tieto súd vyhodnotil ako účelové v snahe pomôcť obžalovanému, pretože F. H. vypovedal inak, ako malo dôjsť ku spáchaniu skutku, a teda že D. I. bežal s nožikom za F. H., čo bola verzia skutku úplne nová. Z výpovede svedkyne F. H. uvedenej v rozsudku vo veci 1T/56/2023 vyplýva, že síce potvrdila, že obžalovaný D. I. vybral nôž proti poškodenému A. B., ale z miesta ušla a nevidela, či poškodený A. B. dal obžalovanému D. I. svoj telefón, len jej následne poškodený povedal, že obžalovanému dal svoj telefón, bez toho, aby bližšie popísal ako došlo k zmocneniu sa veci. Tvrdenia svedkyne v tomto konaní preto súd vyhodnotil ako nevierohodné, keďže skutok nemala vôbec vidieť. Pokiaľ ide o výpovede svedkov, a to J. I., K. I. a D. I., tí vyvracajú tvrdenie obžalovaného ohľadom vyhrážok a D. I., ktorý bol obžalovaným vo veci lúpeže, zotrval na svojich tvrdeniach o dôvode odovzdania mobilného telefónu.

Keďže vina obžalovaného bola nepochybne a jednoznačne preukázaná, súd ho uznal vinnými zo spáchania skutkov popísaných vo výroku rozsudku.

Obžalovaný naplnil po subjektívnej aj objektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, pretože v procesnom postavení svedka - poškodeného uviedol skutočnosti, ktoré viedli k obvineniu inej osoby z trestného činu a následne tieto svoje tvrdenia odvolal, čo viedlo k podstatnej zmene dôkaznej situácie a oslobodeniu obvineného.

Z okolností spáchania skutkov je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože tým, že v procesnom postavení svedka - poškodeného uviedol skutočnosti, ktoré viedli k obvineniu inej osoby o následne svoju výpoveď odvolal, ohrozil záujem na riadnom fungovaní spravodlivosti a záujem na zistení pravdivého skutkového stavu.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal súd zo zásad podľa § 33a, § 34 Tr. zákona.

V zmysle § 33a Tr. zákona, sankcie sa ukladajú s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu alebo činu inak trestného a na osobu páchatela a jeho pomery. Pri ukladaní sankcií sa dbá aj na to, aby uložené sankcie viedli k odňatiu výnosov z trestnej činnosti. Tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatela menej citelne, nesmie byť páchatelovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citelnejšie. Páchatelovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmom na osobnej slobode páchatela, ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmom na osobnej slobode páchatela. Pri ukladaní sankcií sa prihliada aj k právom chráneným záujmom poškodeného.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Keďže obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol Okresným súdom Prešov v konaní sp. zn. 3T/53/2023 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, ukladal obžalovanému trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Poľahčujúcu okolnosť súd nevzhladol žiadnu. Priťažujúcu okolnosť súd vzhladol podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona v tom, že spáchal viac trestných činov.

V zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona sa súhrnný trest ukladá podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, v zmysle ktorých ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

V zmysle § 110 ods. 2 Tr. zákona ak súd ukladá úhrnný trest alebo súhrnný trest páchatelovi, ktorý spáchal trestné činy jednak predtým, než prekročil osemnásť rok svojho veku, jednak po tom, čo tento rok dovŕšil, postupuje podľa § 41 a § 42, pričom sa hranice trestných sadzieb pri trestných činoch spáchaných predtým, než prekročil osemnásť rok, posudzujú podľa § 117.

Keďže rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/53/2023 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, ktorý spáchal ako mladistvý, trestná sadzba za zločin podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona je 3 až 10 rokov, u mladistvého znížená podľa § 117 Tr. zákona v rozpätí 1,5 roka až 5 rokov. Pri trestných činoch podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a § 346 ods. 1 Tr. zákona predpokladá Trestný zákon trest odňatia slobody na jeden až päť rokov. Najprísnejšie trestným je teda trestný čin podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, ktorý obžalovaný spáchal pred dosiahnutím 18 rokov veku a kde trestná sadzba posudzovaná podľa § 117 Tr. zákona je 1,5 roka až 5 rokov.

Vzhľadom na spôsob spáchania trestných činov a na následok, ktorý sa prejavil u D. I. vznesením obvinenia a následným súdnym konaním dospel súd k záveru, že u obžalovaného je účel trestu možné dosiahnuť iba uložením trestu odňatia slobody, ktorý mu súd uložil pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov. Takto uložený trest odňatia slobody mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona v trvaní 24 mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že súd ukladal trest súhrnný, podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona z rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/53/2023 zrušil výrok o treste ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Takto uložený trest považoval súd za spravodlivý a primeraný, ktorý zabezpečí nápravu obžalovaného a zároveň bude plniť aj úlohu generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.