

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/91/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922010039
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7922010039.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a JUDr. Miroslava Majerníka, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 04. novembra 2025, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. C., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 27. mája 2025 sp. zn. 5T/9/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom zo dňa 27. mája 2025 sp. zn. 5T/9/2022 obžalovaného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., D. D. XXXX/XX, s poukazom na rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/9/2022 zo dňa 30.10.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 8To/15/2024 zo dňa 10.04.2024, uznal vinným zo skutku právne kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 11.04.2021 v čase o 16:45 hod., keď viedol osobné motorové vozidlo značky MINI Cooper, evidenčného čísla E. po štátnej ceste 1/19 v meste Sečovce v smere od obce Dargov, kde bol na ulici Dargovských hrdinov pri objekte Lesnej správy Sečovce, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI, OR PZ v Trebišove, pričom pri kontrole vykonanou lustráciou v evidencii vodičov bolo zistené, že má rozsudkom Krajského súdu v Košiciach pod číslom sp. zn. 6To/16/2020, vydaným a právoplatným dňa 04.08.2020, uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu štyroch rokov od právoplatnosti, t. j. od 04.08.2020.

Súd mu za to uložil podľa § 348 ods. 1, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 600,- Eur (šesťsto eur).

Podľa § 56 ods. 4 Tr. zák. peňažný trest zaplatí obžalovaný v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60,- Eur, počnúc 20. dňom mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, prokurátor podal odvolanie, v ktorom uviedol nasledovné.

V odôvodnení rozsudku súd zhodnotil vykonané dôkazy z hlavného pojednávania, pričom pri ukladaní trestu zobral do úvahy vážny zdravotný stav obžalovaného, ktorý sa v apríli 2022 podrobil transplantácii srdca, toho času je v zdravotnej starostlivosti v Ústave pre srdcovo-cievne choroby v Bratislave, ako aj

v Košiciach s diagnózou zlyhávanie ľavej komory s ťažkosťami v pokoji, okrem iného obžalovaný trpí aj chorobou diabetes mellitus s mnohopočetnými komplikáciami.

U obžalovaného ide o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, má zníženú pohybovú schopnosť, je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia, je odkázaný na sprievodcu pri preprave a premiestňovaní pri pracovných a voľno časových aktivitách.

Podľa lekárskeho posudku má obžalovaný ťažkú poruchu mobility, pre ktorú sa nedokáže premiestniť k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že sociálna situácia obžalovaného so zdravotných dôvodov je obmedzená, ťažko očakávať, že súvisiac s touto zdravotnou indispozíciou si zaobstará vyššie príjmy, prácu, resp. príjem na vyššej úrovni, nakoľko jeho zdravotný stav je do veľkej miery limitovaný. Za rok 2024 mal príjem zo závislej činnosti vo výške 2 400 eur a podľa sociálnej poisťovne je príjmom dávky, a to invalidného dôchodku vo výške 375,70 eur mesačne.

Súd pri ukladaní trestu zobral do úvahy najmä pomery u obžalovaného, ktoré sú podľa názoru súdu zjavne ťaživé, u obžalovaného ide o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorý nie je schopný prepravovať sa verejnou hromadnou dopravou. Z uvedeného súd neuložil obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu, nakoľko by ho vyradil z jeho spôsobu života, keď motorové vozidlo bežne používa na návštevy svojho syna v obci F., prípadne na zdravotné prehliadky, preto mu uložil len peňažný trest vo výške 600 eur, berúc do úvahy finančné možnosti a schopnosti obžalovaného. Vzhľadom k nízkemu mesačnému príjmu súd povolil obžalovanému splácať peňažný trest vo desiatich splátkach po 60 eur.

S týmto názorom okresného súdu sa nestotožňuje.

Pri ukladaní peňažného trestu podľa § 57 ods. 1 Tr. zák. súd prihliadne na osobné a majetkové pomery páchatel'a. Peňažný trest neuloží, ak je zrejmé, že by bol nevyžiteľný.

Toto ustanovenie upravuje povinnosť súdu pri ukladaní peňažného trestu prihliadať na osobné a majetkové pomery páchatel'a, a to z dôvodu vyžiteľnosti tohto trestu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V tomto ustanovení je v podstate zakotvený účel trestu, ktorý vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a trestného činu. Trest plní funkciu ochrany spoločnosti pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v tr. činnosti), ako aj prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potencióálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Predpokladom uloženia samostatného peňažného trestu je zistenie, ktoré je nevyhnutné v rozsahu i konkrétne odôvodniť vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a možnosti nápravy páchatel'a nie je treba iný trest na splnenie účelu trestu. Tomuto zisťovaniu na základe konkrétneho rozboru charakteru a závažnosti spáchaného trestného činu a osobných pomerov páchatel'a nevenoval okresný súd dostatočnú pozornosť.

Uložený peňažný trest pri dolnej hranici nespĺní účel trestu, a to ani ako prvok individuálnej prevencie, ani ako prvok generálnej prevencie.

U odsúdeného ide o osobu, ktorá už v minulosti bola viackrát prejednaná v priestupkovom konaní na úseku dopravy, a to 11-krát, predovšetkým za prekročenie rýchlosti. V minulosti už bol 3-krát odsúdený okresným súdom za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.,

a to 04.03.2016 sp. zn. 4T/15/2016, 18.09.2018 sp. zn. 5T/17/2017 a 13.06.2023 sp. zn. 6T/13/2023, kde mu okrem iného bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu.

Má zato, že Okresný súd Trebišov pri ukladaní peňažného trestu nevychádzal zo zásad pre ukládanie trestov § 34 ods. 1 Tr. zák., § 34 ods. 4 Tr. zák. a predovšetkým § 57 ods. 1 Tr. zák.

Trest uložený vo výške 600 eur nesplní svoj účel už vzhľadom na predchádzajúce priestupky na úseku dopravy a predchádzajúce odsúdenia obvineného (špeciálna recidíva), kde peňažné tresty zaplatil až v septembri 2023. Ak by bol súd názoru, že postačuje uloženie samostatného peňažného trestu v zachovaní jednotnej línie a konzistentnosti v súvislosti s individualizáciou trestu mal uložiť peňažný trest prísnejší, ako len 600 eur. V prvotnom odsúdení bol uložený peňažný trest 300 eur, v druhom 1 000 eur.

Okresný súd v odsudzujúcom rozsudku neuložil ani trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, ktorý navrhoval prokurátor v záverečnej reči, vzhľadom na zdravotný stav obžalovaného. U obžalovaného ide o pacienta, ktorý trpí problémami súvisiacimi s kardiovaskulárnymi diagnózami ako aj chorobou diabetes, kde práve pri riadení motorového vozidla a pri náhlom zhoršení stavu by mohlo dôjsť k nezvládnutiu riadenia motorového vozidla a tým pádom k dopravnej nehode, resp. k iným následkom.

Aj v odôvodnení rozsudku súd konštatuje, že obžalovaný vzhľadom na ťažký zdravotný stav je odkázaný na sprievodcu pri preprave a premiestňovaní pri pracovných a voľnočasových aktivitách. Práve tento sprievodca, ak je držiteľom vodičského preukazu, by mohol riadiť vozidlo obžalovaného, resp. iné vozidlo v prípade uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu obžalovanému.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Košiciach napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu pokiaľ ide o uloženie výšky peňažného trestu, ako aj neuloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu a vec vrátil na konanie Okresnému súdu Trebišov na nové prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne nasledovne.

Súd prvého stupňa vo vzťahu k trestu rozhodol zákonne a správne, pričom svoje rozhodnutie aj logicky zdôvodnil. Súd prvého stupňa správne pri uložení druhu trestu prihliadol na jeho pomery, a to najmä na jeho nepriaznivý zdravotný stav, na vážne kardiovaskulárne ochorenie, ktoré si vyžaduje zvýšenú pozornosť a pravidelné kontroly na špecializovanom pracovisku. Môj zdravotný stav je po ortotopickej transplantácii s explantáciou ICD pre chronické srdcové zlyhávanie s redukovanou ejekčnou frakciou LK na podklade koronárnej choroby aj naďalej veľmi vážny. Je odkázaný na individuálnu prepravu, a nedokáže sa premiestňovať prostredníctvom verejnej hromadnej dopravy, čo vyplýva aj z komplexného posudku ÚPSVaR Michalovce pri posúdení peňažného príspevku súvisiaceho so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Správne súd prvého stupňa rozhodol aj o výške peňažného trestu vychádzajúc z jeho finančných možností a schopnosti.

Taktiež súd prvého stupňa správne rozhodol neuložiť mu trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov. Uloženie daného trestu by bolo vzhľadom na vyššie popísané okolnosti veci neprimerane prísne pre neho ako osobu so závažným zdravotným stavom. Je toho názoru, že nie je nutné trestom zákazu činnosti ho „prevychovávať“, resp. chrániť po dobu výkonu takéhoto trestu spoločnosť. Uloženie tohto druhu trestu zákazu činnosti by v podstate znamenalo len potrestanie v podobe obmedzenia v jeho bežnom živote, to by sa však vymykalo účelu trestu tak, ako ho definuje Trestný zákon v § 34 ods. 1; Pokiaľ ide o morálne odsúdenie spoločnosťou, individuálna, či generálna prevencia sú už naplnené uložením peňažného trestu.

Z uvedených dôvodov považuje odvolanie prokurátora proti prvostupňovému rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 5T/9/2022-421 zo dňa 27.05.2025 vo výroku o treste a ďalších výrokov s tým súvisiacich za nedôvodné. Preto žiada odvolací súd, aby odvolanie prokurátora v celom rozsahu zamietol.

Na podklade odvolania prokurátora krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I.ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o záveroch okresného súdu vo vzťahu k napadnutému výroku o treste, a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Preskúmaním spisového materiálu má odvolací súd za to, že okresný súd vykonal v náležitom rozsahu zákonné dokazovanie na základe ktorého objasnil všetky skutočnosti nevyhnutné pre správne uloženie trestu, tieto vecne vyhodnotil a dospel k správnym skutkovým zisteniam, ktoré boli podkladom pre ukladanie trestu. Trest bol ukladaný podľa správnych zákonných ustanovení Trestného zákona.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že krajský súd v predmetnej trestnej veci už dvakrát konal, keď uznesením sp. zn. 8To/15/2024 zo dňa 10.04.2024 podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/ ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/9/2022 zo dňa 30.10.2023 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podstatou prvého zrušenia rozsudku krajským súdom bola skutočnosť, že okresný súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 3 Tr. por., avšak bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 252 ods. 2 Tr. por. Rovnako sa v spise nenachádzal dôkaz o tom, že obžalovaný bol o termíne hlavného pojednávania dňa 30.10.2023 upovedomený, teda neboli splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Taktiež okresný súd si pri rozhodovaní nepripojil spis Mestského súdu Košice sp. zn. 6T/13/2023 a nevysporiadal sa s prípadným uložením súhrnného trestu. Výrok o treste uloženom obžalovanému bol podľa názoru krajského súdu nepreskúmateľný, bolo potrebné o ňom náležite rozhodnúť v súlade s ust. v § 34 ods. 1 Tr. zák. a odôvodniť ho v súlade so zákonom a vysporiadať sa s dôvodmi odvolania prokurátora okresnej prokuratúry.

Následne krajský súd uznesením sp. zn. 7To/1/2025 zo dňa 20.01.2025 podľa § 321 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/9/2022 zo dňa 27.06.2024 vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podstatou druhého zrušenia rozsudku krajským súdom bola skutočnosť, že okresný súd nevykonal dokazovanie vo vzťahu k aktuálnemu zdravotnému stavu obžalovaného ako aj k jeho majetkovým, osobným a sociálnym pomerom. Úlohou okresného súdu bolo preskúmať, či zdravotný stav obžalovaného má vplyv na jeho majetkové, osobné a sociálne pomery a v akom rozsahu, a teda či prípadné uloženie peňažného trestu by bolo vykonateľné. Krajský súd v zrušujúcom uznesení taktiež uviedol, že v prípade ak by okresný súd dospel k záveru o možnosti uložiť peňažný trest, tento je potrebné ukladať v súlade s ním uvedenými skutočnosťami a v zmysle Trestného zákona účinného od 06.08.2024. Uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá nie je obligatórnou povinnosťou súdu a keďže ho okresný súd neuložil obžalovanému vzhľadom na jeho zdravotný stav, je potrebné opätovne sa zaoberať zdravotným stavom obžalovaného aj v tomto smere, či tento je vzhľadom na svoje diagnózy schopný viesť motorové vozidlá, a to s poukazom na vyjadrenie prokurátora.

Krajský súd konštatuje, že okresný súd doplnil dokazovanie v zmysle zrušujúceho uznesenia krajského súdu sp. zn. 7To/1/2025 zo dňa 20.01.2025 vo vzťahu k majetkovým, osobným a sociálnym pomerom v dostačujúcom rozsahu. V rámci hodnotenia vykonaného dokazovania sa súd I. stupňa zodpovedne vysporiadal s vykonanými dôkazmi jednotlivo i vo vzájomnom súhrne. Aj po doplnení dokazovania dospel okresný súd k záveru o uložení peňažného trestu, avšak na rozdiel od predchádzajúcich rozsudkov uložil peňažný trest v nižšej sume. Zároveň povolil obžalovanému splácať peňažný trest v pravidelných splátkach vzhľadom na jeho nízky mesačný príjem.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol právoplatne uznaný vinným, súd sa zaoberal len odvolaním prokurátora čo do uloženého trestu.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu, odôvodnenia napadnutého rozsudku ako aj odvolania prokurátora, krajský súd zistil, že okresný súd uložil trest podľa správnych zákonných ustanovení Trestného zákona. Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval okresný súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Tr. zák. a uložený trest možno považovať za primeraný a zákonný. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu a okolnostiam konkrétnej prejednávanej veci.

Druh a intenzita uloženého trestu musia byť v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým okolnostiam a špecifikám danej posudzovanej veci. Vzhľadom na tieto je peňažný trest vo výške 600 eur primeraný a spravodlivý.

Uloženie peňažného trestu je možné považovať za vhodný prostriedok k dosiahnutiu účel trestu, vzhľadom na jeho majetkovú povahu, a to nie len v prípadoch majetkových trestných činov, ale aj v prípade iných menej závažných prečinov. Zároveň peňažný trest možno považovať aj za ústretový krok a prejav dôvery súdu voči obžalovanému.

Pri ukladaní peňažného trestu a jeho výmere je potrebné zohľadniť aj osobné a majetkové pomery obžalovaného v tom smere, či jeho uloženie pripadá do úvahy a či bude vymožiteľný. Okresný súd v tomto smere doplnil dokazovanie v dostačujúcom rozsahu a dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v náležitom rozsahu jasne a zreteľne vyložil.

Pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu súd obligatórne ukladá náhradný trest odňatia slobody, ktorým sa sleduje predovšetkým úspešná realizácia peňažného trestu.

Trest nesmie byť ukladaný mechanicky a bez zváženia všetkých okolností konkrétnej veci a pomerov obžalovaného.

Primeranosť uloženého peňažného trestu súd preskúmal aj z pohľadu predchádzajúcich odsúdení obžalovaného a zohľadnil najmä jeho zdravotný stav ako aj jeho majetkové pomery.

Pri výmere uloženého peňažného trestu je potrebné vziať na zreteľ základné zásady ukladania trestov ako aj osobné a majetkové pomery obžalovaného. Výška uloženého trestu zodpovedá osobným a majetkovým pomerom obžalovaného, ktorý je invalidným dôchodcom a poberá invalidný dôchodok vo výške 375,70 eur mesačne. Úhrn jeho vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti za rok 2024 predstavoval 2 400 eur. V súlade s individualizáciou trestu a po zohľadnení príjmov a pomerov na strane obžalovaného je peňažný trest vo výške 600 eur primeraný a dostatočne vysoký na zabezpečenie individuálnej ako aj generálnej prevencie. Správne okresný súd rozhodol aj o zaplatení peňažného trestu v mesačných splátkach vo výške 60 eur, počnúc 20. dňom mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia.

Napriek tomu, že sa obžalovaný opakovane dopúšťal rovnakej trestnej činnosti aj pred spáchaním posudzovaného trestného činu, tak uvedené nebráni náprave obžalovaného a taktiež k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Krajský súd navyše dodáva, že v danom prípade nemožno považovať za účelné a potrebné na zabezpečenie individuálnej a generálnej prevencie ani uloženie krátkodobého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Zároveň nepodmienečný trest odňatia slobody by bol vzhľadom na okolnosti spáchaného skutku, jeho následky a závažný zdravotný stav obžalovaného neprimeraný. V obdobných prípadoch je potrebné zo strany súdu precíznejšie skúmať, či nie je účelnejšie a spravodlivejšie uloženie alternatívneho trestu, ktorý nie je spojený s obmedzením osobnej slobody obžalovaného. Okresný súd dôsledne vyhodnotil všetky okolnosti prípadu a správne pristúpil k uloženiu alternatívneho peňažného trestu v zodpovedajúcej výške.

Vo vzťahu k neuloženiu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá krajský súd opätovne dáva do pozornosti, že jeho uloženie nie je obligatórnou povinnosťou súdu. Zmyslom trestu zákazu činnosti je dočasne zamedziť okrem iného aj vykonávanie činnosti, na výkon ktorej je potrebné osobitné povolenie alebo výkon ktorej upravujú osobitné predpisy. Obžalovaný sa v súvislosti s vedením motorového vozidla dopustil trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., tým že úmyselne nerešpektoval už uložený trest zákazu činnosti a viedol v tom čase motorové vozidlo. Súd žiadnym spôsobom nezľahčuje protiprávne konanie obžalovaného, avšak predmetný skutok, ktorým porušil záujem chránený Trestným zákonom možno v prejednávanej veci považovať za menej závažný.

Zároveň krajský súd rovnako ako okresný súd poukazuje na zdravotný stav obžalovaného, ktorý mu bráni prepravovať sa verejnou hromadnou dopravou. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce zo dňa 16.04.2025 vyplýva, že ide o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a vzhľadom na ťažkú poruchu mobility sa obžalovaný nedokáže premiestniť k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb a je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Obžalovaný zároveň pravidelne dochádza do práce do Košíc. Vzhľadom na predmetnú správu nemá ani krajský súd pochybnosti, že z dôvodu zdravotného stavu obžalovaného je vedenie motorového vozidla pre obžalovaného potrebné za účelom jeho pravidelného premiestňovania sa. Podľa názoru krajského súdu by nebolo spravodlivé a primerané ak by súd uložením trestu zákazu činnosti znemožnil obžalovanému účasť na lekárskejších vyšetreniach ako aj výkon pracovnej činnosti.

Krajský súd dáva do pozornosti aj skutočnosť, že obžalovanému bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/32/2018 zo dňa 15.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/16/2020 zo dňa 04.08.2020 uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, ktorý doposiaľ nebol vykonaný. Samotný výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody objektívne zabráni obžalovanému, aby viedol motorové vozidlo.

Vzhľadom na uvedené by uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá nespĺnilo samotný účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. a takýto trest by bol neprimeraný aj vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti prípadu ako aj osobu obžalovaného.

Uloženie peňažného trestu vo výške 600 eur v plnom rozsahu zohľadňuje zásady ukladania trestov vyplývajúce z § 34 Tr. zák. Druh uloženého trestu ako aj jeho výšku krajský súd považuje za spravodlivé a primerané, tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie a postačujúce na nápravu obžalovaného.

Pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil okresný súd v súlade so zákonom náhradný trest odňatia slobody podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.