

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 75PP/1/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011401  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125011401.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. D., E. F., trvale bytom G., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 04.11.2025, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T/61/2024 zo dňa 12.02.2025.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba vo výmere 30 (tridsať) mesiacov a súčasne sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 30 (tridsať) mesiacov a zároveň sa odsúdenému ukladajú v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zákaz užívania omamných a psychotropných látok,
- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

### odôvodnenie:

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. l. 14) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T/61/2024 zo dňa 12.02.2025 (č. l. 9), a to pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 26.02.2025 a ktorý má predpokladane po započítaní trestu v inej veci (27.11.2023 - 26.02.2025) vykonať dňa 27.07.2026.

Vyššie uvedeným rozsudkom bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 26T/23/2024 (pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona).

Podľa skráteného výpisu klienta odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody pre splnenie formálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie dňa 06.09.2025.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. l. 6) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Menovaný nastúpil do výkonu väzby zo slobody predvedením dňa 30.11.2023 do Ústavu

na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Do výkonu trestu odňatia slobody bol prevedený dňa 25.07.2024. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený dňa 20.08.2024 do kolektívu odsúdených zaradených do diferenciacnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Počas výkonu väzby bolo správanie a vystupovanie menovaného

na požadovanej úrovni, neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. Časový rozvrh dňa má osvojený a dodržiava ho. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Zásady kolektívnej ako i osobnej hygieny dodržiava. V osobných veciach si udržiava poriadok. Pravidelne sa zúčastňuje aktivít zameraných na protidrogovú osvetu a uvedomuje si negatívny vplyv návykových látok na život. Menovanému boli udelené dve disciplinárne odmeny, disciplinárny trest mu uložený nebol. K spáchanému trestnému činu zaujíma kritický postoj, plne prijal zodpovednosť za svoje správanie. Odsúdený prejavuje záujem o absolvovanie špecializovaného resocializačného programu „Reštart“. Odsúdený svoj voľný čas trávi aktívnym a zmysluplným spôsobom. Pravidelne navštevuje ústavnú knižnicu, číta knihy a časopisy. Aktuálne je aktívnym členom krúžku fitness. Pravidelne sa zúčastňuje na organizovaných aktivitách kultúrno-osvetovej činnosti v rámci ústavu, prednášok a besied zameraných na oblasť závislostí (drog), taktiež vedomostných kvízov a športových súťaží. Vo zvyšnom voľnom čase sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas a hráva spoločenské hry. Pravidelne sa podieľa na vykonávaní čistiacich a upratovacích prác v rámci oddielu. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku domácej réžie Kuchyňa odsúdených, na ktorom si pred pracovným zaradením budoval pracovné návyky vykonávaním činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Na tomto pracovisku vždy dodržiaval disciplínu, zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, ako aj protipožiarnej ochrany.

Na pracovisku sa správa slušne a bezkonfliktne. Plní pracovné normy, ako aj príkazy príslušníkov a zamestnancov zboru. Dôsledne dodržiava pracovné povinnosti a zodpovedne pristupuje k zverenému materiálu. Odsúdený je slobodný, aktuálne bez partnerského vzťahu. Z predchádzajúceho vzťahu s H. I. má syna A. B.. Extramurálne vzťahy udržiava formou korešpondencie a telefonovania s matkou svojho syna a s kamarátmi J. H., K. L. a C. H.. Vyjadrovanie počas korešpondenčného kontaktu je na požadovanej úrovni. Odsúdený má príslub

od kamaráta J. H., že mu v prípade podmieneného prepustenia zabezpečí bývanie a pomôže mu pri zaradení sa do spoločenského života. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že menovaný plní stanovený program zaobchádzania, ktorý je v jeho prípade zameraný hlavne na dodržiavanie zákonných noriem, na protidrogovú osvetu,

na zmysluplné využívanie voľného času a na podporu extramurálnych vzťahov. Možno konštatovať, že správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne. O pracovné zaradenie prejavuje záujem. Sociálna a rodinná situácia sa javí ako dostačujúca. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov. Na základe uvedeného odporúčam podmienene prepustiť odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a v prípade podmieneného prepustenia odsúdeného odporúčam uložiť obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok a povinnosť spočívajúcu

v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 02.10.2025 vyplynulo, že odsúdený má evidovaných celkom 6 záznamov, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po 2-krát.

Zástupca ústavu na výkon trestu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v prípade prepustenia by išiel bývať ku známemu – J. H., na adresu M. XXX. Taktiež má zabezpečenú prácu, keď môže ísť pracovať do stavebnej firmy, kde už pracoval. O tomto potvrdenie nemá. Chcel by byť prepustený najmä kvôli synovi a priateľke.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, nakoľko s ohľadom na jeho trestnú minulosť nemožno od neho očakávať, že povedie na slobode riadny život.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že návrh odsúdeného je dôvodný, nakoľko tento spĺňa podmienky uvedené v ust. § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to, že odsúdený:

- vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (1/2 v prípade trestu uloženého za prečin, 2/3 v prípade trestu uloženého za zločin),
- vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie,
- môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, t. j. 2/3 za trest uložený za zločin (§ 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona), ktorý deň pripadol na 06.09.2025.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na kladné hodnotenie ústavu, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený:

- bol 2-krát disciplinárne odmenený, potrestaný disciplinárne nebol, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni,
- je pracovne zaradený, pričom je hodnotený kladne,
- pravidelne sa podieľa na vykonávaní čistiacich a upratovacích prácach v rámci oddielu,
- pravidelne sa zúčastňuje aktivít zameraných na protidrogovú osvetu,
- uvedomuje si negatívny vplyv návykových látok na život,
- je kritický k spáchanej trestnej činnosti, plne prijal zodpovednosť za svoje správanie,
- pravidelne sa zúčastňuje na aktivitách v rámci kultúrno - osvetovej činnosti ako besedy a prednášky zamerané na oblasť závislostí,
- plní stanovený program zaobchádzania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 2-krát disciplinárne odmenený. Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vytvorené pracovné návyky, nakoľko je vo výkone trestu pracovne zaradený s kladným hodnotením. Odsúdený má tiež vybudované riadne sociálne zázemie, keď počas výkonu trestu bol v kontakte s matkou svojho syna a s viacerými kamarátmi, pričom v prípade J. H. má prisľúbenú aj možnosť ubytovania.

Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb. Odsúdený

je nakoniec kritický k spáchanej trestnej činnosti a zároveň si uvedomuje negatívny vplyv návykových látok na život.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti s ohľadom na uložený súhrnný trest súd prihliadol na trestnú činnosť (skutok), pre ktorú bol odsúdený uznáný vinným tak vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T/61/2024 (ohrozenie pod vplyvom návykovej látky), ale aj pre trestnú činnosť vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 26T/23/2024 (nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi). Predmetný súhrnný trest je trestom pre oba uvedené trestné činy.

V súvislosti s vyššie uvedenou trestnou činnosťou súd nezistil u odsúdeného žiadne významné negatívne skutočnosti, pre ktoré by predstavoval jeho pobyt na slobode zvýšené riziko pre spoločnosť. Naopak o odsúdenom boli vo vzťahu k spáchanej trestnej činnosti zistené pozitívne skutočnosti. Z odsudzujúcich rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený je vo výkone trestu pre drogovú trestnú činnosť spočívajúcu jednak v riadení motorového vozidla pod vplyvom drog, ale aj v kúpe, prechovávaní a následnom predaji drog.

V tomto súd zohľadnil hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že odsúdený je k spáchanej trestnej činnosti kritický, pričom sa zúčastňuje aktivít zameraných na protidrogovú osvetu, zároveň si uvedomuje negatívny vplyv návykových látok na život. Z uvedeného súdu vyplynulo, že odsúdený vo výkone trestu pracuje na odstránení nedostatkov svojej osoby, pre ktoré sa dostal do výkonu trestu. Odsúdenému zároveň nebolo ani uložené ochranné protitoxikomanické liečenie.

S ohľadom na aktívne zapájanie sa odsúdeného do činností zameraných na protidrogovú osvetu je súd toho názoru, že u odsúdeného nejde iba o účelové prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu, ale o jeho skutočnú snahu po vlastnej náprave.

Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného tak je pravdou, že ten má v registri trestov celkom 6-záznamov, pričom vo výkone trestu je po 2-krát. Ide teda o kriminálne narušenejšiu osobu, ktorej náprava sa z tohto pohľadu javí ako sťažená. Na druhej strane zákon nevyklučuje podmiennečné prepustenie ani u osôb, ktoré sú vo výkone trestu opakovane.

V prípade odsúdeného je potrebné poukázať, že ten bol pred v súčasnosti vykonávaným trestom naposledy vo výkone tohto druhu trestu (vo výmere 8 mesiacov) vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/36/2019, ktorý vykonal dňa 29.03.2021.

Z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T/61/2024 zo dňa 12.02.2025 (č. I. 9), vyplynulo, že odsúdený sa trestnej činnosti dopustil dňa 27.11.2023.

Z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 26T/23/2024 zo dňa 06.05.2024 (č. I. 284 pripojeného spisu) vyplynulo, že odsúdený trestnú činnosť páchal od júna 2023 do 27.11.2023.

Z vyššie uvedeného tak vyplýva, že odsúdený po prepustení z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody dokázal viesť riadny život po dobu cca 2 roky a 2 mesiace. Z uvedeného tak vyplýva, že aj predchádzajúci trest odňatia slobody mal pozitívny vplyv na nápravu odsúdeného.

Tiež je nutné zmieniť, že predchádzajúce odsúdenia sa netýkajú drogovej trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu aktuálne.

Nakoniec pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného je potrebné poukázať, že nie vždy išlo o recidívu, keď v prípade 3 odsúdení boli výroky o treste zrušené z dôvodu uloženia súhrnného trestu (vec OS Prievidza sp. zn. 3T/89/2018, 2T/59/2018 a 26T/23/2024). Tu súd poukazuje, že súd ukladá súhrnný trest v prípadoch súbehu viacerých trestných činov, ktoré mali byť riešené v jednom konaní. Teda u odsúdeného nešlo vždy o recidívu.

Z vyššie uvedených dôvodov preto ani trestná minulosť odsúdeného nie je podľa názoru súdu prekážkou pre odôvodnenie, že od odsúdeného možno očakávať, že povedie riadny život v podmienkach na slobode.

V prípade menej priaznivej resocializačnej prognózy a stredného rizika sociálneho zlyhania je nutné uviesť nasledovné. Vyhodnotenie rizika sociálneho zlyhania je výsledkom nástroja na predikovanie budúcej možnej recidívy u odsúdeného. Je nutné zdôrazniť, že ide iba o pomôcku, resp. ďalší z množiny dôkazov, na ktoré súd prihliada. Pokiaľ ide o konkrétne rizikové faktory (trestná minulosť, užívanie návykových látok) s týmto sa súd vysporiadal už vyššie. Iné skutočnosti, ktoré by naznačovali zvýšené riziko recidívy u odsúdeného zistené neboli.

Nakoniec prekážkou pre podmiennečné prepustenie nie je ani aktuálny výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia. V zmysle § 66 ods. 2 Tr. zákona súd má pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadnuť aj na ústav, v ktorom aktuálne odsúdený vykonáva trest. Uvedené kritérium je však iba pomocným hľadiskom a vôbec neznamená, že odsúdený nemôže byť podmiennečne prepustený aj z ústavu s vyšším stupňom stráženia ako minimálny.

V tomto prípade je nutné uviesť, že s ohľadom na plnenie programu zaobchádzania odsúdený zároveň v zmysle § 9 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody aj spĺňa podmienky pre preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 30 mesiacov za súčasného uloženia:

- zákazu užívania omamných a psychotropných látok,
- príkazu zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Pri ukladaní primeraných povinností a obmedzení súd zohľadnil charakter a druh spáchanej trestnej činnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.