

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17Csp/76/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125205432
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125205432.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-19- 17Csp/76/2025

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. D. E., právne zastúpeného: JUDr. Mgr. Radim Komka, LL.M., advokát so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpenému: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

-2- 17Csp/76/2025

I. Súd u r č u j e , že úver poskytnutý na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 27.07.2012 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 27.07.2012 v bode Klient, a to v časti:

„Ďalej prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej ako VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zaväzujem sa ich dodržiavať.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 27.07.2012 v bode Klient, a to v časti:

„Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas, ako aj s tým, že Spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o pôžičke, č. XXXXXXXXX, zo dňa 27.07.2012 v bode Klient, a to v časti:

„Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nespĺním svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch Splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky, podľa tejto Zmluvy, aby Spoločnosť bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Spoločnosti voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 27.07.2012, v bode Klient, a to v časti:

„Súhlasím, aby CFH spracúvala moje osobné údaje uvedené v návrhu na uzavretie Zmluvy za účelom zavedenia predzmluvných vzťahov, ponuky služieb a produktov, a to po dobu 10 rokov od doručenia

návrhu na uzatvorenie Zmluvy, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok.

Súhlasím, aby Spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

-16- 17Csp/76/2025

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.07.2025 domáhal, aby súd určil, že úver zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 27.07.2012 (pozn. v žalobe uvedený dátum 20.07.2012, na pojednávaní dňa 04.11.2025 objasnené, že sa jedná o zrejmu nesprávnosť a ide o zmluvu zo dňa 27.07.2012) je bezúročný a bez poplatkov a zároveň, aby určil žalobcom špecifikované zmluvné podmienky – uvedené vo výrokovej časti rozsudku vo výrokoch II. až V. – za neprijateľné zmluvné podmienky. Uplatnil si tiež nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so spol. Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel dotknutú zmluvu, pričom jej predmetom bolo poskytnutie úveru za účelom nákupu tovaru, a to vo výške 241,10 EUR, ktorý sa žalobca zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 12,70 EUR, resp. s poistením v splátkach vo výške 13,07 EUR. V zmluve bola uvedená celková suma pôžičky 304,80 EUR, ročná úroková sadzba 26,34 %, RPMN 26,34 %, priemerná hodnota RPMN 46,52 %. Žalovaný je právnym nástupcom uvedenej spoločnosti, pričom vychádzal z rozhodovacej praxe súdov vo veciach spotrebiteľských úverov. Žalobca zastával názor, že zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., a to všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN, ani údaj o dátume splatnosti prvej splátky, pričom tento je vstupným údajom na výpočet RPMN. S poukazom na uvedené a § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. mal za to, že sa poskytnutý úver má považovať za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež mal za to, že dojednaný úrok vo výške 26,34 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, keď priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov v mesiaci júl 2012 bola 11,98 % ročne. Zmluvný úrok tak bol viac ako dvojnásobne vyšší. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009. Úrokovú sadzbu uvedenú v zmluve tak považoval za absolútne neplatnú. Dodal, že úver splácal, avšak nedisponuje dokladmi o jednotlivých splátkach. Čo sa týka určenia neprijateľných zmluvných podmienok, k prvej – prehláseniu o oboznámení sa s VOP – uviedol, že táto v rozpore s požiadavkou dobrej viery zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pretože sa ňou v rozpore s § 53 ods. 4 písm. l) OZ neprijateľne prenáša dôkazné bremeno, ktoré má podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, niešť druhý účastník konania, a to v otázke oboznámenia sa s úverovými podmienkami. Dotknutou zmluvnou podmienkou si žalobca zhoršil svoje zmluvné postavenie, pričom táto nebola individuálne dojednaná. Poukázal i na rozsudky Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5Csp/4/2022 z 17.02.2023 a rozsudky Okresného súdu Prešov sp. zn. 7Csp/241/2020 zo 14.06.2021; sp. zn. 8Csp/99/2023 z 19.12.2023; sp. zn. 9Csp/99/2022 z 28.11.2022; sp. zn. 11Csp/21/2022 z 11.05.2022; sp. zn. 14Csp/29/2021 z 19.07.2022; sp. zn. 15Csp/16/2022 z 10.10.2023; sp. zn. 16Csp/26/2023 z 28.09.2023; 18Csp/62/2023 z 08.11.2023; sp. zn. 19Csp/26/2023 zo 16.11.2023; sp. zn. 20Csp/173/2020 z 19.03.2021; sp. zn. 29Csp/82/2018 z 03.04.2019; rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 9Csp/253/2017 z 02.07.2018; rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 9Csp/24/2020 z 26.04.2022. Druhú zmluvnú podmienku – prehlásenie, že súhlasí so zmluvnou pokutou a sankčným úrokom – považoval za neprijateľnú z dôvodu, že predmetná zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, bola včlenená do textu zmluvy malým nečitateľným písmom. Mal za to, že vzhľadom na neurčitosť daného zmluvného ustanovenia nie je možné ani zistiť prípadnú výšku zmluvnej pokuty, sankčných úrokov alebo ušlých výnosov.

Dodávateľ si na základe predmetnej zmluvnej podmienky môže voči žalobcovi účtovať akékoľvek peňažné plnenia, ktoré si v čase podpisu zmluvy žalobca ani nemohol predstaviť. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/8/2022 zo dňa 11.04.2022 a Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5Csp/4/2022 zo dňa 17.02.2023, ktoré rozhodli o neprijateľnosti obdobnej zmluvnej podmienky. Tretiu zmluvnú podmienku – dohodu o zrážkach zo mzdy – považoval za neprijateľnú z dôvodu, že bola drobným písmom včlenená do textu zmluvy, pričom vytvára hrubú nerovnováhu medzi stranami zmluvy v neprospech spotrebiteľa, pretože jej aplikáciou hrozí, že dôjde k vzniku majetkovej škody vo forme mesačnej zrážky zo mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy totiž nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Závažnosť a dopady aplikácie dohody o zrážkach zo mzdy na spotrebiteľa sú tak nepriaznivé, že vyžadujú osobitné dojednanie, a nie zakomponovanie do úverových podmienok spotrebiteľskej zmluvy tak, aby unikli pozornosti spotrebiteľa. Poukázal na § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014, ktorý hovorí o neprípustnosti zabezpečenia uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Napokon, ohľadom poslednej zmluvnej podmienky – súhlas so spracúvaním osobných údajov - poukázal na rozsiahlu judikatúru, ktorou bola dotknutá zmluvná podmienka určená ako neprijateľná, aj priamo vo vzťahu k žalovanému. Uviedol, že predformulovaný súhlas s poskytovaním a sprístupňovaním jeho osobných údajov tretej osobe, so spracovaním osobných údajov po dobu 10 rokov (aj po zániku zmluvného vzťahu), bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvy, bol formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou, čo nemožno považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne zákonom o ochrane osobných údajov požaduje. V súvislosti s neprijateľnými zmluvnými podmienkami dodal, že žalobu podáva z dôvodu verejného záujmu, vyplývajúceho z jednej z hlavných politík primárneho práva EÚ, ktorým je ochrana spotrebiteľov, ako je to konkretizované v sekundárnom práve EÚ, predovšetkým v Smernici Rady 93/13/EHS a ako to vyplýva z rozsudkov Súdneho dvora EÚ, ktoré európske právo vykladajú v spojení s jeho záujmom, keď žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil, pretože podľa názoru žalobcu ide o úver bezúročný a bez poplatkov. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-35/22, kde tento uviedol že spotrebiteľovi nemožno vytykať, že sa obrátil na súd s cieľom uplatniť práva, ktoré mu zaručuje smernica 93//13, v prípade nečinnosti dotknutého predajcu alebo dodávateľa napriek konštatovaniu nekalej povahy podobných podmienok ustálenou vnútroštátnou judikatúrou, ktorá mala tohto predajcu alebo dodávateľa podnietiť k tomu, aby sa z vlastnej iniciatívy obrátil na tohto spotrebiteľa a čo najskôr odstránil účinky tejto nekalej podmienky. Podľa žalobcu rozhodovanie o neprijateľnosti zmluvných podmienok v individuálnych sporoch popri posudzovaní nekalých obchodných praktík je nosným pilierom spotrebiteľského práva. S poukazom na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/27/2018, 6Cdo/127/2017, 6Ndc/20/2016, 3Ndc/1/2017 a 4Cdo/148/2017 mal za to, že žaloba o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ako aj žaloba o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok je prípustná. Dodal, že žaloba o neprijateľnosť zmluvných podmienok môže byť podaná aj z dôvodu následného získania peňažnej satisfakcie. Záverom sa ešte vyjadril i k trovám konania, kde mal za to, že každý určovací výrok je samostatným predmetom konania.

2. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 01.08.2025 navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Mal za to, že všetky predpoklady použité na výpočet RPMN sú uvedené na jednom mieste priamo pod predmetom financovania pôžičky a dokonca aj v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, kde je uvedené, ako sa RPMN vypočíta dosadením všetkých údajov nachádzajúcich sa v zmluve. Nerozumel, ako údaj o splatnosti prvej splátky sa týka výpočtu RPMN a kde do vzorca by chcel žalobca tento údaj doplniť. Dodal, že súčasťou zmluvy je i splátkový kalendár podpísaný žalobcom. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/183/2020 z 24.02.2021, v zmysle ktorého v zmluve nie je potrebné uviesť konkrétny matematický výpočet RPMN a predpoklady na výpočet RPMN nie je potrebné špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Taktiež poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 25CoCsp/5/2023 zo dňa 30.11.2023. Čo sa týka úrokovej sadzby uviedol, že nemožno výšku úrokovej sadzby porovnávať s úrokmi v období júla roku 2012, nakoľko v tom čase tieto úrokové sadzby neboli zverejnené, a teda žiadna banka sa nemohla riadiť podľa v tom čase neznámych údajov. Taktiež mal za to, že priemerné úrokové miery v eurozóne nemožno porovnávať s úrokovou sadbou v SR, keď na inom území platí iná právna úprava. Upozornil, že dohodnutá úroková sadzba neprevyšuje najvyššiu prípustnú mieru odplaty, resp. dvojnásobok priemernej RPMN, ktorá v tom čase bola 46,52 %. Odplata pritom zahŕňa aj zmluvne dojednaný úrok a poplatky, ktorú musí dlžník

uhradiť veriteľovi nad rámec poskytnutej istiny. V tomto smere citoval z uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/191/2022 zo dňa 26.01.2023 a sp. zn. 5Cdo/61/2023 zo dňa 27.03.2024. Dodal, že rešpektoval kogentné zákonné ustanovenie ohľadom maximálnej možnej odplaty za poskytnutý úver, a tak nemôže byť výška dojednaného úroku ako podmnožiny pojmu odplata vyhlásená za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi.

3. Čo sa týka určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, zastával názor, že ide o umelo vyfabulovaný súdny spor, ktorý žiadnym spôsobom neslúži na ochranu spotrebiteľských práv. Zjavné zneužitie práva nemá požívať právnu ochranu, preto mal za to, že žaloba by mala byť zamietnutá. Poukázal pritom na to, že žalobca napáda viacero zmluvných podmienok, ktoré voči nemu ani niektoré vôbec neboli aplikované a nemajú súvis s uplatneným bezdôvodným obohatením, a to po viac ako 13 rokoch od uzatvorenia zmluvy. K záveru o vykonštruovanosti sporu ho viedla skutočnosť, že právny zástupca žalobcu si uplatňuje trovy konania za každú zmluvnú podmienku, čo však považoval za neprípustné. Podľa žalovaného sa trovy majú vypočítavať ako z jedného predmetu konania bez ohľadu na počet neprijateľných zmluvných podmienok. K formulárovému charakteru zmluvy uviedol, že žalobca nemal iba obmedzenú zmluvnú voľnosť a zmluvné podmienky sa nelíšili od návrhu žalovaného iba z dôvodu, že žalobca s nimi vyjadril svoj súhlas. Individuálne dojednávanie podmienok s každým záujemcom o úverový produkt za situácie, kedy záujemca s navrhovanými podmienkami súhlasí, je v praxi nepredstaviteľné a nereálne a navyše by neúmerne zvýšilo náklady spojené s poskytnutím úveru. Iba skutočnosť, že zmluva je pripravená dodávateľom, nemôže byť bez ďalšieho spôsobujúca neplatnosť, či neprijateľnosť zmluvných dojednaní. K prvej zmluvnej podmienke – týkajúcej sa oboznámenia sa so súčasťami zmluvy zastával názor, že nie je neprijateľná a neprenáša sa ňou dôkazné bremeno, keďže sa spotrebiteľovi neukladá žiadna povinnosť niesť dôkazné bremeno. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. B3-62Csp/10/2022 zo dňa 08.02.2024. Nevedel, akým iným spôsobom by mal veriteľ pri uzatváraní zmluvy overiť, či dlžník – spotrebiteľ všetkému v zmluve alebo v obchodných podmienkach či cenníku porozumel. V prípade, ak by v zmluve absentovalo dotknuté zmluvné ustanovenie, tak by veriteľ stratil akýkoľvek dôkaz o tom, že spotrebiteľ bol naozaj s obchodnými podmienkami a cenníkom oboznámený a že s nimi súhlasí, že ich prevzal alebo mu boli zaslané. Vyhlásením neprijateľnosti práve súd odníme veriteľovi možnosť preukázať do budúcnosti tieto skutočnosti. Poukázal na to, že všeobecné súdy vrátane Najvyššieho súdu SR rešpektujú takéto vyjadrenie oboznámenia sa s obchodnými podmienkami a polemiku o neplatnosti tohto zmluvného vyhlásenia ako neprijateľnej zmluvnej podmienky nepripúšťajú. Citoval taktiež z viacerých rozhodnutí, ktoré obdobné vyhlásenie o oboznámení sa s úverovými podmienkami nepovažovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku. K druhej zmluvnej podmienke – týkajúcej sa spracovania osobných údajov spotrebiteľa mal za to, že ani táto nie je neprijateľná. Poukázal na § 91 zákona o bankách, kde zákon priamo predpokladá, že údaje od klientov žalovaný získava a spracúva pre účely správy ich pôžičiek, či vkladov. Zákon o bankách určuje povinnosť chrániť a utajovať tieto informácie o spotrebiteľoch a ich ďalšie poskytnutie tretím osobám je podmienené písomným súhlasom klienta. Citoval i z rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 29C/368/2012. Dĺžka trvania súhlasu pre spracovanie osobných údajov je podľa žalovaného dôvodne v trvaní 10 rokov, pretože i aktuálna súdna prax nielen že neurčuje žiadnu premlčaciu dobu na požadovanie určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, ale i v prípade žaloby o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru a následného vydania bezdôvodného obohatenia súdna prax uplatňuje 10 ročnú premlčaciu dobu na plnenie. Bez 10 ročnej doby pre uchovanie údajov klienta by žalovaný nemohol uchovávať ani zmluvnú dokumentáciu po takúto dobu. Žalovaný tiež poukázal na § 42 ods. 1 zákona o bankách, ktorý stanovuje minimálnu archivačnú dobu piatich rokov od ukončenia obchodu. Žalovaný tak argumentoval tým, že používa archivačnú dobu 10 rokov, ktorá sa praxou osvedčila. Navyše dodal, že spracúvanie osobných údajov na účel interného výkazníctva je plne legitímne a vyplýva zo zákona platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Podľa žalovaného napadnutá zmluvná podmienka nespĺňa základný predpoklad pre učenie neprijateľnosti, ktorým je zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Zmluvnú podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty a sankčného úroku nepovažoval za neprijateľné zmluvné dojednanie, nakoľko nejde o neprimeranú sankciu. Zmluvná pokuta spolu so sankčným úrokom bola dojednaná tak, že ani za súčasných prísnejších podmienok nemôže byť označená za neprijateľnú. V súvislosti s kompenzáciou ušlých výnosov poukázal na to, že nárok na riadny úrok, aký by žalobca zaplatil pri riadnom plnení zmluvných povinností má veriteľ aj v prípade predčasnej splatnosti úveru, čo potvrdil i Najvyšší súd SR. Poukázal na judikát R 5/2021, z ktorého plynie, že po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Napokon tiež poukázal na to, že dotknutá zmluvná podmienka v súčasnosti nie

je používaná a žalobca vo vzťahu k tejto podmienke ani neunesol bremeno tvrdenia, ani dôkazu. K zmluvnej podmienke obsahujúcej dohodu o zrážkach zo mzdy uviedol, že ide o legálny zabezpečovací inštitút, právnym poriadkom aprobovaný a v OZ explicitne zakotvený. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola pritom uzatvorená v súlade s OZ, či inými právnymi predpismi, ktoré nezakazovali jej uzatvorenie. Po novele zák. č. 250/2007 Z.z. už však žalovaný k realizácii tejto dohody ani nemôže pristúpiť, keďže dohoda o zrážkach zo mzdy bola zakázaná, resp. prísne obmedzená s účinnosťou od 01.05.2014, čo žalovaný rešpektuje a v súlade so zákonom tento inštitút zo svojej zmluvnej dokumentácie odstránil. Za významné žalovaný považoval, že tento inštitút nebol zahrnutý medzi neprijateľné zmluvné podmienky v čase uzatvorenia zmluvy. Žalovaný sa rozsiahlo vyjadril i trovám konania, kde mal za to, že uplatnené nároky majú jeden skutkový základ – zmluvu, ktorej sú súčasťou a tak je predmet len jeden nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a čiastočná neplatnosť zmluvy. Poukázal i na to, že ak by súd priznával náhradu trov konania za každý výrok o neprijateľnej zmluvnej podmienke samostatne, tak v prípade neúspechu spotrebiteľa s ktoroukoľvek neprijateľnou zmluvnou podmienkou by musel priznať náhradu trov konania veriteľovi, čo je v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora EÚ a ochranou spotrebiteľa.

4. Žalobca v replike zo dňa 28.08.2025 zotrval na žalobe. Uviedol, že rozhodnutia NS SR sp. zn. 7Cdo/183/2020 zo dňa 24.02.2021 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 25CoCsp/5/2023 zo dňa 30.11.2023 boli vydané pred rozhodnutím SD EÚ vo veci C-677/23 zo dňa 23.01.2025, podľa ktorého článok 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48, zmenenej smernicou 2011/90, sa má vykladať v tom zmysle, že predpoklady použité na výpočet RPMN musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok zmluvy. Rozsiahlo citoval z rozsudku KSPO sp. zn. 1CoCsp/27/2023 zo dňa 28.03.2024. Nad rámec žaloby dodal, že potrebné údaje žalovaný označil iba ako ďalšie samostatné náležitosti zmluvy, ale nie s pomenovaním, že ide o predpoklady na výpočet RPMN, ktoré zákona smernica vyžadujú popri náležitosti uvedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN. K matematickej podstate Predpokladov použitých na výpočet RPMN poukázal na odôvodnenie 26. v spojení s odôvodnením 24. rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-290/19, z ktorých vyplýva, že výpočet RPMN musí byť s presnosťou na jedno desatinné miesto. I z rozsudku Súdneho dvora vo veci C-448/17 vyplýva, že zmluva musí obsahovať údaje nevyhnutné na uskutočnenie výpočtu RPMN, ktoré je nutné dosadiť do vzorca na výpočet RPMN. Následne poukázal na rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18CoCsp/16/2024 zo dňa 30.01.2025 a sp. zn. 1CoCsp/18/2023 zo dňa 27.02.2025, či právoplatný rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 7Csp/72/2023 zo dňa 29.01.2025, či ďalšie neprávoplatné rozhodnutia tunajšieho súdu. K úrokovej sadzbe a odplate poukázal na nesprávnu citáciu z Občianskeho zákonníka, pretože v čase uzatvorenia zmluvy bol § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v odlišnom znení, než to citoval žalovaný. Konštatovanie žalovaného, že žaloba žalobcu je zjavným zneužitím práva považoval za nenáležité a popierajúce právo žalobcu na prístup k súdu. Zneužitím práva sa rozumie situácia, ak by účelom výkonu práva nebola realizácia vlastných oprávnených hospodárskych záujmov, ale snaha výkonom práva znevýhodniť druhú stranu a spôsobiť jej ujmu. Šikanóznym výkonom práva sa musí vždy preukázať. Dodal, že žalobu sa rozhodol podať v súčasnej dobe, pretože sa teraz dozvedel, že zmluvy pôvodného veriteľa neobsahujú zákonom predpísané náležitosti a zrejme obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, o ktorých môže rozhodnúť len súd. Za rozhodujúce pre súdenu vec považoval existenciu hoci aj len jedného právoplatného rozhodnutia určujúceho dotknuté zmluvné podmienky za neprijateľné. Zároveň mal za to, že žalovaný doposiaľ nepreukázal, že by so žalobcom viedol kontraktačný proces vo vzťahu k namietaným zmluvným podmienkam. Spotrebiteľ z dôvodu prevládajúcej dôvery v správnosť a poctivosť postupu dodávateľa nepocituje dôvodnosť čítať veľké množstvo zmluvných ustanovení, pričom sa domnieva, že sú v súlade s právnymi predpismi a pravidlami ekonomiky. Dodávatelia však zneužívajú túto dôveru a konajú v rozpore s dobrými mravmi. Záverom sa vyjadril k trovám konania, kde mal za to, že rozhodnutia tunajšieho súdu o trovách konania sú v rozpore s judikatúrou súdov – rozhodnutiami najvyššieho súdu, krajských súdov i rozsudkami Súdneho dvora EÚ.

5. Žalovaný v duplike zo dňa 29.09.2025 zotrval na návrhu, aby súd žalobu zamietol a priznal mu nárok na náhradu trov konania.

6. Na pojednávaní dňa 04.11.2025 súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise (na čl. 7 priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny /stav a nové obchody/ za obdobie roka 2012, na čl. 8 zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX verzia podpísaná iba sprostredkovateľom dňa 20.07.2012 spolu s podmienkami k zmluve o pôžičke nachádzajúcimi sa

na rubovej strane, na čl. 34 zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 27.07.2012, na čl. 34 rubovej strane podmienky k zmluve o pôžičke podpísané dňa 27.07.2012, na čl. 35 rubovej strane všeobecné poisťné podmienky pre poistenie schopnosti splácať úverové splátky klientov Consumer Finance Holding a.s. zo dňa 27.07.2012, na čl. 36 rubovej strane všeobecné obchodné podmienky, na čl. 37 rubovej strane štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, zmluva evidenčné č. XXXXXXXXX, na čl. 38 splátkový kalendár, na čl. 39 potvrdzujúci e-mail zo dňa 20.07.2012), oboznámil sa so skutkovými tvrdeniami strán sporu, ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 20.07.2012 žalobca uzavrel so spol. Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej uvedená spoločnosť poskytla žalobcovi úver vo výške 241,10 EUR („Cena na splátky“) za nasledovných podmienok: počet splátok 24, výška mesačnej splátky 12,70 EUR/13,07 EUR s poistením, celková suma pôžičky 304,80 EUR/313,68 EUR s poistením, termín konečnej splatnosti 7/2014, RPMN 26,34 %, ročná úroková sadzba 26,34 %, priemerná hodnota RPMN 46,52 %. Úver bol poskytnutý za účelom nákupu tovaru – benzínovej kosačky s pohonom + olej.

8. V zmluve sa na prvej strane v časti Klient sa okrem iného uvádza i nasledovné:

„Ďalej prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej ako VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zaväzujem sa ich dodržiavať.“

„Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas, ako aj s tým, že Spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov.“

„Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nespĺním svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch Splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky, podľa tejto Zmluvy, aby Spoločnosť bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Spoločnosti voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“

„Súhlasím, aby CFH spracúvala moje osobné údaje uvedené v návrhu na uzavretie Zmluvy za účelom zavedenia predzmluvných vzťahov, ponuky služieb a produktov, a to po dobu 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok.“

Súhlasím, aby Spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu.“

9. V Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere zmluva ev. č. XXXXXXXXX sa v časti 3. nachádza aj výpočet RPMN dosadením údajov do vzorca.

10. Zistený skutkový stav súd právne posúdil nasledujúco:

11. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úver.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch poskytovaných spotrebiteľom v aktuálnom znení spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

19. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré
a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
r) vyžadujú v rámci dojedanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

24. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

25. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

28. Z vykonaného dokazovania bolo nesporné, že právny predchodca žalovaného a žalobca uzavreli zmluvu o úvere spotrebiteľského charakteru (spotrebiteľský charakter zmluvy nebol rozporovaný, vyplýva aj zo samotného znenia zmluvy a povahy zmluvných strán). Skutkový stav ako taký nebol medzi stranami sporu sporný, sporné bolo skôr právne posúdenie, či sa má poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov v dôsledku absencie obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere – všetkých predpokladov pre výpočet RPMN, prípadne pre výšku úrokov dojednanú v rozpore s dobrými mravmi a tiež, či žalobcom špecifikované zmluvné podmienky predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky v rámci spotrebiteľskej zmluvy.

29. Prípustnosť žaloby o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru súd odvodil od § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku a aktuálne účinného § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého sa spotrebiteľ môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

30. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že na predmetný úver dopadá sankcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ minimálne z dôvodu absencie náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ – uvedenia všetkých predpokladov potrebných pre výpočet RPMN. Nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že by všetky tieto predpoklady potrebné pre výpočet RPMN boli prehľadným spôsobom uvedené priamo v zmluve. V zmluve sa síce uvádzajú mnohé údaje, avšak spotrebiteľ je nútený medzi nimi dohľadávať, ktoré zo všetkých uvedených údajov sú prakticky relevantné. K tomuto sa žiada dodať, že dokonca i výška úveru je podľa názoru súdu uvedená neprehľadne, keď je vyjadrená slovami „Cena na splátky“ a predtým je pojem „Celková suma Pôžičky“ – celková suma pôžičky môže byť spotrebiteľom vnímaná i ako výška úveru, nie ako celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Súd tak konštatuje, že údaje nepredstavujú jednoznačné a zrozumiteľne podané informácie o predpokladoch pre výpočet RPMN. Ak žalovaný poukazuje na Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, kde je uvedený aj vzorec s dosadenými údajmi, k tomuto je potrebné konštatovať, že zmluva naň žiadnym spôsobom neodkazuje. V súvislosti s predpokladmi na výpočet RPMN súd v zhode so žalobcom poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1CoCsp/18/2023 zo dňa 27.02.2025, ako aj na závery rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-677/23 zo dňa 23.01.2025, z ktorého vyplýva (v zmysle vyššie uvedeného), že predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok tejto zmluvy. Hoci zmluva obsahuje uvedené základné parametre úveru, nemožno tieto údaje stotožniť so všetkými predpokladmi potrebnými na výpočet RPMN, ktorých rozsah je odlišný (pre výpočet RPMN je rozhodujúci napríklad aj dátum čerpania a interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každej splátky alebo platby poplatkov, kde teda je nevyhnutné poznať i dátum splatnosti prvej i každej nasledujúcej splátky).

31. Už i absencia jednej obligatórnej náležitosti má následky bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, a tak sa súd z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania už ďalej nezaoberal ďalšími prípadnými dôvodmi bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru spočívajúcimi v absencii obligatórnych údajov.

32. Čo sa týka jednotlivých žalobcom špecifikovaných zmluvných podmienok, sporné bolo právne posúdenie, či tieto zmluvné podmienky napíňajú znaky neprijateľných zmluvných podmienok a či žalovaný je pasívne vecne legitimovaným subjektom, voči ktorému sa žalobca môže domáhať požadovaného určenia.

33. Prípustnosť žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok súd vyvodil z § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku v spojení s § 298 Civilného sporového poriadku, ako aj v spojení s §§ 53 a 53a Občianskeho zákonníka a § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. Podanou žalobou sa žalobca

môže domáhať určenia neprijateľných zmluvných podmienok zo zmluvy, a to bez potreby preukazovania naliehavého právneho záujmu. V zmysle ust. § 137 písm. c) CSP, podľa ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného právneho predpisu. Týmto osobitným predpisom je zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 30.06.2024, ktorý v ust. § 3 ods. 3 a 5 umožňuje spotrebiteľovi proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonmi domáhať sa proti porušiteľovi na súde ochrany svojho práva, pričom má právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 27/2018), ale i ust. § 11 ods. 4 ZoSÚ, ktoré umožňuje spotrebiteľovi domáhať sa neplatnosti zmluvy, a teda prípadne i časti zmluvy – konkrétne neprijateľných zmluvných dojednaní.

34. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to rozsudok sp. zn. 6Cdo 127/2017 zo dňa 30.01.2019, v zmysle ktorého cit.: „Podľa dovolacieho súdu v prípade žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky z hľadiska vecnej legitímácie (na strane žalobcov) nemá právny význam zánik záväzku splnením dlhu (nie vždy splnenie dlhu má za následok zánik celého právneho vzťahu). Ako už bolo uvedené vyššie predmetná žaloba vychádza zo zákonnej požiadavky, podľa ktorej spotrebiteľské zmluvy nesmú zásadne obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. To sa okrem iného prejavuje v povinnosti dodávateľa nepoužívať v spotrebiteľských zmluvách neprijateľné podmienky. V tomto prípade nejde o nárok z právneho vzťahu, ktorého právnym dôvodom je zmluva, teda o nárok vyplývajúci zo zmluvy, ale o nárok, ktorý vyplýva priamo zo zákona. V konaní o neprijateľnosť zmluvnej podmienky zánik záväzku splnením (prípadne aj zánik celého právneho vzťahu) nemôže mať žiaden vplyv na žalobcami uplatnený nárok a teda ani na ich vecnú legitímáciu. Žalobcovia preto aj v prípade, že nárok uplatnili žalobou po zániku záväzkového právneho vzťahu, sú nositeľmi hmotného oprávnenia, o ktoré v konaní ide, a teda majú v predmetnom spore vecnú aktívnu legitímáciu. Opačný názor by v podstate znamenal odňatie možnosti spotrebiteľovi domáhať sa práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách žalobou na súde, čo odporuje čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ako aj Smernici Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“).“

35. Pokiaľ žalovaný namietal, že z napadnutých zmluvných podmienok si voči žalobcovi neuplatňuje/ neuplatňoval žiadne nároky, resp. že neboli aplikované, súd považuje za nevyhnutné uviesť, že právne posúdenie je zamerané na objektívne posúdenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi, teda je v súdnej veci (v konaní o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky) právne bez významu, či dodávateľ zmluvnú podmienku skutočne voči spotrebiteľovi uplatnil alebo uplatňuje.

36. Predtým, ako súd môže pristúpiť k preskúmaniu nekalosti zmluvnej podmienky, musí dospieť k záveru, či nejde o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú predmetu plnenia alebo ceny plnenia alebo či boli dotknuté podmienky individuálne dojednané. Napadnuté ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa netýkajú predmetu plnenia, ani ceny plnenia (niektoré z nich sa síce týkajú určitých plnení zo strany spotrebiteľa, ale to iba v prípade omeškania – zmluvná pokuta, sankčný úrok, ušlé výnosy, pričom toto nie je možné vyhodnotiť ako týkajúce sa samotného predmetu plnenia, či ceny zmluvného plnenia.

37. Vo vzťahu k posúdeniu individuálnosti zmluvných dojednaní je kľúčom k pochopeniu individuálneho zmluvného dojednania práve možnosť spotrebiteľa svojou vlastnou aktivitou a konaním ovplyvniť obsah a podstatu zmluvnej podmienky. Takáto možnosť je podľa ustanovení Občianskeho zákonníka sústredená výhradne v úprave procesu rokovania o zmluve, ktoré predstavuje jediné štádium kedy môže spotrebiteľ ovplyvniť obsah zmluvy a jej podmienok. Preto aj odsek 2 (pozn. súdu § 53 ods. 2 OZ) je potrebné vykladať v intenciách vzniku spotrebiteľskej zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu pri dojednávaní ktorého adresát ponuky alebo návrhu tento akceptuje, pričom predtým sa s ním mal možnosť oboznámiť a návrh modifikovať. Ak nebudú dané podmienky a možnosť spotrebiteľa zmeniť návrh zmluvnej podmienky, t. j. zmeniť jej obsah, a tým v parciálnej časti predložiť dodávateľovi nový návrh, nebude možné za žiadnych okolností hovoriť o priestore na vznik individuálnych dojednaní. Iba dôsledné garantovanie a vykonávanie práv spotrebiteľa v predzmluvnej fáze a pri dojednávaní zmluvy s dosahom na reálne zmeny ich podmienok bude vytvárať relevantný priestor vzniku individuálneho zmluvného dojednania. (Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 - 450. 2. vydanie. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 574). V tomto smere žalovaný žiadne dôkazy nepredložil, preto súd vychádzal z domnienky, že zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané (§ 53 ods. 3 OZ).

38. Súd teda v ďalšom skúmal, či napadnuté zmluvné dojednania spôsobujú značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ).

39. „Článok 3 smernice len abstraktne uvádza skutočnosti, ktoré dávajú zmluvnej podmienke, ktorá nebola individuálne dohodnutá, nekalý charakter, že príloha, na ktorú odkazuje článok 3 ods. 3 smernice, obsahuje len indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré možno považovať za nekalé, a že podľa článku 4 smernice sa má nekalý charakter zmluvnej podmienky posudzovať so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v čase jej uzatvorenia.“ (rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-137/08, VB Pénzügyi Lízing)

40. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Za neprijateľnú je potrebné považovať aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia).

41. Občiansky zákonník obsahuje demonštratívny, neuzavretý, výpočet neprijateľných zmluvných podmienok. Súd môže za neprijateľnú zmluvnú podmienku určiť aj inú zmluvnú podmienku, než obsahuje výpočet v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak napĺňa znaky uvedené v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na charakter zmluvy možno uzavrieť, že žalobca ako spotrebiteľ a ako slabšia strana sporu, nemal možnosť participovať na vytvorení formulárovej zmluvy a nepochybné je z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9C oCsp 19/2021).

42. „Čl. 3 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že existencia „značnej nerovnováhy“ nevyhnutne nevyžaduje, aby výdavky, ktoré znáša spotrebiteľ na základe zmluvnej podmienky, mali na tohto spotrebiteľa značný ekonomický vplyv vzhľadom na hodnotu predmetnej transakcie, ale môže vyplývať už zo samotnej skutočnosti dostatočne závažného narušenia právneho postavenia, v ktorom sa tento spotrebiteľ ako zmluvná strana nachádza na základe platných vnútroštátnych predpisov, či už formou zúženia obsahu práv, ktoré mu podľa týchto predpisov vyplývajú zo zmluvy, prekážky v ich výkone alebo tiež formou prenesenia dodatočnej povinnosti, ktorú vnútroštátne predpisy nestanovujú, na spotrebiteľa, pričom vnútroštátnemu súdu na účely posúdenia prípadnej existencie značnej nerovnováhy prináleží zohľadniť povahu tovaru alebo služby, ktorá je predmetom zmluvy, všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením tejto zmluvy, ako aj všetky ostatné podmienky zmluvy.“ (rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-226/12, Constructora Principado)

43. „Pre právne posúdenie stavu nerovnováhy je potrebné predovšetkým vykonať test proporcionality, ktorý vychádza v úvodnej fáze z porovnania zmluvnými podmienkami privedeného stavu so stavom absolútnej - teoretickej rovnosti zmluvných strán. Práve uvedená komparácia je spôsobilá umožniť vykonanie testu proporcionality vo vzťahu ku konkrétne namietaným zmluvným podmienkam. Z praktického pohľadu možno nadobudnúť dojem, že značná nerovnováha je implikovaná práve záväzkami, v ktorých vystupuje na jednej strane slabšia zmluvná strana. Uvedená premisa môže mať štatút vyvrátiteľnej domnienky a jej aplikácia je nanajvýš opodstatnená, keďže aj samotná filozofia smernice Rady 93/13/EHS prezumuje, že nadvláda dodávateľov nad spotrebiteľmi zakladá východiskový stav určitej miery nerovnováhy, ktorý je potrebné korigovať pozitívnym zásahom štátu. Dané myšlienky vychádzajú z teórie spotrebiteľského správania a ekonómie, v rámci ktorých pristupujúca nadvláda dodávateľa predstavuje len využitie existujúcej výhody na maximalizáciu prospechu jednej strany na úkor strany druhej. Filozofiu, ktorú naznačujeme, dlhodobo potvrdzuje aj Súdny dvor EÚ vo svojich rozhodnutiach Mostaza Claro, Godard, Asturcom a pod. Z uvedeného plynie, že vlastným testom neprijateľnosti zmluvnej podmienky je potrebné preveriť prvotnú prezumpciu založenú na predpokladaní existencie nerovnovážneho postavenia zmluvných strán. Z tohto dôvodu je zrejmé, že test neprijateľnosti zmluvných podmienok nie je hľadaním nerovnováhy, ale preverovaním existujúceho stavu rovnováhy so zreteľom na právne postavenie spotrebiteľa. V poradí druhým významným bodom z pohľadu koncepcie odseku 1 je už spomenutá implicitná legálna definícia

neprijateľnej zmluvnej podmienky s poukazom na materiálne kritériá spôsobovania značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. v prípade neprijateľnej zmluvnej podmienky je potrebné vykonať kumulatívnu analýzu značnej nerovnováhy v neprospech spotrebiteľa, ktorej predmetom je zameranie a účinok privedený zmluvnou podmienkou.“ (Števec, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 - 450. 2. vydanie. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 562).

44. Na základe vykonaného dokazovania a citovanej právnej úpravy súd v každom a jednom prípade žalobcom špecifikovaných zmluvných podmienok dospel k záveru o naplnení znakov neprijateľnosti v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom v každom a jednom prípade súd zistil, že totožné alebo veľmi obdobné zmluvné podmienky boli už súdmi vyhlásené za neprijateľné podmienky, a to aj priamo voči žalovanému (zistené vyhľadáním na webovej stránke <https://www.justice.gov.sk/sudy-a-rozhodnutia/sudy/rozhodnutia>). Súd dospel k záveru, že žalobcom špecifikované zmluvné dojednania spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, preto ich výrokmi II. až V. určil za neprijateľné zmluvné podmienky.

45. Žalobcom špecifikované zmluvné podmienky (v totožnom znení, prípadne iba v málinko odlišnom znení, ktorých podstata ostala zachovaná) boli vyhlásené za neprijateľné napríklad rozsudkami Okresného súdu Prešov sp. zn. 18Csp/85/2023 zo dňa 29.01.2024, sp. zn. 8Csp/158/2024 zo dňa 13.02.2025, sp. zn. 20Csp/158/2025 zo dňa 04.04.2025, či 20Csp/44/2025 zo dňa 22.09.2025. Súd nevidí dôvod na odklon od už skôr vyhlásených a právoplatných rozhodnutí tunajšieho súdu a na odôvodnenia uvedených rozsudkov plne odkazuje.

46. Prvú zmluvnú podmienku, v zmysle ktorej spotrebiteľ prehlasuje, že sa oboznámil s VOP, súhlasí s nimi, prevzal ich a nemá k nim výhrady, súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka, keďže má za následok, že na spotrebiteľa je de facto prenášané dôkazné bremeno v otázke riadneho oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a okolnosťami uzavretia úverovej zmluvy. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práva na súde a u iných štátnych orgánov, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom. Je neprijateľné, aby bolo na spotrebiteľa zmluvnou podmienkou prenášané dôkazné bremeno oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a splnenia si povinností veriteľa zo zákona. Uvedenú zmluvnú podmienku možno zahrnúť do tzv. čierneho zoznamu neprijateľných podmienok demonštratívne vymenovaných v § 53 od. 4 Občianskeho zákonníka a to pod podmienku uvedenú pod písm. l). V zmysle tohto ustanovenia za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana. Uvedená podmienka bola viackrát právoplatne vyhlásená za neprijateľnú, a preto má žalovaná v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť zdržať sa používania takejto neprijateľnej podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

47. Čo sa týka druhej zmluvnej podmienky – týkajúcej sa zmluvnej pokuty, sankčných úrokov a ušlého výnosu – súd dospel k neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky z dôvodu, že zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná, bola dodávateľom včlenená do formulárovej zmluvy miniatúrnym textom a zároveň všetky tieto sankcie za omeškanie sú v dotknutom ustanovení, či zmluve uvedené vágnym spôsobom, pretože zo zmluvy nevyplýva ich bližší spôsob určenia, či výpočtu alebo iné objasňujúce skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, čo presne uvedené sankcie predstavujú. Opätovne platí, že vzhľadom na to, že uvedená podmienka už bola opakovane právoplatne vyhlásená za neprijateľnú (okrem už uvedených i napr. rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/8/2022 zo dňa 11.04.2022), veriteľ je následne povinný v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka zdržať sa používania takejto neprijateľnej podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

48. Taktiež o dohode o zrážkach zo mzdy (IV. výrok rozsudku) možno konštatovať, že jednoznačne nebola individuálne dojednaná a jej prijatie sa nedalo oddeliť od zmluvy samotnej. V zmysle uvedenej dohody bol spotrebiteľ povinný kedykoľvek v platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly nárokov uplatnených

veriteľom a bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprijateľnému konaniu zo strany dodávateľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných zmluvných podmienok a tým spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Zákonodarcu na vyššie uvedené skutočnosti prihliadol a novelou zákona č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2014 bol zavedený zákaz zabezpečenia uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, okrem prípadov, ak táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny. V dôvodovej správe uviedol, že „Dohoda o zrážkach zo mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa umožňuje, aby platiteľ mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa vyplácal časť týchto platieb priamo predávajúcemu momentom, kedy mu je táto dohoda predložená. Všeobecná úprava v Občianskom zákonníku nevyžaduje schválenie súdom, stačí iba jednostranný úkon zo strany predávajúceho. Vytvára sa tým výrazná nerovnováha medzi postavením zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Preto je žiaduce, aby tento inštitút nemohol byť používaný bez prísnejšej úpravy v prospech spotrebiteľa. Je potrebné, aby o uzavretí takejto dohody (či už ako osobitnej zmluvy alebo ako zmluvného dojednania) spotrebiteľ mohol rozhodnúť a prípadne ju odmietnuť. Vyžaduje sa, že predávajúci, ktorý koná v rámci zákonom uloženou povinnosťou dodržiavať riadnu odbornú starostlivosť, upozorní spotrebiteľa na toto ustanovenie, príp. poskytne jeho výklad, tak, aby spotrebiteľ vedel urobiť uvážené rozhodnutie.“

49. Posledná zmluvná podmienka – súhlas so spracúvaním osobných údajov – bola taktiež opakovane (i v rôznych obdobiach) vyhlásená za neprijateľné zmluvné dojednanie. Ide o predformulované vyhlásenie spotrebiteľa, že súhlasí so spracúvaním svojich osobných údajov. Súd vyhodnotil predmetnú zmluvnú podmienku ako neprijateľnú, spôsobujúcu hrubý nepomer v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa, predovšetkým z dôvodu, že považoval za neprimerane a neodôvodnene dlhú dobu, na ktorú spotrebiteľ má uvedený súhlas udeliť - 10 rokov od podpisu žiadosti, resp. v prípade vzniku záväzkového vzťahu po dobu jeho trvania a 10 rokov po jeho zániku a v prípade, že zmluva ani nevznikne, tak súhlas zanikne iba po písomnom vyhlásení spotrebiteľa, pričom v oboch prípadoch môže spotrebiteľ urobiť písomné vyhlásenie najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu. Vo všeobecnosti by mali byť osobné údaje uchovávané a spracúvané iba po nevyhnutný čas, avšak do zmluvy zakomponovaná formulácia súhlasu so spracúvaním údajov ide výrazne nad rámec uvedeného. Pre účely vyhlásenia určitej podmienky za neprijateľnú v spotrebiteľskej zmluve je pritom irelevantné, či predmetná zmluvná podmienka mala reálny nepriaznivý následok pre spotrebiteľa, keďže táto okolnosť nepredstavuje v zmysle zákona (§ 53 Občianskeho zákonníka) kvalifikačný moment pre posúdenie neprijateľnej zmluvnej podmienky. Na dôkazok súd poukazuje na skutočnosť, že obdobné zmluvné podmienky obsahujúce obdobný súhlas so spracúvaním osobných údajov vyhodnotili ako neprijateľné aj SOI v rozhodnutí P/0331/07/11 z 25.11.2011, tiež Komisia pre posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách pri Ministerstve spravodlivosti SR pod č. 36101/2017/21 z 24.1.2017 a tiež súdy (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 19Csp/127/2020 zo dňa 23.3.2021, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 11Csp/70/2020 zo dňa 23.10.2020 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1CoCsp/23/2020 zo dňa 18.2.2021, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 11Co/33/2017 zo dňa 12.12.2017, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 20Csp/139/2020 zo dňa 7.12.2020, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 29Csp/82/2018 zo dňa 3.4.2019, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 32Csp/108/2019 zo dňa 4.12.2019).

50. Navyše s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/61/2017 zo dňa 31.08.2017 a rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/320/2013 zo dňa 24.11.2015 súd konštatuje, že všetky žalobcom špecifikované zmluvné podmienky sú neprijateľné už i len z dôvodu, že sú takmer nečitateľné, písané veľmi drobným písmom, preto takéto zmluvné dojednania nemožno považovať za platné a za vzájomne účastníkmi riadne dohodnuté, pretože dlžníkovi (spotrebiteľovi) ich obsah nemohol byť známy ani z dôvodu ich ťažkej čitateľnosti. Spôsob resp. formu v akej boli spotrebiteľovi veriteľom tieto zmluvné dojednania ponúknuté (prezentované) treba považovať za nekalú obchodnú prax.

51. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a s poukazom na citovanú právnu úpravu súd vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu.

52. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a 2 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, a to vzhľadom na plný úspech žalobcu v spore. O výške trov konania pritom bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

-2- 17Csp/76/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.