

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/21/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425010125  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425010125.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 4.11.2025, v trestnej veci proti obž. A. B. C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku

Obžalovaného A. B. C., nar. XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom D. E. XX,

oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom sp. zn. 1Pv 319/24/6613-10 zo dňa 7.4.2025, pre skutky v bode 1/ a 2/ právne kvalifikované ako prečiny zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1/

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho plnoletého dieťaťa: F. C., nar. XX.X.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 6P/52/2014-41 zo dňa 30.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 1.12.2014, a to tak, že ním bol zaviazaný prispievať na výživu svojej v tom čase maloletej dcéry sumou vo výške 160 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, v tom čase k rukám matky dieťaťa G. C., za obdobie od mesiaca január 2024 až do súčasnosti neprejavil dostatočnú snahu o vyriešenie svojej nepriaznivej materiálnej situácie, a to ani prostredníctvom snahy o získanie stabilného zamestnania s dostatočným mesačným príjmom, príp. prostredníctvom evidencie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzača o zamestnanie, v dôsledku čoho mu k dnešnému dňu, t.j. 4.11.2025 vznikol voči F. C. dlh na zameškanom výživnom za obdobie mesiaca január 2024 a následne za obdobie od mesiaca september 2024 až doposiaľ v celkovej výške najmenej 2.560 Eur,

2/

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho maloletého dieťaťa: v tom čase maloletú G., nar. XX.X.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 6P/52/2014-41 zo dňa 30.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 1.12.2014, a to tak, že ním bol zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry sumou vo výške 140 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa G. C., pričom rozsudok OS ZH sp. zn. 25P/1/2025 zo dňa 11.2.2025 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/82/2025 zo dňa 12.6.2025, právoplatným dňa 4.7.2025 bolo výživné na v tom čase maloletú G., nar. XX.X.XXXX zvýšené na 250 eur mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti rozsudku, za obdobie od mesiaca september 2024 až do súčasnosti neprejavil dostatočnú snahu o vyriešenie svojej nepriaznivej materiálnej situácie, a to ani prostredníctvom snahy o

získanie stabilného zamestnania s dostatočným mesačným príjmom, príp. prostredníctvom evidencie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzača o zamestnanie, v dôsledku čoho mu k dnešnému dňu, t. j. 4.11.2025 vznikol dlh na zameškanom výživnom za obdobie od mesiaca september 2024 až doposiaľ v celkovej výške najmenej 2.650 Eur,

pretože trestnosť činu podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona zanikla.

Nakoľko sa obžalovaný ako i prokurátor po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania, samosudca v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. poriadku vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku ( § 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného ( § 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného ( § 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka ( § 307/1b) a to len vo svoj prospech ( § 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech ( § 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli ( § 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli ( § 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody ( § 307/1c), a to v neprospech obžalovaného ( § 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu ( § 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci ( § 307/1d), ( § 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.