

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/124/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425202849  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425202849.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., o návrhu navrhovateľky: E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, t.č. bytom G. H., C. G. X, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/130/2021-76 zo dňa 06.05.2022 vo vzťahu k maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že súd z v e r u j e maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H., C. G. X, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a m á p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach, počnúc od 22.07.2025.

II. Matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od 22.07.2025.

III. Otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od 22.07.2025.

IV. Zročné výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 22.07.2025 do 31.10.2025 v sume 129,26 eur matka je p o v i n n á splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Zročné výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 22.07.2025 do 31.10.2025 v sume 129,26 eur otec je p o v i n n ý splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

VI. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8P/109/2024-48 zo dňa 15.10.2024 v časti úpravy styku vo vzťahu k maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že styk rodičov s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX sa n e u p r a v u j e.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.07.2025 domáha zverenia maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý sa od marca 2025 nachádza u nej, pretože matka bola z bytu vystáňovaná a nemá bývanie, maloletý nastupuje do školy.

2. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že matka sa musela sa vystáňovať z bytu, nemala kam ísť a preto doniesla maloletého k navrhovateľke. Odvtedy sa o neho nepretržite stará navrhovateľka. V súčasnosti je situácia v ich rodine nezmenená, vzťahy s matkou nie sú dobré, matka začala užívať pervitín a prestala sa o deti starať. Matka chodievala za maloletým nepravidelne, zvykne mu doniesť sladkosti. Matka sa u navrhovateľky o maloletého osobne ani telefonicky nezaujíma, výživné neplatí. Maloletý je prvákom, je veľmi šikovný, v škole dostáva pochvaly. Naposledy sa navrhovateľka s matkou rozprávali pred tromi dňami, vtedy jej matka povedala, že by aj súhlasila so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, pretože sama nemá kde bývať a nevie, kde má maloletého zobrať. Otec maloletého sa zdržiava v G., vraj tam chodí do školy a zatiaľ nemá vytvorené také podmienky, aby mohol maloletého prevziať do svojej starostlivosti. Otec bol s maloletým naposledy v septembri 2025, zobral si ho k sebe a pripravil mu narodeninovú oslavu. Odvtedy dieťa u neho nebolo. Navrhovateľka upresnila, že na maloletého má bežné výdavky, ona mu hradí poplatky v škole, zaplatila 35,- eur za ZRPŠ, za obedy platí 20,- eur mesačne, klub detí 35,- eur mesačne a za učebnice začiatkom školského roka zaplatila 40,- eur. Maloletý je zdravý, odborných lekárov nenavštevuje.

3. Súd pojednával v neprítomnosti matky a otca podľa § 31 CMP. Rodičia maloletého mali riadne vykázané doručenie predvolania, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili a pojednávanie nežiadali odročiť.

4. Kolízny opatrovník navrhol podanému návrhu vyhovieť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá je zároveň starou matkou dieťaťa. Uviedla, že ani jeden z rodičov doposiaľ nepreukázal vytvorenie vhodných pomerov potrebných pre zabezpečovanie starostlivosti a výchovy o maloleté dieťa, ani snahu riešiť svoju situáciu. V prípade vyhovenia návrhu, navrhla oboch rodičov zaviazat' vyživovacou povinnosťou na maloleté dieťa vo výške 30 % sumy životného minima na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky, potvrdením o príjme navrhovateľky, potvrdením o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 18.09.2025 vyplýva, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Navrhovateľka býva v prenajatom byte, domácnosť je zariadená štandardne a účelne. K príjmovým pomerom uviedla, že pracuje vo I. G. E. J. G. H. s čistým príjmom cca. 1100,- eur mesačne. Maloletý bol s otcom naposledy v septembri 2025, otec maloletému pripravil peknú oslavu, dostal aj darčeky. Ohľadom matky navrhovateľka uviedla, že nevie, kde sa zdržiava, matka jej nechcela povedať adresu. Matka bola minulý týždeň pred ich bytovkou a kričala, že si maloletého zoberie, maloletý sa matky zľakol. Matka nechcela povedať navrhovateľke, kde sa zdržiava. Matku riešila aj polícia kvôli krádežiam. Matka sa jej vyhrážala, že jej bude robiť „bordel“ a aby ju vystáňovali a dá ju vyhodiť z práce. Navrhovateľka matke navrhla, aby sa dala liečiť, pretože fetuje, ale matka to odmietla s odôvodnením, že ona to nepotrebuje. Navrhovateľka ďalej uviedla, že už nemá chuť hádať sa s matkou a rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu. Z pohovoru s maloletým vyplynulo, že naposledy bol s matkou v auguste v McDonalde, veľmi sa mu to nepáčilo, bolo tak priemerne. Keď príde mamina k babke, kričí pred činžiakom, pretože je nafetovaná a preto ho babka k mamine nechce pustiť. On nechce ísť k mamine, ani kedy mala nové bývanie, ani nevie, kde mamina teraz býva. To, že mamina fetuje vie podľa toho, pretože ju videl, keď kričala pred činžiakom a vtedy vyzerala, ako keby fetovala. Keď býval s maminou, vtedy bola ešte dobrá, ešte chodil do škôlky. Bojí sa

keď mama kričí, predtým keď bývali na J. ulici, mama nekričala. Chce zostať bývať u babky, má sa tam dobre. C. sa stará aj o sestru E. a ratu K. s ktorým vychádza dobre. Maloletý A. o otcovi uviedol, že bol naposledy s otcom keď mal narodeniny XX.XX.XXXX v nedeľu u babky B. v L., kde mu ocino urobil veľkú oslavu. Ocino mu povedal, že si nájde dom a potom sa bude o neho starať on. Ocino býva v G., telefonujú si spolu cez telefón čo má E.. U babky by chcel bývať dovtedy, kým si ocino nenájde dom, k mamine nechce ísť.

Zo šetrenia na strane otca maloletého A. vyplynulo, že otec žije v M., kde má prechodný pobyt. Upresnil, že býva v štátnej sociálnej ubytovni na ulici C. X a pomáhajú mu tam sociálni pracovníci riešiť bývanie a prácu. Toho času je bez pracovného pomeru. Otec uviedol, že vie o tom, že jeho deti A. a E. bývajú u navrhovateľky, lebo matka detí fetuje, túla sa, kradne, bila deti. Matka detí bola zverejnená aj na Facebooku ako kradne. Ďalej uviedol, že s deťmi sa začal kontaktovať pred dvomi týždňami telefonicky cez maloletú E.. Otec ku ďalšej starostlivosti o maloletého A. uviedol, že do doby, kým si nevybaví vlastné bývanie, súhlasí s tým, aby bol maloletý A. ako aj jeho dcéra E. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke.

Kolízny opatrovník kontaktoval matku maloletého dieťaťa C. D. telefonicky dňa 05.09.2025 vo veci zistenia jej aktuálneho pobytu ako i názoru a postoja ku ďalšej starostlivosti o maloletého A.. Matka ohľadom maloletého A. uviedla, že nesúhlasí so zverením maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, chce sa o neho starať sama, ale navrhovateľka jej bráni v kontaktovaní sa s maloletým A.. Chcela by sa starať aj o maloletú E., ale tá je už ovplyvnená navrhovateľkou rovnako ako K.. Napriek tomu A. a E. by chcela prevziať do osobnej starostlivosti. Matka k príjmovým pomerom uviedla, že nie je v pracovnom pomere, ale od polovice septembra 2025 bude zamestnaná vo firme E. L.. Aktuálny pobyt matka uviedla na adrese G. H., B. XX, X. poschodie, zvonček nezvoní, je bez mena. Šetrenie na matkou uvedenej adrese G. H., B. XX, bolo vykonané dňa 10.09.2025. Na uvedenej adrese bolo od dvoch obyvateľov bývajúcich na X. poschodí bytového domu zistené, že na tomto poschodí bývajú len starší ľudia. Pani menom C. D. nepoznajú, ani nevideli, že sa na ich poschodie nejaká žena prisťahovala.

Nakoľko sa v rodine vyskytli vzťahové a komunikačné problémy medzi matkou a jej maloletými deťmi K. a E. ako i medzi matkou detí a starou matkou detí - navrhovateľkou E. D., boli v rodine od februára 2025 do júna 2025 vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately terénou formou prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže (ďalej len „centrum“) zamerané na poskytnutie odbornej pomoci rodine pri riešení aktuálnych problémov v rodine a medziľudských vzťahoch. Zo záverečnej správy centra zo dňa 19.06.2025 vyplýva, že matka maloletých detí sa odo dňa 03.04.2025 nedostavila na stretnutia, aj napriek opakovaným náhradným termínom, na ktoré sa taktiež do dňa vyhodnotenia plánu nedostavila. Na základe uskutočnených individuálnych aj spoločných stretnutí s maloletými deťmi možno skonštatovať, že starú matku vnímajú ako blízku vzťahovú osobu, ktorá im aktuálne zabezpečuje stabilný domov, ktorý je prínosom pre zdravý vývin maloletých detí. V rámci vedených rozhovorov s maloletými deťmi im bolo ponúknuté zo strany psychologičky centra spoločné stretnutie s matkou. Maloleté deti K. a E. neprejavili záujem o uskutočnenie stretnutia, nakoľko obe deti verbalizovali, že od času keď si ich do starostlivosti zobrala stará matka, matka neprejavila záujem o rozvoj vzťahu s maloletým K. a E. na úrovni rodič-dieťa. Počas uskutočnených stretnutí s rodinou bolo maloletým deťom ako aj starej matke a matke maloletých detí poskytnuté poradenstvo v rámci budovania zdravých rodinných vzťahov. Matka maloletých detí bola edukovaná o dôležitosti rozvíjať vzťah so všetkými deťmi rovnakou mierou ako aj vyhýbať sa konfliktným situáciám s dôrazom na sebareguláciu.

7. Z lekárskej správy pediatra MUDr. Banyárovej zo dňa 24.09.2025 mal súd preukázané, že maloletý navštevuje ambulanciu lekára v sprievode starej matky alebo matkinej sestry. Zo správy zo dňa 03.10.2025 mal súd preukázané, že spolupráca starej matky s ambulanciou je dobrá, maloletý nenavštevuje odbornú ambulanciu.

8. Z lekárskej správy všeobecného lekára MUDr. Blažejka Fehéra zo dňa 18.09.2025 mal súd preukázané, že stará matka je zdravá, netrpí na psychiatrické ochorenie a zo zdravotného hľadiska je spôsobilá na starostlivosť o maloletého.

9. Z potvrdenia o príjme navrhovateľky mal súd preukázaný jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 09/2024-08/2025 vo výške 1175,31 eur.

10. Zo záverečnej správy z vykonávania opatrení ambulantnou a terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Hurbanovo, pracovisko Nové Zámky, zo dňa 19.06.2025 mal súd preukázané, že maloleté deti vnímajú blízku vzťahovú osobu u starej matky, ktorá im aktuálne zabezpečuje bezpečný a stabilný domov s ohľadom na rozvoj zdravého sociálneho, emocionálneho vývinu mal. detí. Matka bola edukovaná o dôležitosť rozvíjať vzťah so všetkými deťmi rovnakou mierou ako aj vyhýbať sa konfliktným situáciám s dôrazom na sebareguláciu.

11. Zo správy B. E. F., K. X, G. H. zo dňa 07.10.2025 mal súd preukázané, že maloletý dosahuje výborné výsledky, denne sa pripravuje na vyučovacie hodiny, píše si domáce úlohy, správanie je v zhode so školským poriadkom. Matka sa o vzdelávacie výsledky maloletého nezaujíma, z jej strany nie je záujem o kontakt so školou. Škola spolupracuje iba so starou matkou, ktorá sa zúčastnila aj rodičovského združenia. O vzdelávacie výsledky a správanie maloletého sa zaujíma stará matka, ktorá maloletému hradí aj školské poplatky.

12. Z písomného vyjadrenia bývalého zamestnávateľa matky J. E. E.. E. D. zo dňa 23.10.2025 mal súd preukázané, že matka bola ich zamestnancom na základe dohody o vykonaní práce platnej od 09.10.2024 do 08.10.2025, odpracovala iba pár dní ešte v mesiaci október 2024, potom už nevyužila žiadnu ich ponúkanú pracovnú ponuku, dohoda skončila uplynutím doby, na ktorú bola uzatvorená ku dňu 08.10.2025. Z prílohy vyjadrenia vyplýva, že matke bola vyplatená čistá mzda nasledovne: 117,54 eur – 10/2024 a 0,00 eur - 11/2024-09/2025.

13. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/130/2021-76 zo dňa 06.05.2022 bolo rozhodnuté nasledovne:

„I. Súd z v e r u j e maloleté deti: E. B., nar. X.XX.XXXX a A. B., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke, od 1.9.2021 a otec je p o v i n n ý prispievať na ich výživu, na maloletú E. vo výške 50,- eur mesačne a na maloletého A. vo výške 50,- eur mesačne, od 1.9.2021, vždy do 15-teho dňa tohto ktorého mesiaca do rúk matky.

II. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok b u d ú obaja rodičia.

III. Zročné výživné na maloleté dieťa: E. B., nar. X.XX.XXXX za obdobie od 1.9.2021 do 30.4.2022, vo výške 385,- eur je otec p o v i n n ý platiť v splátkach po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

IV. Zročné výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX za obdobie od 1.9.2021 do 30.4.2022, vo výške 385,- eur je otec p o v i n n ý platiť v splátkach po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2022.

14. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/109/2024-48 zo dňa 15.10.2024 bolo rozhodnuté nasledovne:

„I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej je otec o p r á v n e n ý sa stretávať s maloletými deťmi B.: E., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny týždeň od soboty od 14:00 hod. do nedele do 16:00 hod.

II. Otec je o p r á v n e n ý maloleté deti v určenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku v určenom čase je p o v i n n ý maloleté deti matke v mieste bydliska odovzdať.

III. Matka je p o v i n n á maloleté deti na tento styk riadne pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ich otcovi odovzdať.

IV. Súd konanie vo zvyšnej časti z a s t a v u j e.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

Predmetný rozsudok nadobudol v I. výroku právoplatnosť dňa 20.11.2024 a v II. až V. výroku nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2024.

15. Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s o záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

17. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 odsek 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

19. Podľa § 46 odsek 1, 2, 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom. Maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela. Súhlas podľa odseku 2 nie je potreby, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

20. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého, keď bude zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené všetky podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj. Navrhovateľka, ktorá je starou matkou maloletého, zabezpečuje maloletému od marca 2025 všestrannú starostlivosť, vrátane zdravotnej starostlivosti. Matka sa na pojednávanie nedostavila, jej názor na vec je súdu známa zo správy zo šetrenia pomerov, z ktorej vyplynulo, že matka nesúhlasí so zverením maloletého do starostlivosti navrhovateľky. Svoj nesúhlas odôvodňuje tým, že sa dokáže o maloletého postarať. Matka však uvedené tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázala. Čo sa týka otca maloletého, zo samotného vyjadrenia otca vyplynulo, že sa nedokáže o maloletého postarať, nakoľko väčšinu času sa zdržiava v zahraničí, býva tam na ubytovni. Otec počas šetrenia pomerov potvrdil tvrdenie navrhovateľky v smere, že matka maloletého fetuje, túla sa, kradne a bije deti. Z vyjadrenia maloletého jednoznačne vyplynulo, že si želá ostať v starostlivosti starej matky.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že matka sa v súčasnosti o maloletého nestará, na jeho výživu neprispieva. V konaní nebolo preukázané, že by mala vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletého, šetrenie pomerov u nej bolo neúspešné, nakoľko uviedla adresu, na ktorej nebýva a matka nepreukázala ani svoje príjmové pomery. Matka nemá skutočný záujem o zabezpečovanie starostlivosti maloletému, čoho dôkazom je aj skutočnosť, že sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila a toho času neprejavuje ani záujem o rozvoj vzťahu s ďalšími svojimi maloletými deťmi. Otec sa toho času postarať o maloletého nevie. Z uvedeného dôvodu, s prihliadnutím na želanie maloletého ostať v starostlivosti navrhovateľky a sledujúc najlepší záujem maloletého súd rozhodol tak, že maloletého od podania návrhu, t.j. od 22.07.2025 zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má k tomu vytvorené vhodné podmienky a je u nej predpoklad, že sa dokáže o maloletého naďalej riadne postarať. Týmto súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 11P/130/2021-76 zo dňa 06.05.2022 vo vzťahu k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

21. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

22. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

26. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

27. Súd rodičov zaviazal na platenie výživného na maloleté dieťa mesačne v zákonom stanovenej minimálnej výške (vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa) na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, bez ohľadu na ich príjem, nakoľko príjmové a majetkové pomery rodičov preukázané neboli, pričom toto životné minimum činí od 01.07.2025 129,74

eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, teda výživné na maloleté dieťa činí 38,92 eur mesačne. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

28. Určením výživného od 22.07.2025 vznikol rodičom za obdobie od 22.07.2025 do 31.10.2025 nedoplatok na výživnom na maloletého – každému z rodičov v sume 129,26 eur (10 dní x 1,25 eur=12,50 eur + 3 mesiace x 38,92 eur = 116,76 eur, spolu 12,50 eur +116,76 eur = 129,26 eur), ktorý im súd povolil splácať- každému z rodičov po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, podľa § 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku.

29. Zároveň súd rozhodol tak, že styk rodičov s maloletým sa neupravuje, nakoľko bolo preukázané, že navrhovateľka rodičom v styku s maloletým nebráni, títo sa s maloletým (aj keď len nepravidelne) stretávajú. Týmto súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/109/2024-48 zo dňa 15.10.2024 v časti úpravy styku vo vzťahu k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

30. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

31. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie navrhovateľka ani kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto práva na pojednávaní dňa 04.11.2025 výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. ( § 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení ).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.