

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4Nt/14/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225010437
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225010437.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v trestnej veci odsúdeného A. B. pre trestný čin vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné, o žiadosti odsúdeného A. B. o zahladenie odsúdenia, v Komárne dňa 5. novembra 2025 predsedom senátu Mgr. Ľudovítom Majerčíkom

rozhodol:

Podľa § 469 Trestného poriadku s použitím § 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., C. E. XXX/XX A, zamietla žiadosť o zahladenie odsúdenia, a to:

- úhrnného výnimočného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1T 45/96, zo dňa 16.12.1996, nepodmienečne na 20 (dvadsať) rokov, so zaradením do III. nápravno-výchovnej skupiny.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal na Okresný súd Komárno žiadosť o zahladenie odsúdenia, a to rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1T 45/96, zo dňa 16.12.1996.

Po preskúmaní žiadosti odsúdeného, súd zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1T 45/96, zo dňa 16.12.1996, právoplatným dňa 30.04.1997 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To 24/97, zo dňa 30.04.1997 bol odsúdenému uložený úhrnný výnimočný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) rokov. Odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody v predmetnej trestnej veci od 13.11.1995 do 06.07.2010, kedy bol z výkonu trestu uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp 63/10 podmienečne prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 6 (šesť) rokov. Odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia osvedčil, preto sa má za to, že trest vykonal dňom podmienečného prepustenia, teda dňom 06.07.2010.

Súd zistil, že Rozhodnutím rakúskeho súdu Landesgericht Korneuburg sp. zn. 514 HV 2/2013z, zo dňa 25.02.2013, právoplatným dňa 25.02.2013 bol odsúdenému pre trestný čin krádeže po neoprávnenom vstupe na súkromný pozemok podľa § 127, 129 odsek 1 a 2 rakúskeho trestného zákona (StGB) uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorý vykonal dňa 10.02.2019.

Námestník okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno vo svojom vyjadrení zo dňa 15.10.2025 (súdu doručené dňa 17.10.2025) oznámil, že k zahladeniu odsúdenia nie je splnená podmienka nepretržitého vedenia riadneho života po dobu najmenej desať rokov. Zo súdneho spisu vyplýva, že predchádzajúca žiadosť odsúdeného o zahladenie odsúdenia bola zamietnutá uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 1Nt/20/2021 zo dňa 19.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/15/2022 zo dňa 23.02.2022. Dôvodom zamietnutia bolo, že odsúdený sa počas rozhodnej doby, ktorá začala plynúť dňa 07.07.2010, dopustil v Rakúsku dňa 27.05.2012 trestného činu krádeže a neoprávneného vstupu na súkromný pozemok. Za uvedené konanie bol dňa 25.02.2013 právoplatne

uznaný za vinného a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý vykonal dňa 10.02.2019. Zároveň sa odsúdený dopustil osemnástich priestupkov, prevažne na úseku cestnej dopravy. Krajský súd, ako súd odvolací vo svojom rozhodnutí zdôraznil, že aj páchaním priestupkov dochádza k prerušeniu plynutia doby nepretržitého vedenia riadneho života. Napriek uvedeným skutočnostiam odsúdený ani v nasledujúcom období nevedol riadny život v zmysle podmienky ustanovenej v § 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, keďže podľa údajov z ústrednej evidencie priestupkov sa v období od 23.02.2022 do súčasnosti opakovane dopustil priestupkov na úseku cestnej dopravy, a to celkovo desaťkrát. Vzhľadom na skutočnosť, že neuplynula zákonom stanovená nepretržitá doba vedenia riadneho života, ktorá je podmienkou pre zahľadenie odsúdenia rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. Z-2-1T 45/1996 zo dňa 16.12.1996 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To/24/1997 zo dňa 30.04.1997, námestník bol toho názoru, že žiadosti odsúdeného A. B. nie je možné vyhovieť.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 2 Trestného zákona, ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l), k zahladeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmieňne prepusteného a podmieňne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmieňne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 93 odsek 2 Trestného zákona, ak sa páchatelovi uložilo viac trestov popri sebe, nemožno odsúdenie zahladiť, kým neuplynie doba na zahľadenie trestu odňatia slobody podľa § 92 ods. 1, ak bol uložený.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 7b odsek 2 Trestného zákona, právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podmienkou zahľadenia odsúdenia je, aby právoplatne uložený trest bol už vykonaný, odpustený alebo premlčaný, aby uplynula stanovená doba podľa výmery uloženého trestu a odsúdený v tejto dobe nepretržite viedol aj riadny život.

V trestnej veci Krajského súdu v Bratislave vedenej pod sp. zn. 1T 45/96 je predpokladom zahľadenia odsúdenia podľa § 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona nepretržité vedenie riadneho života odsúdeným po dobu najmenej 10 rokov po skončení výkonu trestu. V predmetnom prípade by teoreticky

prichádzala do úvahy aplikácia ustanovenia § 92 odsek 4 Trestného zákona, keďže odsúdený bol dňa 06.07.2010 podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, dĺžka skutočného výkonu trestu však aj tak prevyšuje päť rokov – odsúdený totiž vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody v období od 13.11.1995 do 06.07.2010, t.j. 14 (štrnásť) rokov 7 (sedem) mesiacov a 23 (dvadsaťtri) dní. Po 06.07.2010 odsúdený spáchal jeden trestný čin v zahraničí (dňa 27.05.2012), pričom odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie (Rakúsko je takým štátom) v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. V danom prípade bola jednoznačne splnená podmienka obojstrannej trestnosti činu, pretože ide o čin (krádež po neoprávnenom vstupe na súkromný pozemok), ktorý je trestným aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Doba nepretržitého výkonu riadneho života sa pre zahľadanie odsúdenia prerušuje každým ďalším odsúdením. Prerušenie doby spôsobuje, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stráca význam z hľadiska posudzovania podmienok pre zahľadanie odsúdenia a zákonná doba začína plynúť odznova. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov zo dňa 10.09.2025 ďalej vyplýva, že odsúdený v období od 15.09.2020 do 23.08.2025 spáchal celkovo 19 priestupkov. Súd preto názor námestníka Okresnej prokuratúry Komárno považuje aj s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, ako súdu odvolacieho, za správny, pretože podľa tohto názoru okrem iných skutočností daných v predmetnom prípade, aj páchaním priestupkov dochádza k prerušeniu plynutia doby nepretržitého vedenia riadneho života.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj na to, že odsúdený podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona netvrdil ani nijak nepreukázal vzorné správanie, ktoré sa pozitívne vymyká z rámca riadneho života, napríklad nadpriemernými spoločenskými či sociálnymi aktivitami, resp. nadpriemernými pracovnými výkonmi, z ktorých by bolo nad všetky pochybnosti možné usúdiť, že správanie odsúdeného je prínosom pre spoločnosť a že v budúcnosti sa nedopustí trestnej činnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o zahľadanie odsúdenia zamietol v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o nej Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.