

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 76CbZm/6/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1325208167
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kukučková
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2025:1325208167.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: J&T Mezzanine, a.s., Sokolovská 700/113a, Karlín, Praha, Česká republika, IČO: 066 05 991, zastúpeného: SEDLÁČEK, advokátska kancelária s. r. o., Mostová 6, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 02, IČO: 51 018 128, proti odporcovi: A. B., nar. X. XXXXX XXXX, bytom: C. D. XXXX/X, E. - D. A., o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, taktó

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietá.
- II. Súd nepriznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1) Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava III dňa 23.10.2025 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva:

- k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve odporcu, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre okres Bratislava I, obec Bratislava - Staré Mesto, katastrálne územie D. A.: byt č. 2-S, nachádzajúci sa na – 1 suterén bytového domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na pozemku parcele reg. „C“ parc. č. XXXX/X, druh stavby: bytový dom, vchod číslo F. X, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/1 a k tomuto bytu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 6573/126196; byt č. 2, nachádzajúci sa na prízemí bytového domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na pozemku parcele reg. „C“ parc. č. XXXX/X, druh stavby: bytový dom, vchod číslo F. X, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/1 a k tomuto bytu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 4292/126196; a byt č. 12, nachádzajúci sa na 3. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na pozemku parcele reg. „C“ parc. č. XXXX/X, druh stavby: bytový dom, vchod číslo F. X, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/1 a k tomuto bytu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 7413/126196;

- k nehnuteľnostiam v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcu a jeho manželky: G. B., H. D., nar. X. XXXXXXX XXXX, bytom C. D. XXXX/X, E. – D. A., veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/1, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Senica, katastrálnym odborom pre okres Senica, obec I. J., katastrálne územie I. J.: pozemky – parcely reg. „C“ parc. č. XXXXX/XXX, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 46 m², parc. č. XXXXX/X, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 522 m² a parc. č. XXXXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 208 m² a stavba súp. č. XXX – rekreačný dom, postavená na pozemku parc. č. XXXXX/XX;

- k obchodnému podielu odporcu v spoločnosti K. D., D. D. F. X, XXX XX E. – A. L. D. A., M.: XX XXX XXX, zapísanej v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sro, vložka č. 18681/B, ktorý je vo výške 100%, zodpovedá peňažnému vkladu v sume 6.640,- eur do základného imania spoločnosti K. D. vo výške 6.640,- eur a je splatený v celom rozsahu;

- k obchodnému podielu odporcu v spoločnosti C. D., D. D. F. X, XXX XX E. – A. L. D. A., M.: XX XXX XXX, zapísanej v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sro, vložka č. 73593/B, ktorý zodpovedá peňažnému vkladu v sume 4.250,- eur do základného imania spoločnosti C. D. vo výške 5.000,- eur a je splatený v celom rozsahu;

- k obchodnému podielu odporcu v spoločnosti A. N., D., D. D. F. X, XXX XX E. – A. L. D. A., M.: XX XXX XXX, zapísanej v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sro, vložka č. 74911/B, ktorý zodpovedá peňažnému vkladu v sume 2.550,- eur do základného imania spoločnosti C. D. vo výške 5.000,- eur a je splatený v celom rozsahu,
na zabezpečenie peňažnej pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi v celkovej výške 13.389.196,39 eura s príslušenstvom.

2) Návrh bol odôvodnený tým, že navrhovateľ je majiteľom vlastnej zmenky s doložkou „bez protestu“, vystavenej v Bratislave, 26. mája 2022, spoločnosťou O. D. a avalovanej odporcom na zmenkovú sumu 13.389.136,39 eura, splatnej v Prahe, 22. septembra 2025. Uvedená zmenka, ktorá bola pôvodne blankozmenkou, zabezpečovala všetky peňažné pohľadávky navrhovateľa voči spoločnosti O. D., ktoré vznikli alebo vzniknú zo zmluvy o úveroch z 19. mája 2022, v znení dodatku č. 1 z 27. februára 2023, dodatku č. 2 z 3. augusta 2023, dodatku č. 3 z 20. novembra 2023, dodatku č. 4 z 18. decembra 2023, dodatku č. 5 z 20. januára 2025 a dodatku č. 6 zo 7. apríla 2025, uzatvorenou medzi spoločnosťou P. E., O., ako seniorným veriteľom a agentom, navrhovateľom, ako pôvodným veriteľom a agentom pre zabezpečenie a spoločnosťou O. D., ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie zabezpečených úverov spoločnosti O. D. ako dlžníkovi.

3) Navrhovateľ sa domáhal zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam odporcu, pričom podľa katastra nehnuteľností odporca je vlastníkom 3 nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve a 1 nehnuteľnosti v bezpodielovom vlastníctve manželov (BSM) a to nasledovne: vo výlučnom vlastníctve (spoluvlastnícky podiel 1/1) odporcu nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. D. A., a to: byt č. 2-S, nachádzajúci sa na – 1 suterén bytového domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na pozemku parcele reg. „C“ parc. č. XXXX/X, druh stavby: bytový dom, vchod číslo F. X; k bytu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 6573/126196; byt č. 2, nachádzajúci sa na prízemí bytového domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na pozemku parcele reg. „C“ parc. č. XXXX/X, druh stavby: bytový dom, vchod číslo F. X; k bytu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 4292/126196; a byt č. 12, nachádzajúci sa na 3. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na pozemku parcele reg. „C“ parc. č. XXXX/X, druh stavby: bytový dom, vchod číslo F. X; k bytu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 7413/126196 (ďalej spolu len „Nehuteľnosti odporcu 1“). Nehuteľnosti odporcu, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov („BSM“; podiel 1/1) odporcu a jeho manželky G. B., H. D., nar. XX.XX.XXXX, predstavujú nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. I. J., a to pozemky – parcely reg. „C“ parc. č. XXXXX/XXX – ostatná plocha o výmere 46 m², parc. č. XXXXX/X – ostatná plocha o výmere 522 m² a parc. č. XXXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 208 m² a stavba súp. č. XXX – rekreačný dom, postavená na pozemku parc. č. XXXXX/XX (ďalej spolu len „Nehuteľnosti odporcu 2“ a spolu s Nehuteľnosťami odporcu 1 aj ako „Nehuteľnosti odporcu“). Hodnotu vyššie uvedených nehnuteľností odporcu navrhovateľ ustálil iba podľa informácií verejne dostupných na realitných portáloch pri nehnuteľnostiach s obdobnou rozlohou a miestom umiestnenia a to na približne 1,1 milióna eur za 3 byty vo výlučnom vlastníctve a 300-385 tisíc eur za nehnuteľnosti v BSM, pričom nehnuteľnosti odporcu sú už zaťažené záložnými právami iných (prednostných) záložných veriteľov. Byt č. 2-S a byt č. 12 sú založené v prospech D. D., O. a byt č. 2 v prospech N. E., O., Nehuteľnosti v I. J. sú založené v prospech spoločnosti D.J. Q., D., R. X, XXX XX E. – A. L. H., M.: XX XXX XXX. V prípade zriadenia a neskoršieho výkonu záložného práva navrhovateľom by záložné právo prednostného záložného veriteľa znižovalo hodnotu zálohu a výťažok z jeho predaja, prípadne by prednostný záložný veriteľ mohol uspokojiť svoje pohľadávky z výťažku z predaja zálohu pred uspokojením pohľadávky navrhovateľa.

4) S ohľadom na výšku peňažnej pohľadávky navrhovateľa a skutočnosť, že výkonom záložného práva k Nehuteľnostiam odporcu by daná peňažná pohľadávka navrhovateľa (ako prípadného záložného veriteľa v druhom rade) bola uspokojená len z nepatrnej časti, sa navrhovateľ okrem nehnuteľností domáha zriadenia záložného práva aj vo vzťahu k niektorým obchodným podielom odporcu. Z aktuálnych

údajov zapísaných v obchodnom registri vyplýva, že odporca má obchodné podiely celkom v siedmich (7) obchodných spoločnostiach. Navrhovateľ sa týmto návrhom domáhal zriadenia záložných práv k obchodným podielom odporcu v troch (3) z týchto siedmich (7) spoločností, a to: obchodný podiel odporcu v spoločnosti K. D., D. D. F. X, XXX XX E. – A. L. D. A., M.: XX XXX XXX, ktorý je vo výške 100%, zodpovedá peňažnému vkladu v sume 6.640,- EUR do základného imania spoločnosti K. D. vo výške 6.640,- EUR a je splatený v celom rozsahu (ďalej len „Obchodný podiel odporcu 1“); obchodný podiel odporcu v spoločnosti C. D., D. D. F. X, XXX XX E. – A. L. D. A., M.: XX XXX XXX, ktorý zodpovedá peňažnému vkladu v sume 4.250,- EUR do základného imania spoločnosti C. D. vo výške 5.000,- EUR a je splatený v celom rozsahu (ďalej len „Obchodný podiel odporcu 2“); a obchodný podiel odporcu v spoločnosti A. N., D., D. D. F. X, XXX XX E. – A. L. D. A., M.: XX XXX XXX, ktorý zodpovedá peňažnému vkladu v sume 2.550,- EUR do základného imania spoločnosti C. D. vo výške 5.000,- EUR a je splatený v celom rozsahu (ďalej len „Obchodný podiel odporcu 3“ a spolu s Obchodným podielom odporcu 1 a Obchodným podielom odporcu 2 aj ako „Obchodné podiely odporcu“). Navrhovateľ má za to, že vyššie uvedené obchodné podiely odporcu sú spôsobilým predmetom pre zriadenie záložného práva nariadením zabezpečovacieho opatrenia súdom, nakoľko ich zakladateľská listina, resp. ich spoločenské zmluvy pripúšťajú prevod obchodného podielu. Hodnotu vyššie uvedených obchodných podielov odporcu navrhovateľ ustálil z hodnoty vlastného imania jednotlivých spoločností, ktoré bolo v zmysle účtovných závierok týchto spoločností za rok 2024, zverejnených v registri účtovných závierok nasledovne: vlastné imanie K. D. predstavovalo 168.848,- EUR; vlastné imanie C. D. predstavovalo 134.326,- EUR – pomerná časť pripadajúca na obchodný podiel (peňažný vklad v sume 4.250,- EUR zodpovedá 85% zo základného imania vo výške 5.000,- EUR) predstavuje 114.177,10 EUR a vlastné imanie A. N., D. predstavuje 114.749,- EUR – pomerná časť pripadajúca na obchodný podiel (peňažný vklad v sume 2.550,- EUR zodpovedá 51% zo základného imania vo výške 5.000,- EUR) predstavuje 58.521,99 EUR. Hodnotu obchodných podielov odporcu tak pre účely tohto návrhu, podľa informácií vyplývajúcich z účtovných závierok spracovaných a zverejnených samotnými spoločnosťami, možno odhadnúť spolu na približne 342 tis. EUR.

5) K existencii obavy z budúceho ohrozenia exekúcie a primeranosti zásahu navrhovateľ uviedol, že ním navrhované zabezpečovacie opatrenie sleduje zaistenie možnosti uspokojenia peňažnej pohľadávky odporcu v rámci budúcej exekúcie na majetok odporcu. Peňažná pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi je aktuálne vo výške 13.389.196,39 EUR a nie je zo strany odporcu inak zabezpečená. Táto Pohľadávka vyplýva priamo zo zmenky, vznikla z titulu zmenkového ručenia a je nesporná. Hodnota majetku odporcu, ktorú bol navrhovateľ schopný identifikovať pre účely tohto návrhu, by mohla predstavovať spolu približne 1,8 mil. EUR, t. j. cca. 13,5% z výšky peňažnej pohľadávky navrhovateľa. Medzi výškou pohľadávky navrhovateľa a identifikovaným majetkom odporcu je tak extrémny nepomer. V dôsledku skutočnosti, že majetok odporcu identifikovaný v tomto návrhu je z veľkej časti (s výnimkou Obchodného podielu 2 a Obchodného podielu 3) už zaťažený v prospech iných – prednostných záložných veriteľov, miera uspokojenia navrhovateľa by určite nedosiahla ani sumu 1,8 mil. EUR, keďže najskôr by bolo nutné uspokojiť pohľadávky prednostných záložných veriteľov (alebo predať zálohy zaťažené ich záložnými právami). Práve v zaťažení prevažnej väčšiny majetku odporcu záložnými právami iných záložných veriteľov vidí navrhovateľ riziko budúceho ohrozenia až zmarenia exekúcie. Zriadenie sudcovského záložného práva nariadením požadovaného zabezpečovacieho opatrenia je preto nevyhnutným predpokladom pre to, aby sa navrhovateľ mohol domáhať uspokojenia svojej peňažnej pohľadávky z prakticky jediného identifikovaného hodnotného majetku odporcu. Navrhovateľ poukázal na rozhodovaciu prax Ústavného súdu SR, v zmysle ktorej „existenciu obavy z ohrozenia exekúcie je potrebné vnímať aj v širších súvislostiach, než len z vyvíjania aktivít zo strany povinnej osoby.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 384/2023 z 18.07.2023). Aj z rozhodovacej praxe všeobecných súdov vyplýva, že obava z ohrozenia exekúcie potrebná pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nemusí vzniknúť z konkrétnych úkonov žalovaného (Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/112/2023 z 23.01.2024) a pre obavu z ohrozenia exekúcie postačuje, ak okolnosti podstatne sťažujú prístup veriteľa k vymoženiu pohľadávky (Uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 31Cob/45/2023 z 13.06.2023). Navrhovateľ, vychádzajúc z vyššie uvedených právnych názorov súdov a berúc do úvahy výšku svojej peňažnej pohľadávky voči odporcovi, skutočnosť, že odporca sa už po výzve na zaplatenie zmenky vyjadril, že nemá finančné prostriedky na jej zaplatenie a zmenku neuhradil ani čiastočne, odhadovanú hodnotu majetku odporcu, vo vzťahu ku ktorému sa domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a skutočnosť, že prevažná časť tohto majetku je už zaťažená záložnými právami iných (prednostných) veriteľov, považuje podmienku obavy z budúceho ohrozenia až zmarenia exekúcie za riadne osvedčenú. Navrhovateľ má súčasne za to, že ním navrhované zabezpečovacie

opatrenie je primerané. Predovšetkým platí, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia sa postavenie odporcu nezmení a jeho právo užívať nehnuteľnosti odporcu ani práva odporcu ako spoločníka spoločností K. D., C. D. O. A. N., D. nebudú negatívne dotknuté. O tom svedčí aj skutočnosť, že prevažná časť majetku odporcu identifikovaná v tomto návrhu, konkrétne Nehnuteľnosti odporcu a Obchodný podiel odporcu 1, sú už dlhodobo zaťažené v prospech iných (prednostných) záložných veriteľov. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia nebudú žiadnym spôsobom dotknuté ani obchodné podiely odporcu v ďalších piatich spoločnostiach s ručením obmedzeným. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nemožno považovať za neprimerané ani vo vzťahu k existujúcim záložným veriteľom odporcu, keďže v prípade výkonu záložného práva navrhovateľom by ich záložné práva zostali zachované, alebo by sa mohli domáhať prednostného uspokojenia svojich pohľadávok z výťažku z predaja zálohu. Naopak, z pohľadu navrhovateľa je pozícia v prípade zriadenia záložného práva nariadením zabezpečovacieho opatrenia diametrálne odlišná ako v prípade, ak toto záložné právo súdom zriadené nebude. V dôsledku zriadenia záložného práva sa totiž navrhovateľovi umožní aspoň čiastočné uspokojenie jeho peňažnej pohľadávky, a to v dôsledku výkonu záložného práva (potom, ako bude pohľadávka právoplatne priznaná súdom), prípadne v exekúcii voči takému majetku odporcu, na ktorý by inak exekúciu s vysokou pravdepodobnosťou vôbec nebolo možné viesť.

6) Navrhovateľ uviedol, že sa voči odporcovi domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia už návrhom zo dňa 25.09.2025, ktorý bol tunajším súdom uznesením č. k. 80CbZm/6/2025-214 zo dňa 13.10.2025, právoplatným dňa 16.10.2025, zamietnutý, pričom jediným dôvodom jeho zamietnutia bolo nepredloženie prvopisu (ale len fotokópie) zmenky, na základe čoho súd dospel k záveru, že navrhovateľ hodnoverne neosvedčil danosť svojho nároku. S ohľadom na ustanovenie § 329 ods. 3 CSP má žalobca má za to, že už samotné predloženie prvopisu zmenky k tomuto návrhu predstavuje zmenu skutkových okolností významných pre rozhodnutie, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že súd okrem nepredloženia zmenky žiadne iné skutkové okolnosti opísané v Prvom návrhu neskúmal a neposudzoval.

7) V ďalšom navrhovateľ uviedol, že zmenka predstavuje jeden z nástrojov zabezpečenia zabezpečených pohľadávok navrhovateľa zo Zmluvy o úveroch. Za účelom zabezpečenia týchto pohľadávok navrhovateľa bolo ďalej zriadené o.i. záložné právo k obchodnému podielu odporcu v spoločnosti O. D. a záložné právo k Nehnuteľnostiam O., teda k nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom pre okres Banská Bystrica, obec S., katastrálne územie S., a to (i) budova – stavba súpisné L. XXX, popis stavby: J., druh stavby: 13 – budova ubytovacieho zariadenia, postavená na pozemkoch (parcely registra „C“) parcelné číslo XXXX/X O. XXXX, a (ii) pozemky – parcely reg. „C“ parcelné č. XXXX/X s výmerou 2.555 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, parcelné č. XXXX/X s výmerou 3 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXX/X s výmerou 620 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXX/X s výmerou 715 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXX/X s výmerou 284 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXX/X s výmerou 687 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXX/X s výmerou 585 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. 1354 s výmerou 476 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXX/X s výmerou 2.429 m², druh pozemku: trvalý trávny porast a parcelné č. XXXX/X s výmerou 3 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie („Nehnuteľnosti O.“). Po vydaní rozhodnutia o zamietnutí prvého návrhu navrhovateľ za účelom uspokojenia zabezpečených pohľadávok vykonal záložné právo na obchodný podiel odporcu v spoločnosti O. D., čím došlo k uspokojeniu pohľadávok žalobcu len v rozsahu cca. 0,05%. Navrhovateľ sa zo znaleckého posudku č. 28/2025 zo 16.10.2025 znalca Ing. Petra Papcúna dozvedel, že hodnota Nehnuteľností O., je 7.520.000,- EUR s DPH. Preto aj pokiaľ sa mu podarí výkonom záložného práva k týmto nehnuteľnostiam uspokojiť svoje Zabezpečené pohľadávky v rozsahu zodpovedajúcom ich hodnote stanovenej znalcom, zostatok pohľadávok žalobcu bude naďalej predstavovať viac ako 5,86 mil. EUR. Zároveň odporca navrhovateľa informoval o tom, že má (ako fyzická osoba) ďalšieho veriteľa s pohľadávkou vo výške 1 mil. EUR, ktoré finančné prostriedky pôvodne deklaroval ako vlastné a ktoré použil na realizáciu projektu O.. To všetko za situácie, kedy odhadovaná hodnota majetku odporcu (Nehnuteľnosti odporcu a Obchodné podiely odporcu), vo vzťahu ku ktorému sa navrhovateľ týmto návrhom domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, môže predstavovať spolu približne 1,8 mil. EUR, pričom tento majetok je už zaťažený v prospech iných tretích osôb (prednostných záložných veriteľov), a teda miera skutočného uspokojenia navrhovateľa v prípade nariadenia zabezpečovacieho opatrenia súdom a následného výkonu záložných práv navrhovateľom by reálne bola podstatne nižšia.

8) K návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia navrhovateľ priložil nasledovné listiny: Zmluva o úveroch z 19.05.2022 v znení dodatku č. 4 z 18.12.2023; Dodatok č. 5 z 22.01.2025 k Zmluve o úveroch; Dodatok č. 6 zo 07.04.2025 k Zmluve o úveroch; Dohoda o vyplňovacom práve k blankozmenke z 26.05.2022; Blankozmenka (prvopisu vyplnenej zmenky, ktorý žalobca uložil do trezoru tunajšieho súdu (č. I. 311)); Dodatok č. 1 z 18.12.2023 k Dohode o vyplňovacom práve k blankozmenke; Oznámenie o zosplatnení z 19.09.2025; Notárska zápisnica č. C. XXXX/XXXX, C. XXXXX/XXXX z 19.09.2025; Výpis z LV č. XXXX, k. ú. D. A.; Inzerát na predaj bytu o výmere 75 m² na F. T.; Inzerát na predaj bytu o výmere 79 m² na F. T.; Výpis z LV č. XXXX, k. ú. I. J.; Inzerát na predaj domu s úžitkovou plochou 177 m² v I. J.; Inzerát na predaj domu s úžitkovou plochou 140 m² v I. J.; Inzerát na predaj domu s úžitkovou plochou 165 m² v I. J.; Zakladateľská listina spoločnosti K. D.; Spoločenská zmluva spoločnosti C. D.; Zakladateľská listina spoločnosti A. N., D.; Účtovná závierka K. D. za rok 2024; Účtovná závierka C. D. za rok 2024; Účtovná závierka A. N., D. za rok 2024; Uznesenie č. k. 80CbZm/6/2025-214 zo dňa 13.10.2025; Doložka právoplatnosti k Uzneseniu č. k. 80CbZm/6/2025-214 zo dňa 13.10.2025; Odborné vyjadrenie k hodnote obchodného podielu zo 16.10.2025; Zmluva o prevode obchodného podielu z 20.10.2025; Znalecký posudok č. 28/2025 zo 16.10.2025; Notárska zápisnica č. N 2666/2025, Nz 51346/2025 z 20.10.2025, s ktorými sa súd pre potreby nariadenia zabezpečovacieho opatrenia oboznámil.

9) Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10) Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

11) Podľa § 343 ods. 3, CSP výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

12) Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

13) Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14) Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

15) Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16) Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17) Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18) Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19) Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20) Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21) Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22) Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

23) Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

24) Zabezpečovacie opatrenie je osobitným inštitútom procesného práva, ktoré Civilný sporový poriadok upravil ako tzv. osobitné procesné postupy. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia umožňuje súdu v prípade potreby rýchlo a pružne zasiahnuť do právneho vzťahu sporových strán za predpokladu, že jeho navrhovateľ osvedčí, že má voči žalovanému peňažnú pohľadávku a zároveň osvedčí, že je dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená.

25) Konanie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia je v zmysle Civilného sporového poriadku samostatným konaním, v ktorom súd rozhoduje o návrhu na jeho nariadenie autonómne, bez procesnej závislosti na konaní vo veci samej, v ktorej rozhoduje o priznaní peňažnej pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená nariadením zabezpečovacieho opatrenia.

26) Nevyhnutnou podmienkou nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je preukázanie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Civilný sporový poriadok bližšie obsah takejto obavy nevymedzuje. Presná a konkrétna špecifikácia všeobecnej požiadavky na existenciu „obavy z ohrozenia exekúcie“ by v procesnej právnej norme bola sotva možná. Zabezpečovacie a neodkladné opatrenia majú špecifický charakter, sú to procesné postupy ktoré je možné aplikovať iba v prípadoch, kedy je nutné zasiahnuť do právneho vzťahu medzi stranami sporu tak naliehavo, že je odôvodnený postup pri ktorom súd nevykonáva dokazovanie a o návrhu rozhoduje spravidla iba na základe skutočností, ktoré v ňom uvedie navrhovateľ. Súd je preto pri tak závažnom zásahu povinný postupovať v súlade so základnými princípmi Civilného sporového poriadku, najmä čl. 2 CSP, podľa ktorého ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Z uvedeného vyplýva, že výklad pojmu „obava“ z ohrozenia exekúcie súd vykoná vždy vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu, s prihliadnutím na účel navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia a proporcionalitu jeho nariadenia vzhľadom ku chránenému záujmu.

27) Obava zo zmarenia exekúcie musí mať určitú kvalifikovanú intenzitu na to, aby odôvodnila tak závažný zásah do práv odporcu, akým je zriadenie záložného práva. Obava zo zmarenia exekúcie musí byť aktuálna, naliehavá, odôvodňujúca potrebu okamžitého zásahu, aby bola plne v súlade s vymedzením zabezpečovacieho opatrenia, pre ktoré sa podľa § 343 CSP primerane použijú ustanovenia o neodkladnom opatrení. Zároveň obava z ohrozenia exekúcie musí byť reálna, hypotetické predpoklady nestačia na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Samotná existencia dlhu nie je dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho ani neodkladného opatrenia. Dôvodom na jeho nariadenie je iba také správanie dlžníka, ktoré nasvedčuje jeho úmyslu zmarit' exekúciu pohľadávky veriteľa takými zásahmi do svojho majetku, ktoré ovplyvnia pravdepodobnosť úspešného núteného výkonu rozhodnutia. I keď je možné súhlasiť so závermi vysloveným v rozhodnutiach iných súdov, na ktoré poukázal navrhovateľ vo svojom návrhu (bod odôvodnenia tohto uznesenia), neznamená to, že súd má automaticky nariadiť zabezpečovacie opatrenie, ak je osvedčená existencia dlhu, bez ohľadu na správanie sa dlžníka, pretože dlžník by hypoteticky raz mohol vykonať zásahy do svojho majetku. V danom prípade navrhovateľ podaným návrhom základné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neosvedčil, keď sa domáhal jeho nariadenia z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená.

28) V danej veci ide o zabezpečenie pohľadávky navrhovateľa vo výške 13.389.136,39 eur zo zmenky zo dňa 26.05.2022, splatnej dňa 22.09.2025, pričom navrhovateľ vidí riziko budúceho ohrozenia až

zmarenia exekúcie v zaťažení prevažnej väčšiny majetku odporcu záložnými právami iných záložných veriteľov. K argumentu navrhovateľa o zriadení záložných práv na majetku odporcu súd uvádza, že už zo skutočností uvádzanými samotným navrhovateľom (drobným písmom v poznámkach) vyplýva, že tieto záložné práva vznikli vo väčšine ešte pred podpísaním zmenky dňa 26.05.2022 a to v roku 2018 na LV č. XXXX, k. ú. D. A. sú dotknuté záložné práva zapísané nasledovne: „Záložné právo v prospech D. D., O. E., M. XXXXXXXXX na byt 2-S/-1p. Cukrová 6, podľa V-34312/2018 zo dňa 7.12.2018“ a „Záložné právo v prospech D. D., O. E., M. XXXXXXXXX na byt 12/3p. F. X, podľa V-34312/2018 zo dňa 7.12.2018“. A na LV č. XXXX, k. ú. D. A. je dotknuté záložné právo zapísané nasledovne: „Záložné právo v prospech: N. E., O., M. XXXXXXXXX, na byt 2/príz. F. X, podľa V-29422/2018 zo dňa 25.10.2018.“ Na Obchodný podiel odporcu 1 sú už zriadené dve záložné práva v prospech U. E., O., a to na základe záložnej zmluvy zo 17.12.2021 a na základe záložnej zmluvy z 18.03.2024; obidve tieto záložné práva sú zaregistrované v obchodnom registri. Na LV č. XXXX, k. ú. I. J. sú zapísané nasledovné záložné práva: (i) Záložné právo v prospech: D.J. Q., D., R. X, XXX XX E. – A. L. H., M.: XX XXX XXX, na základe Zmluvy o zriadení záložného práva číslo 190702 podľa V-2891/2024, vklad povolený 12. 11. 2024. K zriadeniu záložných práv v roku 2024 (zmenka bola splatná až 22.09.2025), či už k nehnuteľnosti v BSM v k. ú. I. J. alebo k druhému záložnému právu k obchodnému podielu odporcu 1, hoc sa konanie odporcu môže subjektívne z pohľadu veriteľa javiť ako účelové, tak treba mať na zreteli, že odporca mohol od toho, ako zmenku svojim podpisom avaloval ako zmenečný ručiteľ, vstupovať do vzťahu s tretími osobami a konať bez súvislosti s pohľadávkou odporcu, čo mohlo mať za následok vznik uvedených záložných práv. Aj vzhľadom na uplynutý čas od zriadenia záložných práv, nemožno tieto izolovane považovať za skutočností odôvodňujúcu ohrozenosť exekúcie, ale ako stav majetkovej situácie odporcu v dôsledku vývoja v čase a v kontexte iných aktivít odporcu. Navyše, čo sa týka záložných práv viaznucich na majetku odporcu od roku 2018, o týchto mohol navrhovateľ vedieť v čase podpisovania zmenky. Takisto ani skutočnosť, že odporca navrhovateľovi oznámil, že má (ako fyzická osoba) ďalšieho veriteľa s pohľadávkou vo výške 1 mil. EUR, ktoré finančné prostriedky pôvodne deklaroval ako vlastné a ktoré použil na realizáciu projektu O., súd nevyhodnocuje ako okolnosť ohrozujúcu exekúciu, ku ktorej došlo teraz, ale s veľkou pravdepodobnosťou ešte v čase pred podpisom zmenky, keď navrhovateľ a odporca spolu vstupovali do obchodných vzťahov. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

29) Podľa § 255 CSP ods. 1, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.