

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Csp/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202091
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819202091.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu R Collectors s.r.o. so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297, proti žalovaným 1) F. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom v O., Y. XXX, 2) S. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom v O., Y. XXX, obaja zast. Mgr. Ivica Štiglitz, advokátka so sídlom v Rožňave, Šafárikova 8, o zaplatenie 4.226,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.470,00 Eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaní 1) a 2) sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 626,80 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy: 3.096,80 Eur od 17. 07. 2019 do 04. 08. 2019, 3.026,80 Eur od 05. 08. 2019 do 03. 09. 2019, 2.956,80 Eur od 04. 09. 2019 do 08. 10. 2019, 2.886,80 Eur od 09. 10. 2019 do 05. 11. 2019, 2.816,80 Eur od 06. 11. 2019 do 09. 12. 2019, 2.746,80 Eur od 10. 12. 2019 do 02. 01. 2020, 2.676,80 Eur od 03. 01. 2020 do 26. 02. 2020, 2.606,80 Eur od 27. 02. 2020 do 12. 03. 2020, 2.536,80 Eur od 13. 03. 2020 do 14. 04. 2020, 2.466,80 Eur od 15. 04. 2020 do 19. 05. 2020, 2.396,80 Eur od 20. 05. 2020 do 08. 06. 2020, 2.326,80 Eur od 09. 06. 2020 do 26. 07. 2020, 2.256,80 Eur od 27. 07. 2020 do 03. 08. 2020, 2.186,80 Eur od 04. 08. 2020 do 06. 09. 2020, 2.116,80 Eur od 07. 09. 2020 do 05. 10. 2020, 2.046,80 Eur od 06. 10. 2020 do 03. 11. 2020, 1.976,80 Eur od 04. 11. 2020 do 03. 12. 2020, 1.906,80 Eur od 04. 12. 2020 do 07. 01. 2021, 1.836,80 Eur od 08. 01. 2021 do 14. 02. 2021, 1.766,80 Eur od 15. 02. 2021 do 08. 03. 2021, 1.696,80 Eur od 09. 03. 2021 do 05. 04. 2021, 1.626,80 Eur od 06. 04. 2021 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobu v prevyšujúcej časti **z a m i e t a .**

IV. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov konania voči žalovaným 1) a 2) v rozsahu 46,54 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom 1. inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) žiadal, aby súd zaviazal žalovaných 1) - 2) spoločne a nerozdielne k zaplateniu dlžnej istiny vo výške 4.226,61 Eur, dlžných úrokov z istiny vo výške 1.203,56 Eur, zmluvných úrokov vo výške 9,50 % ročne zo sumy 4.226,61 Eur od 17. 07. 2019 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.226,61 Eur od 17. 07. 2019 do zaplatenia a k náhrade trov konania, dôvodiac žalobu tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 06. 08. 2018 medzi zmluvnými stranami Poštová banka, a.s. ako postupcom (postupca) a R Collectors s.r.o. ako postupníkom (postupník) bola pohľadávka postupcu vyplývajúca zo zmluvy: Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX (zmluva) postúpená na žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli o. i. Obchodné podmienky postupcu pre spotrebiteľské úvery (OP SÚ), Všeobecné obchodné podmienky postupcu a sadzobník poplatkov postupcu. Žalovaní svojim podpisom na zmluve potvrdili, že sa s týmito dokumentmi oboznámili a súhlasili s ich obsahom.

Na základe zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky v sume 5.000,00 Eur (istina). Žalovaní sa zaviazali vrátiť postupcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia riadne a včas. V zmysle OP SÚ v spojení s § 511 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v dôsledku omeškania s plnením úveru, postupca v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v spojení s § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov vyhlásil dňa 24. 05. 2017 úver za predčasne splatený. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaní časť dlžnej sumy z úveru zaplatili. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Poslednú čiastkovú úhradu úveru žalovaní vykonali dňa 09. 07. 2019. Od tohto dňa však žalovaní žiadnu ďalšiu úhradu úveru nevykonali.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 4Csp/80/2019 - 61 zo dňa 06. 09. 2019 uložil súd žalovaným 1) - 2) povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne dlžnú istinu vo výške 4.226,61 Eur, dlžné úroky z istiny vo výške 1.203,56 Eur, zmluvný úrok vo výške 9,50 % ročne zo sumy 4.226,61 Eur od 17. 07. 2019 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.226,61 Eur od 17. 07. 2019 do zaplatenia a nahradiť mu spoločne a nerozdielne trovy konania, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

3. Žalovaní 1) - 2) podali proti danému platobnému rozkazu odpor v ktorom uviedli, že nárok žalobcu neuznávajú. Zo zmluvy (ktorú uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaní) vyplýva, že táto nespĺňa základné náležitosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských a iných úveroch účinného ku dňu uzavretia zmluvy. V zmluve je nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, ktorej skutočná výška (pri zadaní 108 splátok vo výške 70,00 Eur) je vo výške 10,31 % a celková suma, ktorú mali žalovaní zaplatiť je pri uvedených údajoch vo výške 7.560,00 Eur (v nepomere so sumou uvedenou v zmluve vo výške 7.438,09 Eur). Z dôvodu absencie zákonných náležitostí údajov v zmluve, alebo ich nesprávnych údajov má táto zmluva za následok zákonnú sankciu a predmetná zmluva je bezúročná a bez poplatkov, ktorá skutočnosť mení výšku nárokovanej sumy titulom istiny a príslušenstva žalobcom. Žalobcom uplatnená istina vo výške 4.226,61 Eur nie je právne odôvodnená a zo žaloby nevyplýva, ako ju žalobca vypočítal. Žalovaní zaplatili počas obdobia splácania minimálne 11 splátok po 70,00 Eur k predmetnej zmluve. Žalobca v žalobe neuviedol, akú sumu zaplatili žalovaní k predmetnej zmluve pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06. 08. 2018, koľko zaplatili po postúpení pohľadávky a akým spôsobom vypočítal výšku žalovanej sumy a príslušenstva. Namietli zároveň proces zosplatenia úveru ako aj nezákonnosť postúpenia pohľadávky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.

4. Uznesením č. k. 4Csp/80/2019 - 85 zo dňa 04. 10. 2019 súd Platobný rozkaz zo dňa 06. 09. 2019, č. k. 4Csp/80/2019 - 61 (z dôvodu včasného podania odporu s vecným odôvodnením) zrušil.

5. Žalobca vo vyjadrení (zo dňa 25. 10. 2019) k odporu uviedol, že žalovaní nimi uvádzanú výšku RPMN (10,31 %) nijakým spôsobom nepreukazujú ani neuvádzajú, akým spôsobom k takto uvedenej RPMN dospeli. K správnosti výpočtu RPMN predložil listinu „predpis splátok“, ktorá zároveň preukazuje aj správnosť údajov v nej uvedených ohľadne výšky celkovej čiastky úveru. Ďalej uviedol, že žalovaní neboli spochybnení v možnosti posúdiť rozsah svojho záväzku, nakoľko poznali údaje o celkovej čiastke úveru, vedeli, koľko budú nakoniec musieť zaplatiť a prijatím úveru s takýmito podmienkami súhlasili. Zmluva o úvere obsahuje všetky požiadavky, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje. Dikcia zákona nehovorí o tom, že celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ uhradiť, je násobok počtu splátok s ich výškou, ale podľa zákona o č. 129/2010 Z. z. celkovou čiastkou sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, preto je potrebné skúmať, čo je obsahom celkových nákladov spojených s úverom. Interný systém neumožňoval žalobcovi dohodnúť so žalovanými mesačné splátky v sume na desiatinné čísla, z čoho vyplýva, že mesačné splátky boli zaokrúhlené smerom nahor, zaokrúhlenie ktoré spôsobilo, že výška posledných splátok nebola v sume totožnej s ostatnými splátkami úveru, ale v sume nižšej (čo preukazuje žalobcom predložená listina „predpis splátok“), pričom uvedený preplatok banka vráti dlžníkovi. K úhradám žalovaných žalobca uviedol, že žalovaní v období od poskytnutia úveru do podania žaloby vykonali úhrady vo výške 1.903,20 Eur, z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných 45,25 Eur, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) 1.084,56 Eur a na istinu 773,39 Eur. Z uvedeného vyplýva výpočet žalovanej istiny ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 5.000,00 Eur a započítanými úhradami na istinu 773,39 Eur, t. j. 4.226,61 Eur. Všetky tieto úhrady vykonané žalovanými boli v plnej miere zohľadnené pri podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu (žaloby). Platby sa započítavali v zmysle

bodou 4.13 zmluvy (s čím žalovaní súhlasili) v poradí - na poplatky podľa zmluvy, - úrok z omeškania, - úrok z úveru, - a splátka istiny úveru. Žalobca zároveň vyčíslil výšku nesplatených zmluvných úrokov od začatia čerpania úveru (úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 9,50 %). Suma jednotlivých nesplatených úrokov z omeškania je vypočítaná pomocou zákonnej sadzby úroku z omeškania, pričom žalobca pri výpočte úrokov (zmluvných aj úrokov z omeškania) postupoval podľa matematického vzorca: výška úroku za príslušný interval = výška dlžnej istiny ,resp. omeškanej splátky x úroková sadzba / 100 / 365 (počet dní v kalendárnom roku) x počet dní v príslušnom intervale. Zmluvný úrok tak činí sumu 1.788,43 Eur a úrok z omeškania sumu 499,95 Eur, spolu v sume 2.288,38 Eur. Úhrady žalovaných započítané na úroky do podania žaloby činili sumu 1.084,56, preto neuhradené úroky uplatnené v žalobe predstavujú sumu 1.203,56 Eur. Žalobca k aktívnej vecnej legitimácii uviedol, že Poštová banka, a.s. zaslala žalovaným Upozornenie - Výzvu na splatenie dlžnej časti úveru, v ktorom žalovaným upozornila, že ku dňu 27. 04. 2017 je pohľadávka viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 342,65 Eur, pozostávajúca z omeškanej splátky vo výške 306,40 Eur a poplatkov vo výške 36,25 Eur. Obsahom upozornenia bol aj dodatok, ktorý hovoril o oprávnení banky využiť ust. § 565 Občianskeho zákonníka v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy. Keďže k jej úhrade nedošlo, Poštová banka, a.s. toto právo využila a dňa 24. 05. 2017 zaslala žalovaným Výzvu na úhradu dlžnej sumy, ktorou vyhlásila pohľadávku k 24. 05. 2017 predčasne splatnou v celom rozsahu. Poštová banka, a.s. (právny predchodca žalobcu) podaním zo dňa 03. 10. 2018 zaslala žalovaným Oznámenie o postúpení pohľadávky, v zmysle ktorého oznámila žalovaným postúpenie žalovanej pohľadávky a uviedla kontaktné údaje na nového veriteľa (žalobcu). Žalobca zároveň, keďže žalovaní vykonali po podaní žaloby úhrady v sume 210,00 Eur, vzal v časti týchto úhrad (210,00 Eur) žalobu čiastočne späť.

6. V následných podaniach súdu adresovaných žalovaní (dňa 25. 11. 2019), ako aj žalobca (dňa 22. 12. 2019) v podstate zopakovali tvrdenia, ktoré boli obsiahnuté v ich predchádzajúcich vyjadreniach.

7. Dňa 16. 01. 2019 vzal žalobca, z dôvodu ďalších úhrad zo strany žalovaných, svoj žalobný návrh v časti uplatnenej istiny vo výške 210,00 Eur späť.

8. Na pojednávaní uskutočnenom dňa 25. 02. 2020 žalovaní uviedli, že zotrvávajú ich písomnom podaní zo dňa 25. 11. 2019, majú zato, že základná náležitosť zákona RPMN je nesprávne uvedená v zmluve, v skutočnosti je vo výške 10,31 % oproti zmluvne uvedenej RPMN 10,00 %, zároveň namietli zákonné zosplatenie úveru, nebol dodržaný postup uvedený v § 52 Občianskeho zákonníka. Navrhli, aby v prípade, ak súd rozhodne o tom, že zmluva je bezúročná a bezpoplatková, zaviazal žalovaných zaplatiť sumu vo výške istiny po odpočítaní zaplatených splátok a zároveň zaviazal žalobcu k náhrade trov konania v pomere podľa úspechu.

9. V stanovisku doručenom súdu dňa 06. 10. 2020 žalovaní navrhli, aby súd vyslovil, že uzavretá zmluva medzi stranami sporu je zmluva spotrebiteľská a následkom nedodržania základných zákonných náležitostí je zmluvou bez úrokov a bez poplatkov a že sú ochotní splácať istinu po odpočítaní už zaplatenej sumy v splátkach po 70,00 Eur z dôvodu, že vyššia suma by bola pre nich ako dôchodcov likvidačná.

10. Žalobca podaniami v dňoch 02. 03. 2020 (v sume 280,00 Eur), 02. 06. 2020 (v sume 210,00 Eur), 11. 09. 2020 (v sume 280,00 Eur) a 27. 05. 2021 (v sume 490,00 Eur), vzhľadom na plnenia žalovaných realizovaných po podaní žaloby v rámci tohto sporu, vzal žalobný návrh v rozsahu týchto plnení, ktoré od podania žaloby až po posledné späťvzatie činia v súhrne sumu 1.470,00 Eur, späť.

11. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

12. V zmysle ust. 145 ods. 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Na základe dispozitívneho/ých úkonu/ov učineneho/ých žalobcom súd konanie v časti istiny vo výške 1.470,00 Eur v súlade s ust. § 145 ods. 2 C. s. p. zastavil.

14. V rámci dokazovania vykonal súd všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom predložených listín a to: zmluva o úvere č. 1534738242, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, všeobecné obchodné

podmienky (VOP), aktuálny stav úveru ku dňu 28. 09. 2018, výpis z úverového účtu, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27. 04. 2017, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej OP), výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 24. 05. 2017 s fotokópiou doručanky, zmluva o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06. 08. 2018, príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky s podacími hárkami, podaniami žalobcu a žalovaných, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli a zistil tento skutkový stav:

15. Právny predchodca žalobcu, Poštová banka, a.s. a žalovaní - klienti uzatvorili dňa 17. 07. 2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1534738242, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver vo výške 5.000,00 Eur, splatný v 108 mesačných splátkach po 70,00 Eur, s dátumom prvej splátky 25. 08. 2015, každej ďalej splátky k 25. dňu v mesiaci, dátumom konečnej splatnosti úveru 25. 07. 2024, pri dohodnutej úrokovej sadzbe 9,50 % ročne, RPMN 10,00 %, priemernej RPMN 11,53 %, celkovej čiastke úveru 7.438,09 Eur, bez poistenia. Podľa bodu 4.6 zmluvy právny vzťahy neupravené v zmluve sa riadia OP a VOP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a právnym poriadkom Slovenskej republiky.

16. Podľa čl. VI bodu 6.8 písm. a/ druhá veta OP v prípade omeškania dlžníka/spoludlžníka s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškani viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka/spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

17. Z aktuálneho stavu úveru (právneho predchodcu žalobcu) ku dňu 28. 09. 2018, z výpisu z úverového účtu (vystaveného žalobcom), ako aj z prehľadu úhrad (žalovaných) a ich započítania obsiahnutého vo vyjadrení žalobcu k odporu žalovaných vyplýva, že žalovaní vykonali vo vzťahu k žalobcovi (vrátane jeho právneho predchodcu) úhrady vo výške 1.903,20 Eur, zo sumy ktorej bolo na istinu započítaných 773,39 Eur, na (celkové) úroky suma vo výške 1.084,56 Eur a na poplatky suma vo výške 45,25 Eur.

18. Listom zo dňa 27. 04. 2017 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaných na porušenie zmluvy podstatným spôsobom a to, že ku dňu 27. 04. 2017 sú v omeškani s plnením zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace s tým, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy (omeškané splátky 306,40 Eur, poplatky 36,25 Eur) v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. Zásielka bola podľa predloženého podacieho hárku odoslaná poštou nasledujúci deň, pričom v zmysle bodu 4.3.6 VOP sa považuje za doručení desiaty deň po odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo sa zásielka vráti ako nedoručená.

19. Listom zo dňa 24. 05. 2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 24. 05. 2017. Vyzval žalovaných na úhradu dlhu vo výške 5.193,52 Eur /istina 4.716,61 Eur, úrok 431,66 Eur, poplatky za upomienky 45,25 Eur/ v lehote 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Predmetná zásielka bola žalovaným doručená dňa 29. 05. 2017, resp. 05. 06. 2017, čo vyplýva z fotokópie doručanky /č. I. 30 spisového materiálu/.

20. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06. 08. 2018, uzatvorenou medzi Poštová banka, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 03. 10. 2018 a predloženými výzvami mal súd preukázané, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka zo zmluvy o úvere č. 1534738242 voči žalovaným v súlade so zákonom za splnenia podmienok stanovených v ust. § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách.

21. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (v texte ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. V zmysle ust. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch (na účely tohto zákona sa rozumie) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. (§ 9 ods. 1 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch)

24. Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

25. V zmysle ust. § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „O. z.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. (ust. § 524 ods. 1, 2 O. z.)

28. Podľa ust. § 525 ods. 2 O. z. nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

29. V zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia predmetnej pohľadávky) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Podľa ust. § 565 O. z. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. V zmysle ust. § 53 ods. 9 O. z. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania

so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. (ust. § 566 ods. 2 OZ)

33. Podľa ust. § 517 ods. 2 O. z. ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

34. V zmysle ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. (ust. § 150 ods. 1 C. s. p.)

36. Podľa ust. § 151 ods. 1 C. s. p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

37. V zmysle ust. § 290 C. s. p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

38. Súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. (ust. § 295 C. s. p.)

39. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 17. 07. 2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1534738242. Z právneho hľadiska ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 a nasl. O. z., keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (ust. § 52 ods. 3 O. z.) a žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (ust. § 53 ods. 4 O. z.). Zároveň sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch.

40. Ďalej bolo nesporné, že žalovaní 1) - 2) na základe zmluvy čerpali úver vo výške 5.000,00 Eur. Žalovaní 1) - 2) prestali úver splácať riadne a včas, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu v súlade s ust. § 565 O. z. v spojení s čl. VI bod 6.8 písm. a/ OP vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06. 08. 2018 v súlade s ust. § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch aj s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, v dôsledku čoho súd konštatuje, že je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore.

41. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že bola uzatvorená platne, v písomnej forme, avšak obsahuje nesprávnu celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a tiež RPMN (náležitosť zmluvy podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch), pretože pri parametroch určených veriteľom (výška úveru 5.000,00 Eur, výška mesačnej splátky 70,00 Eur, doba splácania 108 mesiacov) predstavuje podľa kontrolného výpočtu súdu RPMN 10,31 %, (teda je vyššia ako v zmluve uvedená RPMN 10,00 %) a celková čiastka splatná dlžníkom sumu 7.560,00 Eur (108 x 70), teda viac ako veriteľom uvádzaných 7.438,09 Eur. Niet teda pochyb, že veriteľom uvádzaná RPMN je nesprávna v neprospech spotrebiteľa (k rovnakému záveru o uvedení nesprávnej výšky RPMN v zmluve vo veci totožného veriteľa a obdobnej zmluvy dospel Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 10Co/27/2017 zo dňa 13. 12. 2017), aj celková čiastka úveru je nesprávna (teda ako by v zmluve nebola uvedená), v dôsledku čoho sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkový v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch.

42. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov považoval úver za bezúročný a bez poplatkový, žalovaní 1) - 2) by mali vrátiť žalobcovi len sumu čerpaných prostriedkov. Čerpali sumu 5.000,00 Eur, zaplatili celkom,

podľa vyjadrení žalobcu, do rozhodnutia súdu vo veci sumu 3.373,20 Eur (POZN. táto suma pozostáva jednak z úhrad žalovaných realizovaných do podania žaloby predstavujúcich výšku 1.903,20 Eur, výška úhrad ktorá však bola započítaná právnym predchodcom žalobcu na tak na istinu, ako aj úroky a poplatky a súčasne zo sumy 1.470,00 Eur, sumu ktorú predstavujú úhrady žalovaných realizované po podaní žaloby žalobcom do dňa rozhodnutia súdu vo veci). Súd však túto sumu (3.373,20 Eur) v súlade s ust. § 566 ods. 2 O. z. započítal iba na istinu, t. j. na poskytnutý úver (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn.17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Dlh na istine v súlade s uvádzaným tak predstavuje sumu 1.626,80 Eur /5000 Eur - 3373,20 Eur/. V tejto časti súd žalobe vyhovel, keďže nebolo preukázané, že by dlh žalovaných v tejto časti zanikol. Vo zvyšnej časti uplatnených zmluvných úrokov a poplatkov súd žalobu zamietol, a to vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť (predmetného) úveru.

43. Právny predchodca žalobcu dôvodne predčasne zosplatnil úver v súlade s ust. § 565 O. z. v spojení s čl. VI bodom 6.8 písm. a/ OP po tom, čo žalovaný meškal s platením splátky (splátok) viac ako tri mesiace. K účinnému zosplatneniu úveru však podľa názoru súdu došlo dňa 05. 06. 2017 (ide o dátum doručenia oznámenia o zosplatnení úveru žalovanému 1/, ktorému bolo toto oznámenie doručené neskôr, než žalovanému 2/ - 29. 05. 2017 /č. I. 30 spisového materiálu/) a nie dňa 24. 05. 2017, ako to tvrdil žalobca, keďže oznámenie o zosplatnení úveru je jednostranný právny úkon, ktorého účinky nastávajú doručením druhej strane v zmysle ust. § 45 ods. 1 O. z., t. j. v danom prípade doručením zásielky žalovaným (neskorším doručením) dňa 05. 06. 2017. V dôsledku predčasného zosplatnenia úveru k 05. 06. 2017 žalobcovi vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 O. z. v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 02. 2013, t. j. 5 % ročne zo sumy dlžnej istiny úveru od 16. 06. 2017 (po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie 10 dní vo výzve doručenej žalovaným dňa 05. 06. 2017) do zaplatenia. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru základom pre výpočet úroku z omeškania mohla byť iba aktuálna dlžná suma istiny úveru v príslušnom období. Keďže si žalobca uplatnil v žalobe úrok z omeškania až odo dňa 17. 07. 2019 (z pôvodne ním v žalobe uplatnenej sumy 4.226,61 Eur), priznal súd žalobcovi zákonný úrok z omeškania až počnúc týmto dňom /17. 07. 2019/, avšak už len zo sumy 3.096,80 Eur, suma ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru /5.000,00 Eur/ a sumou úhrad uskutočnených žalovanými do dňa podania žaloby /1.903,20 Eur/. Pretože v čase od podania žaloby žalovaní 1) - 2) počas prebiehajúceho konania dlh im zo zmluvy plynúci priebežnými splátkami naďalej hradili, bol zákonný úrok z omeškania zo strany súdu žalobcovi priznaný práve so zreteľom na tieto počas tohto konania realizované úhrady, teda konkrétne úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy: 3.096,80 Eur od 17. 07. 2019 do 04. 08. 2019, 3.026,80 Eur od 05. 08. 2019 do 03. 09. 2019, 2.956,80 Eur od 04. 09. 2019 do 08. 10. 2019, 2.886,80 Eur od 09. 10. 2019 do 05. 11. 2019, 2.816,80 Eur od 06. 11. 2019 do 09. 12. 2019, 2.746,80 Eur od 10. 12. 2019 do 02. 01. 2020, 2.676,80 Eur od 03. 01. 2020 do 26. 02. 2020, 2.606,80 Eur od 27. 02. 2020 do 12. 03. 2020, 2.536,80 Eur od 13. 03. 2020 do 14. 04. 2020, 2.466,80 Eur od 15. 04. 2020 do 19. 05. 2020, 2.396,80 Eur od 20. 05. 2020 do 08. 06. 2020, 2.326,80 Eur od 09. 06. 2020 do 26. 07. 2020, 2.256,80 Eur od 27. 07. 2020 do 03. 08. 2020, 2.186,80 Eur od 04. 08. 2020 do 06. 09. 2020, 2.116,80 Eur od 07. 09. 2020 do 05. 10. 2020, 2.046,80 Eur od 06. 10. 2020 do 03. 11. 2020, 1.976,80 Eur od 04. 11. 2020 do 03. 12. 2020, 1.906,80 Eur od 04. 12. 2020 do 07. 01. 2021, 1.836,80 Eur od 08. 01. 2021 do 14. 02. 2021, 1.766,80 Eur od 15. 02. 2021 do 08. 03. 2021, 1.696,80 Eur od 09. 03. 2021 do 05. 04. 2021, 1.626,80 Eur od 06. 04. 2021 do zaplatenia. Súd v tejto súvislosti zároveň poznamenáva, že pokiaľ si žalobca uplatnil úrok z omeškania z vyššej sumy /4.226,61 Eur/, než aká mu ku dňu podania žaloby, s poukazom na vyššie uvádzané, prináležala /3.096,80 Eur/, bola aj v tejto časti žaloba súdom zamietnutá.

44. Podľa ust. § 255 ods. 1, ods. 2 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (ods. 1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (ods. 2)

45. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

46. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 2 C. s. p. v spojení s ust. § 262 ods. 1 C. s. p., t. j. podľa pomeru úspechu strán. Podľa výsledku sporu bol úspešnejší žalobca v rozsahu 73,27 % (teda o zaplatenie 3.096,80 Eur), menej úspešný žalovaný v rozsahu 26,73 % (v časti o zaplatenie 1.129,81 Eur). V spore úspešnejšiemu žalobcovi súd potom priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v spore, t. j. 46,54 % (úspech 73,27 % - neúspech 26,73 %).

47. V zmysle ust. § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia, osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania, vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).