

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/82/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125208028
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125208028.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, F., proti protistrane: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXX/XX, F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .

II. Protistrane sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 15.10.2025, v spojení s jeho doplnením zo dňa 30.10.2025, domáhala, aby súd neodkladným opatrením rozhodol, že: 1. protistrane sa ukladá povinnosť umožniť navrhovateľke vstup, prístup a dočasné spoluužívanie nehnuteľnosti - rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese X. XXXX XXX/XX, F., a to za účelom kontroly, údržby a riadneho užívania predmetnej nehnuteľnosti až do právoplatného skončenia dedičského konania po nebohom I. H.; 2. protistrane sa ukladá povinnosť, aby sa zdržala akejkolvek manipulácie s majetkom poručiteľa (dokumentácia poručiteľa, dokumentácia týkajúca sa nehnuteľnosti, fotografie, kompletne zariadenie nehnuteľnosti (inventár, kuchyňa bonanza, turecké šable - minimálne šesť nad krbom, modré a zelené súpravy novoborské sklo - vysoký smalt pozlátené, krištáľové lustre a súpravy krištáľového skla, slovenská izba kompletne vybavenie a obrazy, zbierka porcelánu - baletka, krištáľové lustre a súpravy krištáľového skla, jedálenské súpravy a príbory), zbierka strieborných mincí, ženské a mužské ručne robené šperky a vybavenie dielne - garáže) až do právoplatného skončenia dedičského konania; 3. ukladá sa povinnosť vypratať nehnuteľnosti deťmi protistrany a zakazuje sa vstup na nehnuteľnosť až do právoplatného skončenia dedičského konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila navrhovateľka tým, že dňa XX.XX.XXXX zomrel poručiteľ a jej otec I. H., po ktorom sa vedie dedičské konanie na Okresnom súde Trnava. Ona ako navrhovateľka je jeho prvá dcéra z prvého manželstva. Poručiteľ mal tri manželstvá a z druhého manželstva má tiež dve deti, s ktorými dlhodobo žil v byte na J. XX J. K.. Deti z prvého manželstva a deti z druhého manželstva sa nikdy nekontaktovali. Tretia manželka je pre ňu cudzia osoba. Predmetom dedičstva sú okrem vinice LV XXXX, aj auto a moped, financie a iné a aj rodinný dom na adrese X. XXXX XXX/XX, F., zapísaný na LV č. XXX, v k.ú. F., ktorého výlučným vlastníkom bol jej otec, pretože nehnuteľnosť nadobudol po rodičoch a predtým ako sa spoznal s protistranou a súčasnou vdovou. Uvedenú nehnuteľnosť obýva výlučne protistrana - vdova po poručiteli, ktorá jej odmieta umožniť vstup do nehnuteľnosti, a to aj napriek tomu, že ide o majetok patriaci do dedičstva, ku ktorému má ako prvá dcéra poručiteľa právny záujem. Niekoľkokrát navrhovateľka kontaktovala telefonicky notariát a žiadala informáciu o tom, že čo môže robiť v čase od úmrtia do dedičského konania, pretože zistila, že a) jej otec sa tretíkrát oženil a vdova býva v dome jej otca, ktorý nadobudol ako dedičstvo po rodičoch v čase, keď sa ešte nepoznali. Otec navrhovateľky túto nehnuteľnosť od rodičov zdedil v top stave, s relatívne novým plynovým kotlom, elegantným a luxusným zariadením,

pretože rodičia jej otca pracovali vo väznici v Leopoldove a na pumpe Slovnaftu a vždy disponovali veľkými finančnými prostriedkami, čo sa odzrkadlilo aj na dome, ktorý má doteraz pôvodnú fasádu aj okná neporušené v skvelom stave, s ktorými nie je potrebné nič robiť; b) vdova býva v dome otca navrhovateľky s najväčšou pravdepodobnosťou s dcérou, ktorá tam nemá trvalé bydlisko a bez dohody s ostatnými dedičmi. Vdova nadobudla trvalý pobyt sobášom 21.09.2024. Navrhovateľka vdovu viackrát kontaktovala prostredníctvom sms aj listom na adresu, pretože ju nechce vpustiť do nehnuteľnosti a tak oslovila notariát telefonicky, že čo konkrétne pre ňu môže spraviť notár v tejto veci. Odpoveď z notariátu nedostala. Notariát žiadala vydať potvrdenie o tom, že je neopomenuteľný dedič, už ako niekoľkonásobnú urgenciu, pre účely použitia pred políciou a bankou. Zároveň žiadala nahliadnutie do rodinného domu otca, dokumentácie k bankovým účtom (kde nastal napr. prevod cca 499.781,- eur v L. D. a zostatok na účte 233,- eur, sporeniu, dôchodkovému sporeniu, poisteniam - vysoká riziková poisťka UNIQA, ktorá vraj vykryla celý hypotekárny úver, hypotéke, záložnému právu a iné). Tieto veci sú jej nejasné a chcela tomu rozumieť. Keďže hypotéka sa na exteriéri domu vôbec neodrazila, chcela vidieť nehnuteľnosť vo vnútri. Žiaľ nemá dôveru v pani vdovu ani deti z druhého manželstva aj preto, že vdova ju dlhodobo nevpúšťa do nehnuteľnosti jej otca a najmä počas jeho života bránila ich kontaktu s otcom. Informácie o účtoch majú len deti z druhého manželstva, ktoré dlhodobo žili s poručiteľom v jednej domácnosti a niečo vie aj súčasná vdova. S deťmi z druhého manželstva sa nikdy nekontaktovali. Žiaľ poručiteľ ich od malička nekontaktoval. Notárka ju najprv informovala, že na ňu nemá čas a na 10.10.2025 vytyčila pojednávanie s vdovou a navrhovateľka si má zavolať potom 14.10.2025, pretože ešte nemá naplnený spis. Elektronicky ju navrhovateľka informovala, že predpokladá aj svoju účasť na tomto termíne. Medzičasom na notariát zaslala niekoľko listov a ani na jeden nedostala odpoveď. Notariát telefonicky kontaktovala aj 13.10.2025 vo veci prvej komunikácie s L. D., kde mal otec účet, pretože s najväčšou pravdepodobnosťou sa počas dedičského konania hýbalo s účtami a menili sa zostatky, ale navyše na účte bola vraj skoro pol miliónová transakcia bez pár eur. Notárka ju telefonicky informovala, že jej nevydá potvrdenie, že je neopomenuteľný dedič pre účely použitia pred políciou a bankou, pretože existuje závet a vydedenie a vytyčila dátum prvého pojednávania dedičstva na 03.11.2025 o 10:00 hod. a má počkať do tohto termínu, kde sa ukáže po prečítaní závetu, či je vôbec dedička. Uviedla, že do tohto dátumu nie je dedič ale „len potomok“, a preto jej nateraz nevydá potvrdenie o tom, že je neopomenuteľný dedič, ale až po pojednávaní 03.11.2025, ak nebude vydedená. Osobne vyslovila nesúhlas s takýmto postupom. Je prvé dieťa a neopomenuteľný dedič, aj keby existoval závet a listina o vydedení. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka sa dedičstvo nadobúda smrťou poručiteľa. Prakticky to znamená, že od chvíle úmrtia jej otca sú dedičia všetky deti, ktoré majú rodný list a manželka, ak mal ďalšiu manželku. To, že je navrhovateľka potomok, nemusí dokazovať, na to má rodný list, a to že je od smrti považovaná za dediča a spoluvlastníka majetku patriaceho do dedičstva, tiež nemusí dokazovať, to je napísané v zákone a vychádza to aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR z 31.07.2012, sp.zn. 3Cdo 197/2010. Navrhovateľka má za to, že uvedené zásady znamenajú, že každý dedič má právo podieľať sa na užívaní a správe predmetov patriacich do dedičstva. Do právoplatného skončenia dedičského konania majú všetci dedičia postavenie podielových spoluvlastníkov majetku patriaceho do dedičstva. Pani vdova teda nemá právny nárok zakazovať jej vstup do domu patriaceho do pozostalosti. Pokiaľ jej bráni čo i len skontrolovať stav nehnuteľnosti alebo zdokumentovať majetok, porušuje tým jej vlastnícke právo. Vdova jej sústavné úmyselne neumožňuje prístup do nehnuteľnosti a k ostatnému predmetu dedičstva, preto na vdovu podala oznámenie o podozrení na trestný čin podľa § 218 Trestného zákona. Notárka nereaguje na jej písomné žiadosti o vykonanie predbežného opatrenia na zaistenie dedičstva ako celku a jeho ochranu pred jeho zmenšovaním a o vydanie všetkých kľúčov k nehnuteľnosti. Žiadala notárku ako súdnu komisárku o vykonanie týchto opatrení vzhľadom na to, že má podozrenie na vypratávanie nehnuteľnosti a neoprávnené nakladanie s dedičstvom. Taktiež žiadala o opatrenie, že sa nesmie narábať s ničím, čo sa týka predmetu dedičstva ani s fotkami zosnulého a dokumentami, ani s iným majetkom, ktorý nadobudol otec (t. j. poručiteľ) a jeho rodičia počas života. Má podozrenie na užívanie majetku aj inými osobami (deťmi protistrany), čím prichádza aj k jeho opotrebovaniu, a preto žiadala, aby bolo vykonané také opatrenie, ktoré bude tomuto zamedzovať. Žiadala aj o neodkladné vystaňovanie detí vdovy z nehnuteľnosti a zákaz vstupu na majetok - predmet dedičstva po otcovi až do právoplatného skončenia dedičského konania. Rovnako žiadala o súpis majetku, o čom ju notárka len telefonicky informovala, že to vykonávať nebude a rázne zložila telefón, pričom ju nenechala ani len dohovoriť. Keďže predmetom dedičstva je aj to, čo sa nachádza v dome, tak ju ako navrhovateľka informovala listom o predbežnom súpise vnútorného vybavenia. V dôsledku uvedeného nemôže skontrolovať stav a zabezpečenie nehnuteľnosti, zdokumentovať nehnuteľnosť, ani riadne užívať časť domu, ktorá by jej po právoplatnom skončení dedičského konania mohla pripadnúť. Navyše na LV č. XXX, ktorý sa týka nehnuteľnosti a pozemkov poručiteľa, bola najprv vyznačená a

potom vymazaná plomba a vymazané záložné právo v prospech L. M. M., C.. Vyznačenie a výmaz plomby sa udial po smrti otca, počas prebiehajúceho dedičského konania bez informovania ostatných vlastníkov a pred termínom prvého vyšetrenia dňa 10.10.2025, na ktoré bola pozvaná iba vdova. Nie je navrhovateľke jasné, ako sa mohla automaticky vyznačiť plomba na LV, následne o pár dní vymazať plomba, vymazať záložné právo z registra, aj z LV č. XXX, vykonať automatický prevod z N. E. L. M. M., aby bol list vlastníctva čistý. Na prvom pojednávaní 10.10.2025 s vdovou bolo vyjadrené, že ide o hypotéku na dom poručiteľa, a preto je nesmierne dôležité zdokumentovať stav nehnuteľnosti. Navrhovateľka má podozrenie, že hypotéka nebola investovaná do nehnuteľnosti, nakoľko na obale domu (fasáda, okná a dvere) to je zreteľne vidieť, investovať 500 tisíc eur by znamenalo navýšenie hodnoty rodinného domu. Následne vyzvala notárku, aby bola ako neopomenuteľná dedička prizvaná ku všetkým úkonom a písomne informovaná o priebehu konania a o všetkých podkladoch a listinách, ktoré sa týkajú závetu, vydedenia alebo majetku poručiteľa. Žiadala, aby každá dokumentácia alebo emailová informácia zasielaná vdove po otcovi bola zasielaná aj na adresu navrhovateľky alebo email v kópii, pretože nemá dôveru v súčasnú vdovu a deti z druhého manželstva. Svoje kontakty jej opätovne uviedla. Avšak ani na toto notárka nereagovala. Pritom sa so zástupcom 10.10. 2025 dohodlo, že mu pošlú emailom to, čo bolo na termíne prejednané a čo potrebujú ešte od vdovy. Nepáčilo sa jej, že na notariáte bol zástupca informovaný o adresách potomkov poručiteľa a oni nevedia adresu zástupcu, ani adresu detí vdovy - čiže je to nerovné postavenie a zdieľanie informácií, že bol odporúčaný konkrétny autobazár na ocenenie auta a mopedu, ako aj konkrétna realitná kancelária na ocenenie nehnuteľnosti, pretože je to lacnejšie. Na pojednávaní vyjadril zástupca názor vdovy, že to chcú len do 200.000,- eur, aby nemusela vdova platiť veľa za ohodnotenie (pozn. cena nehnuteľnosti je cca od 300.000,- eur do 400.000,- eur LV XXX) a notariátu. Veď ona prišla k majetku (dom a ešte aj vinice LV XXXX, o ktorých ani nevedela cca 20 árov) len tak. Navyše má navrhovateľka podozrenie, že s najväčšou pravdepodobnosťou poznajú znenie závetu (preto ju vdova ignoruje), aj spolu s notárkou (inak by jej potvrdenie vydala, pretože ide o pomerne bežnú prax, ak medzi dedičmi nie je vytvorený dobrý vzťah, nenazvala by ju „len potomkom“ a reagovala by na jej listy odpoveďou). Notariát vraj nebude lustrovať všetky vkladné knižky a fondy atď., pretože to stojí peniaze, ale je toho názoru, že ak má dedičstvo hodnotu skoro milión eur, pár eur na lustráciu nemôže byť problém. Na margo veci uvádza, že jej otec mal veľmi chudobný pohreb, ani toľko si ho nevážili, aby mal aspoň dôstojný pohreb, tak ako je to v jeho rodine zvykom. (Např. otec poručiteľa mal slávnostný pohreb - štátne salvy a najdrahší pomník na cintoríne). Taktiež bolo podozrivé, že sa zástupca spýtal notariátu, či je to už čisté (pozn. list vlastníctva) a plomba na majetku vymazaná – to hneď napadla, že tieto úkony sa stali bez vedomia vlastníkov a či sa to môže konať počas dedičského konania. Zároveň zástupca informoval notariát, že záložné právo bolo vyplatené životnou poisťkou poručiteľa, ale že tam ešte museli zostať peniaze, aby to prezistili, pretože poručiteľ platil hypotéku od roku 2019. Neodkladné opatrenie je potrebné na dočasnú úpravu pomerov účastníkov, kým nebude právoplatne skončené dedičské konanie. Predbežný termín prejedania dedičstva, na ktorom by sa mal čítať závet poručiteľa, je stanovený na 03.11.2025, avšak oficiálny list z notariátu ešte nemá. Má podozrenie, že svojím konaním ju uvádza pani notárka do nerovného postavenia voči ostatným účastníkom konania, pretože např. vdova môže dať vyhotoviť ocenenie nehnuteľnosti a navrhovateľka ako dieťa poručiteľa nemôže do nehnuteľnosti ani len vstúpiť z dôvodu, že vdova ju nepustí a zároveň zadržáva dokumentáciu po poručiteľovi. Najviac poškodené sú oni - deti z prvého manželstva. Mala za to, že notár ako súdny komisár, má konať nestranné voči všetkým dedičom a ochraňovať záujmy v prvom rade detí poručiteľa a potom jeho tretej manželky, ktorá v tomto vzťahu vystupuje pre navrhovateľku ako úplne cudzia osoba. Domnieva sa, že súčasný stav by mohol ohroziť objektivnosť a spravodlivý priebeh konania. Preto požiadala, aby súd poveril vykonaním dedičského konania iného notára, ktorý dokáže byť nestranným voči všetkým účastníkom konania a vec posúdi objektivne s primeranou empatiou, taktiež dokáže vykonávať úkony aj z úradnej moci a spravodlivo až do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiteľovi.

3. K návrhu navrhovateľka priložila nasledovné listinné dôkazy: úmrtný list poručiteľa, Výpis z LV č. XXX pre k.ú. F. zo dňa 26.09.2025, Výpis z LV č. XXX pre k.ú. F. zo dňa 06.10.2025, žiadosť protistrane zo dňa 03.09.2025, žiadosť notárke zo dňa 04.09.2025, žiadosť notárke zo dňa 29.09.2025, žiadosť notárke zo dňa 08.10.2025.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 16 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v prípadoch ustanovených týmto zákonom súd poverí notára, aby ako súdny komisár konal a rozhodoval v určitej veci; poverenie nie je súdnym rozhodnutím. (1) Rozhodnutia vydané notárom a úkony vykonané notárom na základe poverenia sú rozhodnutiami a úkonmi súdu prvej inštancie. (2)

12. Podľa § 18 CMP, súd môže uznesením odňať vec poverenému notárovi, ak napriek predchádzajúcemu upozorneniu súdu spôsobí zbytočné prietahy v konaní alebo v iných odôvodnených prípadoch.

13. Podľa § 179 CMP, ak treba, urobí súd aj bez návrhu neodkladné úkony, najmä zabezpečí dedičstvo, vykoná súpis na mieste samom, zverí veci osobnej potreby manželovi poručiťľa alebo inému členovi domácnosti, postará sa o predaj vecí, ktoré nemožno uschovať bez nebezpečenstva škody alebo nepomerných nákladov, prípadne ustanoví správcu dedičstva alebo jeho časti.

14. Podľa § 69 CMP, proti uzneseniu vydanému notárom ako súdnym komisárom je odvolanie prípustné.

15. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu a rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

16. Súd po oboznámení sa s návrhom, ako aj s prílohami, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

17. Je potrebné vychádzať zo skutočnosti, že neodkladné opatrenie sa vydáva len na základe osvedčených skutočností a bez vyjadrenia protistrany. Hoci právna úprava v Civilnom sporovom poriadku upúšťa od doterajšej koncepcie nutnej predbežnosti poskytovanej ochrany (t.j. po nariadení neodkladného opatrenia nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej), nie je možné ju aplikovať bezvýhradne. Súd pritom poukazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/109/2022 zo dňa 31.05.2022, podľa ktorého „legislatívnu možnosť nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 330 ods. 2 CSP nie je možné aplikovať bezvýhradne, pretože súd musí v každom jednotlivom prípade dôkladne zvážiť, či nariadené neodkladné opatrenie, ktoré konzumuje vec samu, nezasahuje do ústavnoprávnych garancií civilného procesu. práve špecifikum prejednávaneho prípadu (prípád nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré konzumuje rozhodnutie vo veci samej) si podľa odvolacieho súdu vyžaduje dôsledné skúmanie všetkých zákonných predpokladov pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože predmetné neodkladné opatrenie nemá v takom prípade dočasnú povahu a ani sa v ňom nevykonáva dokazovanie v rozsahu, v akom sa vykonáva vo veci samej.“

18. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú: osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity) (viď. uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Co/88/2022 zo dňa 29.07.2022).

19. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skúmal najprv princíp opodstatnenosti, a síce naliehavosť a nevyhnutnosť zásahu do vzťahov strán prostredníctvom neodkladného opatrenia súdu. Neodkladné opatrenie má mimoriadny charakter, čo znamená, že jeho nariadenie prichádza do úvahy v prípade splnenia formálnych zákonných predpokladov, keďže pri rozhodovaní o ňom sa dokazovanie nevykonáva. Nie je však možné nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia potreby bezodkladne upraviť pomery strán (§ 325 ods. 1 CSP).

20. Predovšetkým súd poukazuje na to, že po výzve súdu, aby navrhovateľka ozrejmla, či ide o návrh, ktorý mienila podať do konania sp.zn. 106D/95/2025 a chcela dosiahnuť, aby notár ako súdny komisár vykonal navrhované neodkladné úkony v dedičskom konaní sp.zn. 106D/95/2025 alebo ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mimo dedičského konania, navrhovateľka jednoznačne uviedla, že sa domáha vydania neodkladného opatrenia v zmysle § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku.

21. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 179 CMP, v zmysle ktorého je možné v prípade potreby vykonať v dedičskom konaní neodkladné úkony, a síce napríklad zabezpečiť dedičstvo, vykonať súpis na mieste samom, zveriť veci osobnej potreby manželovi poručiteľa alebo inému členovi domácnosti, postarať sa o predaj vecí, ktoré nemožno uschovať bez nebezpečenstva škody alebo nepomerných nákladov, prípadne ustanoviť správcu dedičstva alebo jeho časti. Neodkladné úkony súdu sú pritom uvedené len príkladmo, pričom súd môže prostredníctvom súdneho komisára urobiť aj iné neodkladné úkony, ktoré nie sú v zákone uvedené.

22. Hoci navrhovateľka predložila ako prílohy k návrhu žiadosti adresované notárke, z ktorých možno vyvodiť, že sa týkajú úkonov v zmysle § 179 CMP, skutočnosť, že neodkladné úkony v dedičskom konaní neboli vykonané, nemôže byť dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 CSP. Navrhovateľke nič nebráni formulovať a do dedičského spisu adresovať návrh na vydanie rozhodnutia o neodkladnom úkone podľa § 179 CMP. V prípade, že jej návrhu vyhovie nebude a bude zamietnutý, je možné domáhať sa zmeny rozhodnutia podaním odvolania voči uzneseniu. V prípade, že na jej návrh súdny komisár reagovať nebude, je možné domáhať sa nápravy žiadosťami adresovanými súdu do spisu sp.zn. 106D/95/2025.

23. Pokiaľ ide o návrh v časti umožnenia navrhovateľke spoluúžívať nehnuteľnosť, i keby išlo o prípad nároku navrhovateľky ako dediča podieľať sa na užívaní spoločného majetku, nejde o nárok, ktorému by bolo možné vyhovieť neodkladným opatrením. Nebolo ani tvrdené, ani osvedčené, že by navrhovateľka potrebovala bezodkladne riešiť svoju bytovú otázku. Vzhľadom na to nemožno dospieť k záveru, že by išlo o potrebu naliehavého a neodkladného riešenia, ktoré je potrebné prijať bez riadne vykonaného dokazovania v rámci civilného sporového konania.

24. Vzhľadom na všetko uvedené súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. CSP chýba potrebná naliehavosť, ktorú vyžaduje ustanovenie § 325 ods. 1 CSP. Zároveň má súd za to, že ani nie je oprávnený v rámci civilného sporového konania zasahovať do rozhodovania súdu resp. súdneho komisára v civilnom mimosporovom konaní, ktorým je predmetné dedičské konanie po poručiteľovi.

25. Už len nad rámec uvedeného súd dodáva, že nemožno mať ani za osvedčené, že by v prípade nevyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia požadovaného navrhovateľkou hrozila nejaká ujma na majetku poručiteľa. Nebolo možné mať za osvedčené, že by došlo k zníženiu hodnoty majetku poručiteľa. Navrhovateľka ničím neosvedčila, že by protistrana vôbec manipulovala s majetkom poručiteľa, prípadne ho poškodzovala, a preto uvedené zostalo len v rovine subjektívnych a nepodložených obáv navrhovateľky. Zároveň, umožnenie vstupu, prístupu a dočasného spoluúžívania nehnuteľnosti navrhovateľkou, resp. povinnosť vypratania nehnuteľnosti, by bolo v rozpore s princípom proporcionality, keď je potrebné prihliadať na to, že v uvedenej nehnuteľnosti má protistrana (ktorá je rovnako potenciálnym dedičom) svoje obydlie.

26. Z vyššie uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci splnené neboli. Navrhovateľka jednak neosvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery strán a zároveň ani neosvedčila obavu zo znížovania hodnoty majetku poručiteľa, a preto súd vzhľadom na všetko vyššie uvedené návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku I. tohto uznesenia v celom rozsahu zamietol.

27. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

31. K rozhodnutiu o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) použil ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 CSP potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teoreticky môže byť tiež konečným v konaní, ak by nebola vo veci podaná žaloba, prípadne by žaloba podaná vo veci samej bola vzatá späť. Ďalej súd poukazuje na to, že výsledok konania o nariadenie neodkladného opatrenia nezávisí od výsledku konania vo veci samej. Keďže konanie o nariadenie neodkladného opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením neodkladného opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 CSP je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení. Podporne súd poukazuje napr. na

rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa 02.05.2017, sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa 13.04.2017.

32. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodol súd potom podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP, keď protistrana bola v konaní úspešná, z čoho by vyplýval jej nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu. Keďže však protistrane žiadne trovy nevznikli, pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd vo výroku II. s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) protistrane nárok na náhradu trov tohto konania nepriznal.

33. Súd dodáva, že hoci navrhovateľka neuviedla dátum narodenia protistrany, súd vychádzal z toho, že v rámci lustrácie protistrany v Registri obyvateľov podľa mena a priezviska protistrany bola nájdená iba jedna osoba na navrhovateľkou označenej adrese, ktorá je zároveň vdovou, a preto ju súd považoval za dostatočne identifikovanú, z ktorého dôvodu podanie navrhovateľky neodmietol, ale meritórne prejednal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).