

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10Csp/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624202206
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2624202206.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci žalobcu: BL Fifty, s.r.o., IČO: 53 465 911, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, právne zastúpený: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., štátny občan SR, o zaplatenie 1.652,48 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.652,48 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 124,28 € od 19.02.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 198,73 € od 19.03.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 197,06 € od 19.05.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 200,23 € od 19.06.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 200,58 € od 20.07.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 196,29 € od 19.08.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 196,22 € od 21.09.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 151,07 € od 19.10.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 188,02 € od 19.11.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.01.2024 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.652,48 EUR s prísl. z titulu nezaplatenia za poskytnuté zariadenia a služby, ako i náhrady trov konania.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k 10Csp/5/2024 – 204 zo dňa 2. júla 2024, ktorým žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením.

3. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietal, že súd pri vyhodnocovaní skutkového stavu nepostupoval v súlade s ust. § 151 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 150 ods. 2 CSP poukazujúc na to, že žalovaná nebola počas konania aktívna a žiadne skutkové tvrdenia nepoprela, preto mal súd podľa názoru žalobcu vychádzať z toho, že skutkové tvrdenia boli nesporné. Žalobca v odvolaní uviedol, že v danej veci súd svojim nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi uskutočniť jemu patriace procesné práva a preukázanie skutkového stavu uvedeného v žalobe, keď napriek absencii popretia skutkových tvrdení zo strany žalovanej, v rozpore s obsahom žaloby a nepopretými skutočnosťami súd de facto poprel uzatvorenie jednotlivých zmlúv žalovanou, titulom ktorých si žalobca uplatnil svoj nárok. Podľa názoru žalobcu súd nepostupoval podľa ust. § 150 CSP, keď žalobcu nevyzval zákonom predpokladaným postupom, ktorý je upravený

v § 150 ods. 2 CSP, pokiaľ dospel k záveru, že skutkové tvrdenia prezentované žalobcom sú na zistenie skutkového stavu nedostatočné. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe nepoprela. Pokiaľ žalovaná teda nespochybnila existenciu jednotlivých zmlúv, ani žiadne tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, tieto tvrdenia mal súd považovať za nesporné a súd tak nebol oprávnený z vlastnej iniciatívy tieto tvrdenia žalobcu spochybňovať a hodnotiť, či žalobca preukázal v žalobe tvrdené skutočnosti alebo nie. V odvolaní žalobca ďalej uviedol, že nie je pravdou, že iba 3 zmluvy boli podpísané žalovanou, nakoľko všetky zmluvy týkajúce sa uplatneného nároku odhladnuc od jedného dodatku zo dňa 11.09.2020, obsahujú podpis žalovanej. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca tieto zmluvy duplicitne predložil súdu. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca v odvolaní navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 10Csp/5/2024 zo dňa 02.07.2024 zrušil a vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

4. Krajský súd v Trnave, ako odvolací súd rozhodol o odvolaní žalobcu uznesením č.k. 28CoCsp/40/2024 – 257 zo dňa 21. mája 2025, právoplatného dňa 23.06.2025, ktorým napadnutý rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 10Csp/5/2024 – 204 zo dňa 2. júla 2024 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Súd uznesením č.k. 10Csp/5/2024 – 265 zo dňa 26. augusta 2025 vyzval žalobcu, aby v zmysle § 129 ods. 1 CSP doplnil svoje podanie zo dňa 29.01.2024 a to tak, že predloží zmluvy a dodatky k zmluvám s podpisom žalovanej, prípadne predloží dohodu žalobcu a žalovanej o spôsobe uzatvárania zmlúv.

6. Dňa 05.09.2025 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, ktorým v zmysle vyššie uvedeného uznesenia odstránil vady svojho podania a doručil súdu všetky zmluvy a dodatky k zmluvám, na základe ktorých boli žalovanej fakturované dané služby a na základe ktorých si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok podanou žalobou.

7. Žalobca, jeho právny zástupca a žalovaná sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčast' ospravedlnili.

8. Súd opätovne vykonal dokazovanie skutočnosťami uvedenými v žalobe, zmluvami o poskytovaní verejných služieb a ich dodatkami, Všeobecnými podmienkami a Cenníkom, faktúrami č. 8276645788 zo dňa 01.02.2021, č. 8278493014 zo dňa 01.03.2021, č. 8282188326 zo dňa 01.05.2021, č. 8284036728 zo dňa 01.06.2021, č. 8285887195 zo dňa 01.07.2021, č. 8287718824 zo dňa 01.08.2021, č. 8289562197 zo dňa 01.09.2021, č. 8291416501 zo dňa 01.10.2021, č. 8293264353 zo dňa 01.11.2021 a č. 8310661306 zo dňa 01.08.2022, zmluvami a dodatkami k zmluvám, na základe ktorých si žalobca uplatnil svoj nárok ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

9. Právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, s.r.o., a žalovaná uzatvorili niekoľko zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k nim, ktorými žalobca poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenia a využívanie verejných elektronických komunikačných služieb. Žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi za zariadenia a za poskytnuté služby na základe vyhotovených faktúr. Nakoľko si svoju povinnosť neplnila a žalobcovi nezaplatila dlžné sumy z jednotlivých faktúr, právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku na žalobcu. Žalovaná dlžnú sumu právnenmu predchodcovi žalobcu ani žalobcovi nezaplatila, a preto tento podal žalobu na súd.

10. V žalobe k skutočnostiam opisujúcim právny vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovanej žalobca uviedol, že „žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, prípadne ak mal žalovaný záujem aj predaj zariadenia na splátky / nájom koncového zariadenia využívaného na účely poskytovaných služieb TV prípadne internetu. Na základe Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby v zvolenom rozsahu, pričom sa žalovaný za tieto služby zaviazal riadne a včas platiť podľa ním zvoleného programu služieb a v prípade ak žalobca poskytol žalovanému aj zvolené zariadenie, riadne zaplatiť za toto zariadenie v dohodnutých splátkach. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, prípadne ich splnil len čiastočne, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností možno vyčísliť nasledovne: celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky: 1 652,48 EUR, úhrady po postúpení pohľadávky: 0,00 €, aktuálna dlžná suma: 1 652,48 €.“. Ako dôkazy žalobca označil a k žalobe pripojil ich kópie, Zmluvy uzavreté žalovaným/Dodatky a faktúry č. 8276645788 zo dňa 01.02.2021, č. 8278493014 zo dňa 01.03.2021, č. 8282188326 zo dňa 01.05.2021, č. 8284036728 zo dňa 01.06.2021, č. 8285887195 zo dňa 01.07.2021, č. 8287718824 zo dňa 01.08.2021, č. 8289562197 zo dňa 01.09.2021, č. 8291416501 zo dňa 01.10.2021, č. 8293264353 zo dňa 01.11.2021 a č. 8310661306 zo dňa 01.08.2022.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.
13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
15. Podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej ako „zákon“), zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.
16. Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.
17. Podľa § 86 ods. 4 písm. b/ zákona, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.
18. Podľa § 87 ods. 5 písm. b/ zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.
19. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.
20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
21. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.
22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
23. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa.
24. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou viacero zmlúv, predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných zariadení a využívanie verejných elektronických komunikačných služieb. Žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z platne uzatvorených zmlúv a dodatkov k týmto zmluvám, a to tým, že neplatila za poskytnuté služby riadne a včas. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností jej preto vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a po odstránení väd podania zo strany žalobcu súd zviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 1.652,48 € spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm vo výške určenej v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.
25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a pretože mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).