

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 21C/62/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625207354
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2625207354.1

Uznesenie

21C/62/2025

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcov: 1. A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX A., štátna občianka D., 2. C. C., ros. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX A., štátny občan D., obaja zast: IN FORO – AYRUMYAN advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Uhrova 4, 831 01 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 51 011 344, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

21C/62/2025

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd **nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

21C/62/2025

1. Žalobcovia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2025 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa znemožnenia distribúcie a dodávky energií do bytu č. X v stavbe súp. č. XXX, vedenej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie A., nachádzajúce sa na adrese C. XXX/X, a to až do momentu, kým sa právoplatne nerozhodne o podanom dovolaní v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby v konaní sp. zn. 9Cdo/48/2025. Žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tak, že dňa 20.12.2021 podali prostredníctvom právneho zástupcu žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorá je vedená na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 3C/48/2021. Predmetom danej žaloby je určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby k predmetom dražby, nehnuteľnostiam ku ktorým mala žalobkyňa v 1. rade spoluvlastnícky podiel v pomere 1 k celku a žalobca v 2. rade spoluvlastnícky podiel v pomere 1 k celku a to bytu č. X, nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu so súp. č. XXX, na ulici C. X, A., vchod X, postaveného na pozemku parcely registra „I.“, evidovanej na katastrálnej mape ako parc. č. XXX – zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 980 m² (parcela zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX), zapísaného v katastri nehnuteľností Okresným úradom Senica, pre okres A., obec a kat. územie A., evidovaného na LV č. XXXX. V návrhu ďalej uviedli, že žalovaný sa od podania žaloby pokúša rôznymi spôsobmi narušiť, obmedziť právo žalobcov užívať predmetný byt a to najmä spôsobom, že sa pokúša byť odpojitý od distribúcie a dodávok elektrickej energie, čím by dosiahol svoj zámer a to zabrániť žalobcom riadne užívať byt. Žalobkyni bol doručený list zo dňa 23.02.2022, pod značkou: CE 3546/2022 od spoločnosti ZSE Energia, a.s., v ktorom spoločnosť ZSE Energia informovala žalobkyňu, že žalovaný zaslal spoločnosti ZSE žiadosť o uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke elektriny s ním a zároveň spochybnil právo žalobcov byt užívať. Následne dňa 29.03.2022 zaslal právny zástupca žalobcov spoločnosti ZSE vyjadrenie k ich listu, v ktorom uviedol reálny stav, čím spochybnil oprávnenosť žiadosti žalovaného. V reakcii na vyjadrenie právneho zástupcu žalobcov zaslala právnenému zástupcovi žalobcov vyjadrenie spoločnosť ZSE, z ktorého je zrejmé, že prijala

tvrdenia žalobcov (že sú oprávnení byť užívať) a informovala ich, že ich zmluva naďalej ostáva v platnosti. Žalobcovia ďalej v návrhu uviedli, že nakoľko sa žalovanému nepodarilo protiprávnym pokusom narušiť právo žalobcov na užívanie bytu, zaslal obdobnú žiadosť spoločnosti: Západoslovenská distribučná, a.s. . Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. („ZDS“) zaslala žalobkyňi výzvu zo dňa 28.04.2022, v ktorej informovala žalobkyňu, že dňa 20.04.2022 bola spoločnosti ZDS doručená žiadosť žalovaného o ukončenie Zmluvy o pripojení a odpojenie bytu od distribučnej zostavy. Právny zástupca žalobcov dňa 10.05.2022 tak zaslal spoločnosti ZDS vyjadrenie k výzve zo dňa 28.04.2022, v ktorom znova uviedol reálny skutkový stav, čím spochybnil oprávnenosť žiadosti žalovaného. Spoločnosť ZDS následne zaslala odpoveď k vyjadreniu zo dňa 10.05.2022, v zmysle ktorej neprijala tvrdenia a žiadosť žalobcov, aby sa spoločnosť ZDS zdržala akéhokoľvek konania, ktorým by ukončila príslušnú zmluvu o pripojení alebo odpojila odberné miesto od distribučnej sústavy a to do právoplatného predmetného sporu. Žalobcovia ďalej uviedli, že uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 03.04.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie v konaní so sp. zn. 3C/48/2021, kde príslušný súd nariadil žalovanému zdržať sa znemožnenia distribúcie a dodávky energií do bytu a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súčasne uviedli, že v konaní vedenom pod sp. zn. 3C/48/2021 bolo dňa 17.12.2024 podané dovolanie a návrh v zmysle § 444 ods. 2 CSP, ktorým sa žalobcovia domáhajú odkladu právoplatnosti napadnutého rozhodnutia a dovolacie konanie prebieha na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 9Cdo/48/2025. O dovolaní žalobcov a ani návrhu na odklad nebolo zatiaľ rozhodnuté. Taktiež žalobcovia v návrhu poukázali na to, že súčasne prebieha konanie o vypratanie nehnuteľnosti vedené pod sp. zn. 11C/26/2022. Žalobcovia proti rozhodnutiu Okresného súdu Senica, ktorým im bola uložená povinnosť odovzdať a vypratať predmetnú nehnuteľnosť, podali odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté. Následne dňa žalovaný doručil Okresnému súdu Senica návrh, ktorým sa domáhal zrušenia neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnil tým, konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby so sp. zn. 3C/48/2021 bolo právoplatne skončené. Žalobcovia tak majú za to, že týmto konaním žalovaný deklaruje opätovný a cieľavedomý zámer dosiahnuť odpojenie žalobcov, čím hrozí bezprostredná a ťažko napravitelná ujma na základných životných podmienkach žalobcov. Žalobcovia majú za to, že konaním žalovaného zo dňa 20.04.2022 došlo k zneužitiu vlastníckeho práva, ku konaniu v rozpore s dobrými mravmi a k obmedzovaniu základných práv a slobôd žalobcov. Taktiež z podaného návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, existuje dôvodná obava, že konaním žalovaného dôjde k opätovnému odpojeniu žalobcov od elektrickej energie.

2. Žalobcovia na podporu svojich tvrdení pripojili k návrhu výpis z LV č. XXXX, emailovú komunikáciu, Oznámenie o začatí konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zo dňa 29.03.2022, Oznámenie o začatí konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zo dňa 10.05.2022, Výzvy na preukázanie užívacieho práva zo dňa 28.04.2022.

3. Z listu vlastníctva č. XXXX pre okres Senica, k. ú. a obec Senica súd zistil, že výlučným vlastníkom žalovaný bytu č. X, nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu so súp. č. XXX, na ulici C. X, A., vchod X, postaveného na pozemku parcely registra „C“, evidovanej na katastrálnej mape ako parc. č. XXX – zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 980 m² (parcela zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX).

4. Z Oznámenia o začatí konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zo dňa 29.03.2022, má súd preukázané, že žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu adresovali oznámenie spoločnosti ZSE Energia, a.s., v ktorom uviedli, že dňa 20.12.2021 podali na Okresný súd Senica žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a konanie je vedené pod sp. zn. 3C/48/2021. Súčasne uviedli, že správa príslušného katastra nehnuteľností zapísala poznámku o prebiehajúcom súdnom konaní na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Senica, k. ú. a obec Senica.

5. Listom zo dňa 28.04.2022 Západoslovenská distribučná, a.s., oznámila žalobkyňi, že dňa 14.02.2022 bola medzi spoločnosťou a žalobkyňou v 1. rade uzavretá zmluva o pripojení odberného elektrického zariadenia žiadateľa do distribučnej sústavy. Dňa 20.04.2022 bola spoločnosti doručená žiadosť p. E. F. o ukončenie Zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy. Na základe uvedeného spoločnosť vyzvala žalobkyňu na preukázanie, že ako odberateľ elektriny má súhlas vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej je odberné elektrické zariadenie so zriadením odberného elektrického zariadenia na takejto nehnuteľnosti a s uzavretím zmluvy o pripojení a pripojení odberného elektrického zariadenia a to v lehote 14 dní od doručenia výzvy.

6. Z Oznámenia o začatí konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zo dňa 10.05.2022, má súd preukázané, že žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu adresovali oznámenie spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., v ktorom uviedli, že dňa 20.12.2021 podali na Okresný súd Senica žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a konanie je vedené pod sp. zn. 3C/48/2021. Súčasne uviedli, že správa príslušného katastra nehnuteľností zapísala poznámku o prebiehajúcom súdnom konaní na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Senica, k. ú. a obec Senica. Žiadali, aby sa spoločnosť za základe vyššie uvedených skutočností zdržala akéhokoľvek konania, ktorým by spoločnosť ukončila zmluvu o pripojení a pristúpila k odpojeniu odberného miesta od distribučnej sústavy.

7. Z emailovej komunikácie zo dňa 19.05.2022 vyplýva, že spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s., oznámila žalobcom prostredníctvom ich právneho zástupcu, že nie je v ich záujme ukončenie zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy, konajú tak výlučne na žiadosť vlastníka nehnuteľnosti, pričom vychádzajú z aktuálnej evidencie katastra nehnuteľností, keď prebiehajúce súdne spory, či podanie žaloby nie je dôkazom preukazujúcim príslušný vzťah k nehnuteľnosti s tým, že zmluvy o pripojení sú nútení odstúpiť, keď žalobkyňa v 1. rade ako odberateľka elektriny skutočností na ktoré bola vyzvaná nepreukázala.

8. Z emailovej komunikácie zo dňa 24.05.2022 vyplýva, že Západoslovenská distribučná, a.s. oznámila žalobkyňi v 1. rade, že z dôvodu nepreukázania skutočností uvedených vo výzve zo dňa 28.04.2022 (výzve na preukázanie užívacieho práva), zasielajú odstúpenie od zmluvy o pripojení odberného elektrického zariadenia žiadateľa do distribučnej sústavy.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a. poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b. zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c. nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d. niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e. nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f. nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g. písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h. sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsľuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

19. Podľa § 336 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. (3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. (4) Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

20. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne aj pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo prijať záver o osvedčení nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku strany sporu musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

21. Ten, kto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, musí mať právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia t. j. musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán. Existencia a potreba právneho záujmu sa prejavuje predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti (nie procesných podmienok) takéhoto rozhodnutia súdu. Zistenie právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa opiera o hypotézu procesných noriem uvedených v § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1 C.s.p. V podaní, v ktorom sa navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, by sa malo osvedčiť, že je tu daný právny záujem navrhovateľa. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom.

22. Súd pri preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a doposiaľ zistených skutkových okolností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Za daného aktuálneho stavu žalobcovia nepreukázali, že by žalobcom hrozila, tak ako uviedli bezprostredná a ťažko napravitelná ujma na základných životných podmienkach žalobcov. Žalobcovia k návrhu pripojili listinné dôkazy, preukazujúce konanie žalovaného dňa 20.04.2022. Podanie dovolania nemá odkladný účinok, konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby vedené na tunajšom súde pod. sp. zn. 3C/48/2021 je právoplatne skončené. Súd ma za to, že žalobcovia neosvedčili bezprostredne hroziacu ujmu, nepreukázali, že žalovaný aktuálne uskutočňuje kroky smerujúce k odpojeniu elektriny v danom byte.

23. Výnimočnosť prípadu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť odôvodnená s tým, že bez okamžitej dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo žalobcov ohrozené, žalobcovia však neuviedli a nepreukázali žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
25. Vzhľadom k tomu, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd v zmysle zásady hospodárnosti rozhodol tak, ako je uvedené v výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

21C/62/2025

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.