

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621200040
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621200040.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. H., nar. XX.XX.XXXX a W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka U. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., C. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom Topoľčany, Škultétyho 6, IČO: 42 208 602 a otec V. N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., C. XXXX/XX, právne zastúpený Mgr. Patrikom Štefkeje, advokátom so sídlom Nitra, Školská 3, IČO: 42 371 601, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, určenia výživného, zastupovania maloletých detí, správy ich majetku a o úprave styku otca s maloletými deťmi, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletými deťmi a o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, určenia výživného, zastupovania maloletých detí a správy ich majetku **z a m i e t a**.

II. Súd **u p r a v u j e** styk otca s maloletou W. H., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s ňou každý nepárny týždeň v piatok od 15,00 hod. do 16,30 hod. v Centre pre deti a rodiny U., ul. Y. č. XXXX s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Súd styk otca s maloletým M. H., nar. XX.XX.XXXX **n e u p r a v u j e**.

IV. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie, ktorým ukladá maloletým deťom H. a to M., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX a ich rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny U., ul. Y. č. XXXX na obdobie 6 (šesť) mesiacov s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde sa pod spisovou značkou 10P/103/2020 vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí H. a s ním spojenú úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode na základe návrhu matky zo dňa 7.7.2020. Súd vo veci doposiaľ nerozhodol.

2. V uvedenom konaní sa otec návrhom doručeným súdu dňa 17.12.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví jeho styk s maloletými deťmi každú stredu v kalendárnom týždni od 14,00 hod. do 18,00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod., každý kalendárny rok dňa 25.12. od 09,00 hod. do 19,00 hod. a každý kalendárny rok dňa 2.1. od 09,00 hod. do 19,00 hod. Tunajší súd uznesením č.k. 10P/103/2020-223 zo dňa 14.1.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 10P/103/2020-233 zo dňa 20.1.2021 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti stretávania sa s mal. M. a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. W. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ňou v čase od 15.1.2021

do 15.2.2021 každú stredu v kalendárnom týždni od 14,00 hod. do 16,00 hod. Proti uzneseniu podali matka aj otec odvolania, o ktorých rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 12CoP/7/2021 zo dňa 17.3.2021 tak, že napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď v konaní o rozvod manželstva rozhodol o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom na čas do rozvodu. v samotnom konaní o rozvod manželstva je takýto procesný postup súdu neprípustný, pretože s konaním o rozvod je spojená úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom len na čas po rozvode - § 100 CMP. V situácii, keď otec podal predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu konania o rozvod manželstva, mal súd vylúčiť návrh otca na samostatné konanie a o tomto návrhu rozhodnúť. Keďže k vylúčeniu uvedeného návrhu otca nedošlo, nastala situácia, že súdy rozhodovali jednak o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu zo dňa 11.1.2021 (v konaní sp. zn. 10P/3/2021) a tiež o návrhu otca o takomto návrhu. Za takejto situácie by potom boli vydané dve rozhodnutia, ktorými by sa neodkladným opatrením upravil výkon rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Uvedeným nesprávnym procesným postupom znemožnil súd prvej inštancie stranám, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvej inštancie vylúči návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie a zváži prípadné spojenie vecí s vecou vedenou pod spisovou značkou 10P/3/2021.

4. Uznesením sp. zn. 10P/3/2021 zo dňa 10.2.2021 tunajší súd vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti H. a to M., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia a otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí a to na mal. M. sumou 100 eur mesačne a na mal. W. sumou 60 eur mesačne, ktoré bude povinný platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na každé z detí do rúk matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom H. vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/3/2021. Vo výroku II. súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi zamietol.

5. Proti uzneseniu podal otec odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 9CoP/13/2021 zo dňa 9.4.2021 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutých vyhovujúcich výrokoch (bod I.) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že súd prvej inštancie sa dostatočne nezaoberal tým, či sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a či matka osvedčila naliehavú potrebu okamžitej úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozhodnutia vo veci samej. Nie je sporné, že maloleté deti sa v súčasnej dobe nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, pričom otec túto skutočnosť nateraz nerozporuje, hoci v konaní o rozvod sa domáha zverenia detí do striedavej osobnej starostlivosti, ku ktorému rozhodnutiu je však potrebné vykonať ďalšie dokazovanie. Za tejto situácie nie je preukázaná existencia bezprostredne hroziacej ujmy či už rodičov, alebo maloletých detí. Otec sa domáha styku s maloletými deťmi, jeho úprava bola realizovaná uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/103/2020 zo dňa 14.1.2021, avšak uvedené rozhodnutie bolo zrušené odvolacím súdom a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Rovnako zatiaľ nebola osvedčená ani potreba nevyhnutnej dočasnej úpravy pomerov, až pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej ohľadne výživného, keď samotný súd prvej inštancie v bode 13. Rozhodnutia konštatuje, že otec na výživu detí prispieva od decembra 2020. Za danej situácie je potrebné, aby sa súd prvej inštancie opätovne zaoberal splnením podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a vyhodnotil, či matka osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov až do rozhodnutia vo veci samej, v ktorej bude potrebné sa vyporiadať i s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa styku otca s maloletými deťmi. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne rozhodnúť o podanom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom sa vyporiada i s podaným návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a zváži postup podľa § 166 ods. 1 CSP o spojení vecí a vo veci opätovne rozhodne, pričom svoje rozhodnutie je povinný odôvodniť tak, aby zodpovedalo požiadavkám preskúmateľnosti a presvedčivosti v zmysle § 220 ods. 2 CSP.

6. Súd podľa pokynov odvolacieho súdu najskôr vylúčil so spisu sp. zn. 10P/103/2020 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie a to uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 24.03.2021, následne uznesením sp. zn. 10P/39/2021 zo dňa 19.05.2021 konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je vedené pod spisovou značkou 10P/39/2021 a o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, ktoré je vedené pod spisovou značkou 10P/3/2021 s tým, že naďalej budú spojené konania vedené pod jednou spisovou značkou a to 10P/3/2021.

7. Vo veci rozvodu sp. zn. 10P/103/2020 sa uskutočnili odvtedy ďalšie dve pojednávania, na ktorých súd vykonal dokazovanie výsluchmi maloletých detí a svedkov. Na pojednávaní dňa 3.6.2021 maloletý M. uviedol, že otec mu nechýba, nechce sa s ním stretávať, do budúcnosti chce byť jednoznačne s matkou, má ju rád. Mal. W. je podľa neho veľmi naviazaná na matku, pokiaľ ide o jej vzťah k otcovi, podľa neho má v súčasnosti W. k otcovi dosť hrozný vzťah, respektíve žiadny. Pokým otec s nimi býval, tak s nimi ako s deťmi trávil málo času, síce sa s nimi hrával, aj sa staral o W., kúpil ju, prebaľoval, v súčasnosti tie vzťahy sú pokazené, čo on pripisuje zlým vzťahom medzi rodičmi ako aj tomu, že otec s nimi býval nie dosť často. Maloletá W. na pojednávaní dňa 3.6.2021 uviedla, že chodí k psychologičke, tam sa stretáva s tatinom, inak nie, nebyva jej za ním smutno, nepamätá sa, kedy od nich ocino odišiel. Pokým bývali všetci spolu, ona s maminou a s bratom museli byť v jednej izbe, lebo tatino robil mamine zle, vzal jej mobil a hodil ho o stenu. Ďalší svedkovia, ktorí boli vypočutí na pojednávaní dňa 3.6.2021 ako aj na pojednávaní konanom dňa 1.7.2021 sa poväčšine vyjadrovali k manželskému spoluzitiu rodičov maloletých detí ako aj k ich starostlivosti o maloleté deti. Z ich výpovedí súd zistil, že čo sa týka vzťahov rodičov k maloletým deťom, obaja majú k svojim deťom pozitívny vzťah, konflikty v ich spoluzití sa týkali prioritne ich manželského vzťahu. Ohľadom vzťahov rodičov a maloletých detí vypovedala na pojednávaní dňa 1.7.2021 svedkyňa I.. Z. M. R., riaditeľka Centra poradensko psychologických služieb U., ktorá uviedla, že v septembri 2020 bolo Centrum kontaktované pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany za účelom poskytnutia odborného poradenstva a nastavenia pravidiel pri stretávaní sa otca s deťmi. M. otca odmieta, vzhľadom na jeho vek treba rešpektovať jeho názor a želanie, čo sa týka mal. W., stretnutia s otcom sa realizovali na báze dobrovoľnosti bez súdneho rozhodnutia každý druhý týždeň, bola spočiatku priechna, otca odmietala, svedkyňa sa jej snažila nenásilnou formou hry ukazovať pozitíva vyplývajúce z toho, že otec v jej živote je. W. prezentuje, že otca nechce, nechýba jej, nech jej dá pokoj a teraz im je dobre. Osobnosť maloletej je sabapresadzujúca, aj matka uviedla, že často s ňou nepohne. Dôvod odmietania otca svedkyňa vidí v tom, že maloletá je vo svojom veku naviazaná najmä na matku, ktorá je primárnou osobou v jej živote a maloletá citlivo vníma aj tie neverbálne prejavy zo strany matky, ktoré svedčia o jej negatívnom vzťahu k otcovi a to sa potom prenáša aj na maloletú. Svedkyňa nezistila, že by matka maloletú manipulovala. Maloletá pri odmietaní otca argumentuje tým, že otec robil mamine zle, nikdy však nepovedala, že by niekedy ublížil jej samotnej. Podľa názoru svedkyne v súčasnosti nie je v záujme maloletej stretávať sa s otcom bez prítomnosti tretej osoby, bola by ho schopná absolvovať, ale necítila by sa príjemne, nebolo by to stretnutie, na ktoré sa teší, len by ho vytrpela.

8. Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania s tým, že súd do konania priberie znalca z odboru psychológia.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 365 ods. 1, 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol

maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 1 - 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

16. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 37 ods. 2 písmeno d/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, ktorým uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

18. Súd po oboznámení so spisovým materiálom, po vykonaní ďalšieho dokazovania na pojednávaniach v konaní sp. zn. 10P/103/2020 v dňoch 3.6.2021 a 1.7.2021 dospel k záveru, že je potrebné upraviť dočasne pomery účastníkov konania, pretože doposiaľ bolo preukázané, že v rodine naďalej pretrvávajú problémy, ktoré podľa názoru súdu už nevedia rodičia vyriešiť sami, je preto potrebné, aby im ako aj mal. deťom zvládnutie tohto obdobia (keď prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov a s tým súvisiacu úpravu ich rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode, na ktorých úpravu majú rodičia zásadne odlišné názory, pričom konanie bude ešte nejaký čas trvať, keďže bude vykonané znalecké dokazovanie), pomohli prekonať odborníci v záujme toho, aby sa čo najviac predišlo konfliktom a aby sa zlepšil najmä vzťah mal. detí k svojmu otcovi, ktorý bol v minulosti pozitívny a v súčasnosti je veľmi narušený.

19. Preto súd nariadil týmto neodkladným opatrením výchovné opatrenie, ktoré spočíva v povinnosti mal. detí a rodičov podrobovať sa inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny v U. na obdobie 6 mesiacov.

20. Čo sa týka návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, otcovi uloží povinnosť platiť výživné a upraví jeho styk s maloletými deťmi, súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, pretože matka neosvedčila naliehavú potrebu okamžitej úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozhodnutia vo veci samej. Maloleté deti sa v súčasnej dobe stále nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, otec túto skutočnosť nerozporuje, hoci v konaní o rozvod sa domáha zverenia detí do striedavej osobnej starostlivosti, ku ktorému rozhodnutiu je však potrebné vykonať ďalšie dokazovanie. Za tejto situácie nie je preukázaná existencia bezprostredne hroziacej ujmy či už rodičov, alebo maloletých detí. Rovnako podľa názoru súdu nebola doposiaľ osvedčená ani potreba nevyhnutnej dočasnej úpravy pomerov, až pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej ohľadne výživného, pretože v rozvodovom konaní bolo preukázané, že otec na výživu detí prispieva od decembra 2020. Z uvedených dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného ako nedôvodný zamietol. Zároveň je však súd názoru, že do skončenia konania vo veci samej je potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletou W., pretože matka mu síce styk nezakazuje, ale mal. W. otca odmieta, nechce s ním tráviť čas a preto v záujme toho, aby sa väzba medzi otcom a dcérou neprerušila, treba dočasne upraviť styk otca s maloletou. Styk súd s prihliadnutím na výsledky doterajšieho dokazovania, najmä na výpovede maloletej W., maloletého M., svedkyne I. Z. M. R. ako aj stanovisko kolízneho opatrovníka upravil tak, že otec sa bude s maloletou stretávať za prítomnosti tretej osoby v Centre pre deti a rodiny U., keďže takáto úprava styku prebiehala dobrovoľne aj doposiaľ v Centre poradensko - psychologických služieb U., kde však počas letných prázdnin nie je možné stretávanie uskutočňovať.

21. Pokiaľ ide o mal. M., ide o vyspelé dieťa, de facto už muža, ktorý v marci XXXX bude plnoletý, vie teda relevantne vyjadriť svoj názor, ktorý súdu prezentoval tak, že otec mu nechýba, nechce sa s ním stretávať, voľný čas radšej trávi s kamarátmi, čo súd rešpektoval a preto rozhodol tak, že styk otca s maloletým M. neupravuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).