

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11PPOm/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225202974
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225202974.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.X.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX, deti rodičov: matka – E. F., nar. X.XX.XXXX, bytom F. C., a otec – B. A., nar. XX.X.XXXX, bytom F. C. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému B. A., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a .

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti: C. A., nar. XX.X.XXXX a D. A., nar. XX.X.XXXX, dočasne z v e r u j e do starostlivosti právnickej osoby – Centrum pre deti a rodiny C., B. XX, C., a to najdlhšie na obdobie 6 mesiacov od umiestnenia maloletých detí v Centre pre deti a rodiny C..

Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletých detí: C. A., nar. XX.X.XXXX a D. A., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C., B. XX, C..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) dňa 5.11.2025 doručil na Okresný súd Komárno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, ktorým sa domáhal, aby súd maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby – Centra pre deti a rodiny C. a zároveň uložil Úradu povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletých detí do starostlivosti navrhovaného centra pre deti a rodiny. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia Úrad odôvodnil tým, že maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/68/2023 zo dňa 18.10.2023 zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bol zaviazaná na platenie výživného. Styk matky s maloletými deťmi upravený nebol. Úrad v minulosti (v roku 2022) už preveroval zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov, v tom čase však nezaznamenal žiadne nedostatky v starostlivosti a vo výchove maloletých detí. Úrad dňa 4.11.2025 obdržal anonymné oznámenie, ktorého predmetom bola skutočnosť, že maloletá C. sa už niekoľko dní zdržiava v domácnosti starej matky a to bez dozoru akejkoľvek dospelosť. Na základe tohto oznámenia Úrad bezodkladne kontaktoval OO PZ Bátorove Kosihy za účelom preverenia situácie maloletého dieťaťa. Zo strany OO PZ bolo uvedené, že otec maloletých detí bol nájdený u svojho známeho na adrese F. C. G. XXXX, v tejto domácnosti sa s ním zdržiaval aj mal. D.. Mal. B. sa v tom čase mal zdržiavať u starých rodičov zo strany otca. Otec nevedel uviesť, kde presne sa mal. C. v tom čase nachádzala. Úrad vykonal šetrenie na adrese F. C. G. 1280, hygiena domácnosti bola na nízkej úrovni, otec s Úradom komunikoval neprimerane a vykazoval známky požitia omamných látok. Majitelia danej nehnuteľnosti súhlasili so skutočnosťou, aby otec s mal. D. boli v danej nehnuteľnosti. Úrad následne vykonal pohovor aj s matkou maloletých detí, ktorá uviedla,

že sa zdržiava v domácnosti svojej známej, avšak nie je možné, aby si do tejto domácnosti prevzala maloleté deti. Mal. C. sa nezdržiavala ani u matky, matka uviedla, že zrejme bude u pani B.. Mal. C. bola následne nájdená v domácnosti pani B., maloletá počas pohovoru s Úradom uviedla, že už určitý čas je v tejto domácnosti, v škole nebola, ostrihané má vlasy z toho dôvodu, že mala vši, u rodiny C. bola, ale tam sa jej vôbec nepáčilo, po večeri sa chystá do domácnosti prababky, kde bude sama nakoľko už aj bola a nebála sa. Prababka maloletej je toho času hospitalizovaná, starostlivosť z jej strany o maloleté deti je vylúčená tak z dôvodu zdravotných problémov ako aj z dôvodu vysokého veku. Úrad vykonal šetrenie aj u starých rodičov z otcovej strany, kde bol nájdený mal. B.. Starí rodičia Úradu uviedli, že o mal. B. sa postarajú, avšak o ostatné maloleté deti nemajú záujem. U starých rodičov nebola vylúčená možnosť konzumácie alkoholických nápojov. Všetky maloleté deti navštevujú H. I. J. K. K. F. C., z telefonického rozhovoru so samotným zariadením bolo zistené, že väčšie nedostatky neevidujú, evidujú však zlú finančnú situáciu rodiny, a preto ako školské zariadenie zvažujú finančnú podporu rodiny. Úrad ďalej uviedol, že potreby maloletých detí sú zo strany starých rodičov zabezpečené len v tzv. nižších potrebách, ako je strava, bývanie, oblečenie, avšak aj toto bývanie sa javí nestabilné. Otec zabezpečovanie ďalších potrieb nevedel Úradu preukázať. V súvislosti s výchovou mal. C. otec nebol schopný zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, nevedel, kde sa dieťa nachádza a či je v poriadku. Otec ako aj matka zlyhávajú ako výchovné a morálne autority, nie sú schopní poskytovať adekvátnu starostlivosť maloletým deťom. Úrad ďalej uviedol, že v súčasnosti neexistuje žiadny rodinný príslušník, resp. iná fyzická osoba, ktorá by si maloleté deti dokázala prevziať do starostlivosti. Vzhľadom na aktuálne pomery rodiny a potreby maloletých detí mal Úrad za to, že nie je možné ponechať maloleté deti naďalej v osobnej starostlivosti otca, nakoľko sa môžu ocitnúť v ohrození ich ďalšieho priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu. Z vyššie uvedených skutočností mal Úrad za to, že je nepochybné, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako je to uvedené v petite návrhu, pretože život, zdravie, ako aj priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin maloletých detí môžu byť vážne ohrozené.

2. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 365 ods. 4 CMP, v konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

Podľa § 365 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

3. Zmyslom neodkladných opatrení v konaniach starostlivosti súdu o maloletých je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), alebo, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods.1 CSP), alebo, ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo, ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený, alebo narušený, možno maloletého dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú určí súd (§ 365 ods. 1 CMP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu však musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

4. Osobitnej povahy tohto procesnoprávneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Dokazovanie má povahu osvedčovania, teda súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

5. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný vo vzťahu k mal. C. a mal. D.. Tunajší súd rozsudkom č. k. 11P/68/2023-50 zo dňa 18.10.2023 schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do starostlivosti otca. Súd mal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za osvedčené, že faktický stav je taký, že starostlivosť o mal. B. toho času zabezpečujú starí rodičia z otcovej strany, ktorí Úradu uviedli, že o mal. B. sa postarajú, avšak nemajú záujem o zabezpečovanie starostlivosti o ostatné maloleté deti. V čase šetrenia otec nevedel Úradu uviesť, kde sa nachádza mal. C., maloletá bola nájdená v domácnosti pani B. a Úradu uviedla, že po večeri sa chystá do domácnosti prababky, kde bude sama, nakoľko už aj bola sama a nebála sa. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že prababka malotej je toho času hospitalizovaná, preto starostlivosť z jej strany o maloleté deti je vylúčená tak z dôvodu zdravotných problémov ako aj z dôvodu vysokého veku. Vo vzťahu k mal. C. Úrad obdržal aj anonymné oznámenie o tom, že maloletá sa už niekoľko dní zdržiava v domácnosti starej matky bez dozoru akejkoľvek dospeléj osoby. Mal. D. bol v čase šetrenia s otcom na adrese u otcovho známeho. Majitelia danej nehnuteľnosti súhlasili s tým, aby bol otec s maloletým v danej nehnuteľnosti, avšak otec s Úradom komunikoval neprimerane a vykazoval známky požitia omamných látok. Na základe uvedených skutočností mal súd osvedčené, že otec nezabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti, ktoré mu boli zverené do osobnej starostlivosti, nakoľko vykazoval známky požitia omamných látok a nevedel uviesť, kde sa mal. C., ktorá má iba 9 rokov, nachádza, pričom existuje dôvodné podozrenie, že mal. C. strieda rôzne domácnosti a zvykne sa po dlhší čas zdržiavať v domácnosti bez dozoru akejkoľvek dospeléj osoby. Keďže súd mal osvedčené, že otec závažným spôsobom zanedbáva starostlivosť o maloleté deti a ich ponechaním v starostlivosti otca by mohlo dôjsť k vážnemu ohrozeniu maloletých detí na ich živote, zdraví ako aj na ich priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývine, pričom matka Úradu uviedla, že si maloleté deti nevie prevziať do starostlivosti a súdu nie je známa žiadna iná fyzická osoba, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, súd dospel k záveru, že v najlepšom záujme mal. C., nar. XX.X.XXXX a mal. D., nar. XX.X.XXXX je ich dočasné umiestnenie do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C., kde bude maloletým deťom zabezpečená riadna starostlivosť.

6. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP vo vzťahu k mal. B. zamietol, nakoľko z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že starostlivosť o maloletého toho času zabezpečujú jeho starí rodičia, ktorí Úradu uviedli, že sa o maloletého postarajú a súd nemal osvedčené,

že by sa mal. B. ocitol bez akejkoľvek starostlivosti alebo by bol jeho život, zdravie a priaznivý vývoj v starostlivosti starých rodičov vážne ohrozený alebo narušený, preto súd dospel k záveru, že vo vzťahu k mal. B. nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP a návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno navrhol, aby mu súd uložil povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletých detí do starostlivosti navrhovaného centra pre deti a rodiny. Súd v tejto súvislosti poukazuje na zákonné ustanovenie § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z., v zmysle ktorého, ak súd nariadi neodkladné opatrenie, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v spolupráci so zariadením, v ktorom sa vykonáva neodkladné opatrenie, zabezpečuje umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno povinnosť zabezpečiť umiestnenie mal. C. a mal. D. do starostlivosti právnickej osoby - Centra pre deti a rodiny C. tak, ako to je uvedené v treťom výroku tohto uznesenia.

8. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).