

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 26Nt/18/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010365
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3125010365.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, predsedom senátu Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na zahľadenie odsúdení, dňa 05.11.2025, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por., s použitím § 92 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., súd zamietá návrh na zahľadenie odsúdení na podklade

Rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 4T/25/2005-154 z 10.07.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/89/2006-164 z 10.04.2008

Rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 8T/40/2012-1940 z 26.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/3/2013-2001 z 21.02.2013

u odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Ostrave, bytom C. D. C., A. XXXX/XX

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bola dňa 16.04.2025 postúpená žiadosť odsúdeného, ktorou sa odsúdený domáha zahľadenia odsúdení vo veciach Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/25/2005 a Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/40/2012.

Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že odsúdený vykonal dňa 02.02.2002 trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do I. NVS vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/37/04, pre trestný čin podľa § 250 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. Toto odsúdenie nežiadal zahľadiť.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 4T/25/2005-154 z 10.07.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/89/2006-164 z 10.04.2008, právoplatným ten istý deň bol menovaný (v tom čase A. E.) uznaný vinným o spáchania trestných činov výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1960 Zb. v súbehu s trestným činom násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 196 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1960 Zb. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci. Nariadený mu bol výkon trestu dňa 11.08.2008, a do trestu mu bola započítaná väzba od 15.09.2004 do 01.12.2004 a započítaný výkon trestu OS TN 3T/153/2005 od 25.04.2005 do 10.04.2008 Podmienečne bol prepustený Uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2Pp/23/2010 s uložením skúšobnej doby na 3 roky s probačným dohľadom na 2 roky. Nariadený mu bol zvyšok trestu dňa 22.05.2014 (zvyšok trestu 11 mesiacov a 24 dní), podmienečne bol prepustený dňa 25.04.2019 Okresným súdom Trenčín sp. zn. 1Pp 15/2019 (podmienečne prepustený aj z veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/40/2012 aj Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/25/2005), osvedčil sa podľa § 68/2 Tr. zák. Uvedený trest bol súhrnný a rušil sa výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín z 27.01.2006 sp. zn. 3T/153/2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 25.05.2006 sp. zn. 3To/46/2006. Podľa hlásenia

zmien ÚVTOS Dubnica nad Váhom potom bol vyznačený výkon jeho trestu v celku pred výkonom trestu vo veci Okresného súdu Trenčín č.k. 8T/40/2012 (č.l. 230 spisu).

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 8T/40/2012-1940 z 26.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/3/2013-2001 z 21.02.2013, právoplatným dňa 21.02.2013 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. (skutky od začiatku roka 2011 do 27.04.2011) a bol mu uložený trest odňatia slobody na 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad na 2 roky a primeraná povinnosť. Trest vykonával od 31.05.2011 do 21.02.2013 väzobne a následne kým nebol podmiennečne prepustený Okresným súdom Trenčín sp. zn. 1Pp 15/2019 dňa 25.04.2019. Osvedčil sa podľa § 68 ods. 4 Tr. zák. dňa 26.04.2021 (č.l. 2593 spisu). Ochranný dohľad bol vykonaný 24.04.2021.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 0T/16/2022-38, právoplatným dňa 29.04.2022, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. (skutok zo 14.04.2022) a bol mu uložený trest odňatia slobody na 5 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu na 18 mesiacov do 30.10.2023 a trest zákazu činnosti na 30 mesiacov, od výkonu zvyšku trestu mu bolo upustené dňa 11.09.2023 so skúšobnou dobou na 18 mesiacov.

Obžalovaný je rozvedený má jedno plnoleté dieťa.

Podľa ilustrácie GP SR odsúdený je toho času trestne stíhaný.

Podľa výpisu z registra priestupkov bol postihnutý v rozmedzí 08.12.2020 až 07.01.2022 za 6 priestupkov z čoho bol jeden proti občianskemu spolunažívaniu a päť dopravných.

Súd po oboznámení sa s obsahom pripojených spisov a súdneho registra, vychádzajúc z vyššie uvedených informácií a dole uvedených ustanovení Trestného zákona dospel k záveru, že návrh na zahľadenie odsúdení nie je dôvodný.

Podľa § 92 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Rozhodná doba pre odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín č.k. 4T/25/2005 je desať rokov - pretože odsúdený skutočne vykonal celý trest odňatia slobody, teda trest prevyšujúci 5 rokov (to by vykonal aj s prihliadnutím na posledný zvyšok trestu 11 mesiacov a 24 dní. Taká je aj rozhodná doba, pokiaľ ide o odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín č.k. 8T/40/2012 rovnako išlo o trest reálne vykonávaný viac ako 5 rokov (aj po administratívnom odpočítaní zvyšku trestu vo veci Okresného súdu Trenčín č.k. 4T/25/2005 by išlo o trest vykonávaný od 25.05.2012 do podmiennečného prepustenia dňa 25.04.2019. Neskôr sa tak osvedčil len zo zvyšku trestu v dĺžke 1 rok a 1 mesiac (č.l. 230 spisu Okresného súdu Trenčín č.k. 4T/25/2005). Rozhodná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu z čoho je zrejmé, že 10 ročná rozhodná doba plynie od 25.04.2019 a uplynula by 25.04.2029. Avšak aj v tejto dobe spáchal trestný čin vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 0T/16/2022 dňa 14.04.2022, dovedy aj viacero priestupkov. Takto je zrejmé, že povinnosť viesť riadny život a

podmienky pre zahladenie odsúdenia odsúdený pre vyššie uvedené odsúdenia nesplnil. Neuplynula ešte rozhodná doba desať rokov, naviac ako je zrejmé s prihliadnutím na doterajšie vedenie života odsúdeného nemožno hovoriť ani o jeho vzornom správaní počas dosiaľ uplynutej časti rozhodnej doby, kedy by bolo možné zahladiť odsúdenia podľa § 92 ods. 3 Tr. zák., preto súd jeho návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.