

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 9T/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325010059
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325010059.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou A. B. C. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. novembra 2025 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný D. C., narodený XX. XXXX XXXX v E., trvale bytom F. XXX, G. E.,

sa uznáva za vinného, že

aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Mestského súdu Košice, sp. zn. 7T/44/2024 zo dňa 04.07.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 24.08.2024, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, na výzvu Mestského súdu Košice zo dňa 18.09.2024 k nastúpeniu do výkonu trestu nijako nereagoval, aj keď mu bola výzva dňa 26.09.2024 doručená, na základe ktorej mal nastúpiť do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody H., I. XX v lehote najneskôr do 18.10.2024, úmyselne, bez vážnych dôvodov v stanovenej lehote do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 14.11.2024 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Koškovce,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to mu ukladá:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona a podľa § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na Okresný súd Humenné dňa 04.02.2025 obžalobu pod sp. zn. C. XXX/XX/XXXX na obžalovaného D. C., nar. XX.XX.XXXX v E. pre trestný čin, ktorý v obžalobe kvalifikoval ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie dňa 26.06.2025, ktoré bolo odročené za účelom zistenia pobytu obžalovaného. Na hlavné pojednávanie dňa 05.11.2025 sa obžalovaný nedostavil, pričom svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného postupom podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku, nakoľko obžaloba bola obžalovanému doručená do vlastných rúk, na hlavné pojednávanie bol obžalovaný riadne a včas predvolaný, o čom svedčí obžalovaným podpísaná doručka zo dňa 06.10.2025, lehota na prípravu na hlavné pojednávanie bola zachovaná, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, bol poučený o možnosti vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd mal za to, že boli splnené všetky podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného. Prítomný prokurátor s takýmto postupom súdu súhlasil.

Dňa 05.11.2025 o 9:30 hod. sa v tejto trestnej veci vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom predniesol prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné obžalobu v zhode s jej písomným vyhotovením tak, ako bola doručená súdu dňa 04.02.2025. Obžalovaný D. C. bol na hlavné pojednávanie riadne predvolaný, lehota na prípravu na hlavné pojednávanie bola zachovaná. Predvolanie a obžaloba mu boli doručené do vlastných rúk. Zároveň bol poučený o tom, že hlavné pojednávanie je možné vykonať aj v jeho neprítomnosti v prípade, ak bez nejakého vážneho, závažného dôvodu sa neospravedlní. Obžalovaný sa žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd mal za to, že sú splnené podmienky na konanie v neprítomnosti obžalovaného, a to v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné súhlasila s vykonaním hlavného pojednávania aj v neprítomnosti obžalovaného. Lehota na prípravu na hlavné pojednávanie bola zachovaná u všetkých predvolaných a upovedomených osôb, a preto boli splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania.

Po prednesení obžaloby prokurátora, ktorá bola v zhode s jeho písomným podaním, súd postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, po vznesení obvinenia zo dňa 21.01.2025. Obžalovaný ku svojim osobným pomerom uviedol, že je rozvedený, má dve deti. Momentálne nepracuje nikde, ale poberá invalidný dôchodok. Žije v obci F. sám vo svojom dome. Čítať a písať vie a taktiež aj rozumie slovenskému jazyku. Alkohol ani iné návykové alebo omamné látky nepožíva. Neliečil sa na duševnú a ani psychickú poruchu, má len také, že trpí nespavosťou, kde ani teraz tu vo výkone nemôže spať. Momentálne je zdravý. Trestnému konaniu chápe a rozumie. Ku skutku vypovedal, že prišla mu domov výzva na nástup do výkonu trestu, kde túto si prevzal na svojej adrese. Tam bolo uvedené, že má nastúpiť do výkonu trestu, ale tam nenastúpil, lebo bol chorý. O preloženie termínu ani nežiadal. Keď vedel o tom, že má nastúpiť, tak sa vyhýbal policajtom. Oni ani k nemu nechodili, ale až potom neskôr prišli k nemu domov a potom ho vzali so sebou. To celé čo sa stalo tak mu je ľúto. Nechcel to spraviť. Nenastúpil do výkonu, lebo sa aj bál. Svoje konanie v celom rozsahu ľutuje a už to viac krát nespraví. Nevedel, ako to celé chodí, veľmi tomu nerozumel ako by mohol požiadať o odklad a to celé nerobil vedome alebo cielene. Ku skutku sa doznáva. O tom, že má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody mal vedomosť, lebo mu domov prišiel o tom papier. Do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil, lebo sa bál basy. Jeho poštu do vlastných rúk preberá sám osobne.

Zo zápisnice o zatknutí osoby vyplýva, že dňa 14.11.2024 v čase o 08:45 hod. bol obžalovaný príslušníkmi OO PZ H. v obci F. na autobusovej zástavke zatknutý.

Z výzvy na nastúpenie do výkonu trestu Mestského súdu Košice, sp. zn. 7T/44/2024 zo dňa 18.09.2024 vyplýva, že odsúdený bol vyzvaný, aby trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp. zn. 7T/44/2024 zo dňa 04.07.2024 nastúpil do 18.10.2024 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, Floriánska 18.

Z doručenky vyplýva, že vyššie uvedená výzva na nastúpenie do výkonu trestu bola obžalovanému doručená dňa 26.09.2024.

Zo zápisnice o dodaní do výkonu trestu, zo dňa 14.11.2024 vyplýva, že obžalovaný bol dňa 14.11.2024 príslušníkmi OO PZ Koškovce dodaný do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený v konaní vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 7T/44/2024.

Trestným rozkazom Mestského súdu Košice, sp. zn. 7T/44/2024 zo dňa 04.07.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 24.08.2024 bol obžalovaný D. C. uznaný za vinného z prečinu nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné v záverečnej reči uviedla, že vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa vo svojej výpovedi priznal, že vedel, že má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody a neurobil tak, vzhľadom na odpis z registra trestov a z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov navrhuje uznať vinu zo žalovaného skutku tak, ako je popísaný v obžalobe, za čo mu navrhuje uložiť trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K výroku o vine

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo ako aj i v ich súhrne vo vzájomnej súvislosti v súlade s § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku a po zvážení všetkých okolností v danej trestnej veci, dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžaloba, podaná na obžalovaného, bola podaná dôvodne, a konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, a že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozhodnutia.

Z vykonaných dôkazov jasne a bez pochybností vyplynulo, že obžalovanému bol právoplatne uložený Trestným rozkazom Mestského súdu Košice, sp. zn. 7T/44/2024 zo dňa 04.07.2024 nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný mal na výkon trestu nastúpiť najneskôr dňa 18.10.2024. Obžalovaný tak neurobil a do výkonu trestu bol dňa 14.11.2024 dodaný. Obžalovaný v prípravnom konaní sa ku skutku priznal a sám uviedol, že sa výkonu trestu odňatia slobody vyhýbal, lebo sa bál a vyhýbal sa aj policajtom.

Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky objektívne aj subjektívne znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v súdom stanovenej lehote, pričom obžalovaný je plne trestne zodpovedná fyzická osoba a tento čin spáchal úmyselne.

Na základe vyššie uvedeného súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona na základe skutkových okolností tak, ako je uvedené vo výrokovej časti skutkovej vety tohto rozsudku.

K výroku o treste

Súd pri rozhodovaní o uložení druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom zohľadnil najmä spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery, či možnosti jeho nápravy a zároveň podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

V súlade so zásadou individualizácie trestu súd zisťoval okolnosti prípadu a pomery páchatel'a, ktoré starostlivo a dôkladne zvážil, ako aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatel'ov, bral

do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustili takého protiprávneho konania.

Z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne. Je rozvedený, má dve dospelé deti, ktoré s ním nebývajú v spoločnej domácnosti. Obžalovaný býva sám v rodinnom dome. Jeho matka je umiestnená v domove sociálnych služieb. Za ubytovanie v zariadení dopláca jej vnučka, dcéra obžalovaného. Obžalovaný poberá invalidný dôchodok. Do verejnoprospešných prác v obci sa nezapája, požívanie alkoholických nápojov, alebo iných návykových látok nie je známe. Jeho správanie sa doteraz nebolo prejednávané komisiou pre verejný poriadok.

Z hodnotenia obžalovaného z ÚVTOS Košice zo dňa 07.01.2025 vyplýva, že obžalovaný bol doteraz sedemkrát súdne trestaný, vykonal jeden nepodmienečný trest odňatia slobody. Na výkon trestu nastúpil zo slobody predvedením dňa 14.11.2024 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice. Vo výkone väzby nebol. Nedostatky v plnení povinnosti neboli evidované. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 03.12.2024 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody H.. V rámci vnútornej diferenciacie bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“, v strednom stupni stráženia. Adaptácia na tunajšie podmienky výkonu trestu prebieha bez výraznejších problémov a nedostatkov. Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. K príslušníkom a zamestnancom zboru sa správa slušne, vo vzťahu k ostatným spoluodsúdeným je nekonfliktný. Zákonné, interné normy a predpisy dodržiava. Pracovne zaradený nie je. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný sa dopustil šiestich priestupkov a to jednak voči občianskemu spolunažívaniu, ale aj proti majetku ako drobné krádeže, porušenie pravidiel BaPCP a fajčenie na verejnosti.

V aktuálnom odpise registra trestov má obžalovaný sedem záznamov. Okrem iného z odpisu z Registra trestov vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 135/17 zo dňa 19.12.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 4To 11/19 zo dňa 28.11.2019, právoplatným dňa 28.11.2019 bol uznaný z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 16 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/52/2023 zo dňa 17.08.2023, právoplatným dňa 14.09.2023 bol uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Trestnosť činu zanikla a na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

V rámci úvah o druhu trestu a jeho výmere súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona u obžalovaného prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. i/ Trestného zákona, keďže obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestného činu a tento aj úprimne oľutoval. Súd však prihliadol aj na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a teda že obžalovaný bol už v minulosti za trestný čin odsúdený.

Súd sa starostlivo zaoberal nielen osobou páchatela, jeho rodinnými pomermi a spôsobom života, ktorý viedol pred spáchaním skutku ale a najmä, aj okolnosťami prípadu a nebezpečenstvom, ktoré z konania obžalovaného vyplýva. Obžalovaný je sedemkrát súdne trestaný, pričom v prípade marenia výkonu úradného rozhodnutia ide o recidívu. Na konanie obžalovaného a jeho spôsob života nemali výchovný charakter ani predchádzajúce odsúdenia. Obžalovaný nerešpektuje rozhodnutia súdu a authority, o čom svedčí aj jeho pasívny postoj v tomto trestnom konaní, kedy sa na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil.

S poukazom na doteraz uvedené mal súd za to, že na dosiahnutie účelu trestu a ochranu spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti je dôvodné uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody a to na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 mesiace. Na výkon trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.