

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 113P/99/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125204101  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125204101.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., adresa na doručovanie písomností A. XX, E. a otec: neuvedený, o návrhu navrhovateľky F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., t. č. bytom G. XX, D. na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti F. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

II. Matka je povinná platiť na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX výživné mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa Zákona o životnom minime v znení účinnom v čase splatnosti bežného výživného, ktoré výživné je splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 29.05.2025 bol súdu doručený návrh F. B. na zverenie maloletého A. B. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a na uloženie povinnosti matke maloletého C. B. platiť výživné na maloletého vo výške 100 Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Svoj návrh odôvodnila tým, že matka maloletého v marci 2025 odišla s neznámym mužom a maloletého nechala u navrhovateľky a H. B., nar. XX.XX.XXXX. Od tejto doby žije maloletý s nimi a riadne sa o neho starajú. Matka sa o maloletého nezaujíma, ani neprispieva na jeho výživu. Nikto z rodiny nemá vedomosť, kde sa matka maloletého nachádza. Maloletého A. má navrhovateľka veľmi rada, majú spolu vybudovaný pekný a dôverný vzťah a má záujem sa o neho ďalej starať. Netrpí žiadnou chorobou, ktorá by jej bránila v starostlivosti o maloletého a je plne spôsobilá na právne úkony. Bývajú spolu s manželom v rodinnom dome, v ktorom žije spolu 6 osôb. Rodinný dom má 3 izby, kuchyňu a kúpeľňu a WC. Maloletý sa delí o izbu s dcérou navrhovateľky I. a vnučkou C.. Momentálne poberá opatrovateľský príspevok vo výške 615 Eur a manžel poberá invalidný dôchodok vo výške 315 Eur.

2. K návrhu boli ako listinné dôkazy doložené rodny list maloletého a poštové poukazy na výplatu súm 615,50 Eur od odosielateľa ÚPSVaR Trnava pre adresáta F. B. z dátumov 13.03.2025 a 14.05.2025.

3. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 06.08.2025 vyplynulo, že dňa 04.08.2025 boli prešetrené pomery v domácnosti navrhovateľky F. B. na adrese D., G. XX. Bolo zistené,

že ide o 2-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v súkromnom vlastníctve jej plnoletej dcéry H. B., nar. XX.XX.XXXX. Na danej adrese žije navrhovateľka spolu so svojím manželom H. B., nar. XX.XX.XXXX, mladšou dcérou I. B., nar. XX.XX.XXXX a staršou dcérou (majiteľkou domu) H. a jej piatimi deťmi. Domácnosť je zariadená starším nábytkom. V kuchyni sa nachádzajú dve postele, na ktorých spáva navrhovateľka so svojím manželom. V jednej izbe je manželská posteľ a detská postieľka, v tejto izbe spáva dcéra I. a A.. V druhej izbe je manželská posteľ, samostatná posteľ a detská postieľka. Túto izbu obýva navrhovateľkina dcéra H. so svojimi deťmi. V čase návštevy bol doma neporiadok a hygiena v domácnosti na nízkej úrovni, zodpovedajúcej štandardom komunity, z ktorej pochádzajú. Jedinou upratanou izbou bola izba H. a jej detí. Okolie domu je výrazne zanedbané, dvor neupravený, nachádza sa tam veľké množstvo vecí rôzneho charakteru, celkový stav pôsobí neudržiavané. Navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu na zverenie maloletého A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti trvá. Matka dieťaťa je dcérou strýka navrhovateľky a jej manžela. Kevina poznajú od narodenia, je na nich zvyknutý. Počas toho, ako bol umiestnený v zariadení, zaujímali sa o neho, podporovali jeho matku, aby jej bol vrátený do starostlivosti. Matka dieťaťa podľa ich vyjadrenia maloletého opustila niekedy v marci 2025, nemajú o nej žiadne informácie, nevedia, kde sa nachádza, nezaujíma sa o neho žiadnym spôsobom, na jeho výživu neprispieva. Podľa ich vyjadrenia nie je nik iný z rodiny, kto by mohol prevziať starostlivosť o A.. Sociálne prostredie, v ktorom sa rodina nachádza, je dlhodobo hodnotené ako málo podnetné a záťažové. Tieto faktory môžu v budúcnosti výrazne ovplyvniť zdravý psychický, emocionálny a sociálny vývin dieťaťa. Napriek týmto skutočnostiam je však potrebné uviesť, že navrhovateľka je jedinou osobou v rámci rodiny maloletého, ktorá prejavila aktívny záujem prevziať starostlivosť o neho. V čase ich návštevy bol prítomný A.. V čase príchodu sa hral s ostatnými deťmi na dvore. Po príchode do domácnosti prišiel spolu s ostatnými deťmi. Nekomunikoval. Nepočuli ho rozprávať. Podľa vyjadrenia navrhovateľky a jej manžela údajne stále nerozpráva. Je plienkovaný. V čase šetrenia sa v domácnosti taktiež nachádzala údajne len na návšteve z východného Slovenska aj ich ďalšia dcéra F. B., nar. XX.XX.XXXX, spolu s manželom a štyrmi deťmi. Ohľadom zdravotného stavu maloletého bola vyžiadaná kompletná lekárska správa. K návrhu navrhovateľky sa vyjadria až na súdnom pojednávaní.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 05.11.2025, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi. Súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala.

5. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že chce pokračovať a chce sa starať o malého, lebo o neho od malička aj s mužom bojovala. Zobrali malého ešte v perinke, ale dobojovali to. Chodila za ním do Skalice do detského domova. Domov si ho brali. Už asi rok, dva sa oňho starajú. V septembri 2025 mal už tri roky. Trvá na podanom návrhu. Vyrastal s ich deťmi.

6. Kolízny opatrovník ÚPSVaR Trnava na pojednávaní uviedol, že matka maloletého odišla z domácnosti a dieťa nechala v starostlivosti navrhovateľky. Uvedomujú si, že prostredie, v ktorom vyrastá, je málo podnetné, aj podmienky sú slabšie pre výchovu, skromnejšie. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že maloletý je na navrhovateľov zvyknutý a cíti sa tam ako doma, aj vzhľadom na to, že náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, navrhujú návrhu vyhovieť.

7. Pri výsluchu navrhovateľka uviedla, že s maloletým boli na kardiológii a na neurológiu sú objednaní na 18.11. u C. J.. Na kardiológii to dopadlo dobre, lieky nepotrebuje žiadne a majú ísť o rok na kontrolu. Má problém so srdiečkom od narodenia. O malého sa stará aj s manželom, ješ' mu dávajú, kupujú mu, keď sa dá, topánky, oblečenie, alebo im niekto podaruje. Malý sa má dobre, volá ju mama, jej muža volá oco, tatko. Neboli by bez neho. Jeho matka bola u nich, zobrali ju, lebo nemala kam ísť, bývala u nich, bola tehotná. Prišla z východu zničená, všivavá, špinavá. Porodila a malého zobrali a odvtedy o neho bojovali, chodievala za ním osobne, brávali si ho domov na týždeň, na pobyty a na presný čas ho aj odniesli naspäť. Keď je chorý, idú k doktorke alebo jej zavolajú, kúpia lieky. Starajú sa o malého. Vyrástol medzi ich deťmi, hrá sa s nimi. Svoju mamu ani nespomenie. Ona odišla s niekým, nejakým narkomanom. Aj ju chceli hľadať, išli do K. A., kam ju išli hľadať, ale v tej osade im povedali, že tam nie je nikto taký. Nie je s ňou v kontakte. Naposledy matka malého videla v marci 2025, odvtedy k nim neprišla, ani o nej nič nevie. Bolo aj pátranie, aby ju našli. Bola by rada, keby ju našli a vrátila sa k malému. Držali ju, keď bola pri nej, bolo všetko dobre, ale keď začala chodiť po vonku... a zrazu neprišla. Malý je doteraz u nich a má u nich všetko, nechýba mu nič. Lásku má. Rozpráva, ale rómsky. Aj keď prišiel z detského domova, nevedel ešte hovoriť. Plánujú s ním ísť na logopédiu. Má zlú výslovnosť.

8. Procesná opatrovníčka uviedla, že ich kontaktovala telefonicky žena, ktorá sa predstavila ako matka dieťaťa. Uviedla, že telefónne číslo jej dala sociálna pracovníčka z OZ, ktoré je uvedené v správe, pričom matka dieťaťa mala uviesť, že chce, aby bol zverený do starostlivosti navrhovateľky. Uviedla, že je na nich zvyknutý, odmalička sa oňho starajú. Matka uviedla, že aktuálne žije na ulici, nie je v jej možnostiach prevziať starostlivosť o dieťa, poberá dávky v hmotnej núdzi, predáva časopis Notabene, hľadá si aktívne prácu, zatiaľ sa jej ju nedarí nájsť s tým, že aj na výživnom sa chce podieľať. Informovala sa, ako má výživné platiť. Chcela by prísť malého niekedy pozrieť, keď si zarobí finančné prostriedky, aby prišla do Trnavy. Výživné matke navrhujú minimálne.

9. Z rodného listu maloletého A. B. a odpovede na lustrácie v registri obyvateľov vyplynulo, že sa narodil XX.XX.XXXX a jeho matkou je C. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletého v rodnom liste nie je uvedený.

10. Zo súdom vyžiadanej lustrácie v registri obyvateľov na matku maloletého vyplynulo, že je slobodná a má jedno maloleté dieťa a to A. B..

11. Zo súdom vyžiadanej lustrácie v registri obyvateľov na navrhovateľku vyplynulo, že je vydatá a jej manželom je H. B., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka má štyri deti.

12. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 17P/44/2023 – 22 zo dňa 23.08.2023 bolo nariadené nad maloletým A. B. výchovné opatrenie a to pobyt dieťaťa v Centre pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10, Skalica, za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Matke maloletého bola uložená povinnosť spolupracovať so zariadením. Podľa správy ÚPSVaR Trnava zo dňa 21.03.2024 nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

13. Mesto Trnava v odpovedi zo dňa 11.07.2025 uviedlo, že matka maloletého je prihlásená na trvalý pobyt na adrese Trnava. Iné údaje o menovanej im nie sú známe.

14. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 29.07.2025 vyplynulo, že matka maloletého a navrhovateľka si v období posledných 12 mesiacov neuplatnili nárok na dávku v nezamestnanosti.

15. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 01.08.2025 vyplynulo, že matka maloletého nie je t.č. poberateľkou žiadnych sociálnych dávok a ani pomoci v hmotnej núdzi. Navrhovateľka je od apríla 2025 určená ako osobitný príjemca prídavku na dieťa a rodičovského príspevku na dieťa A. B. a k jej rukám sa vypláca prídavok na dieťa 60 Eur mesačne a rodičovský príspevok v sume 351,80 Eur mesačne. Nepoberá žiadne iné sociálne dávky ani pomoc v hmotnej núdzi.

16. Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 11.08.2025 vyplynulo, že matka maloletého ani navrhovateľka neboli a nie sú poberateľkami dávok dôchodkového poistenia vyplácaných Sociálnou poisťovňou za obdobie posledných 12 mesiacov.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 29.10.2025 vyplynulo, že dňa 28.10.2025 ich kontaktovala sociálna pracovníčka OZ Proti prúdu, so sídlom Karpatská 10, Bratislava, ktorá uviedla, že matka maloletého je ich klientkou. Predáva prostredníctvom nich časopis Notabene a je evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie, aktuálne poberá dávky v hmotnej núdzi. Žije na ulici. Matka si zásielky preberá na adrese OZ. Ako príloha bola doručená správa C. C. H. o zdravotnom stave maloletého A., z ktorej vyplýva, že bol prvýkrát vyšetrený v ich ambulancii 07.10.2025, ako trojročný na preventívnej prehliadke a to v sprievode starej matky, ktorá sa o neho stará. Dieťa bolo upravené, nespolupracovalo aj z dôvodu rečovej bariéry, keďže bolo uvedené, že rozumie len rómsky. Bol odoslaný do kardiológie (DPS) a na neurologické vyšetrenie pre oneskorený vývoj reči a LMD. Podľa záznamov v zdravotnej dokumentácii absolvoval všetky očkovania a preventívne prehliadky.

18. Z odpisu registra trestov navrhovateľky vyplynulo, že bola v minulosti trikrát odsúdená, avšak naposledy v roku 2019 a vo všetkých troch prípadoch sa na ňu hľadá, akoby nebola odsúdená.

19. Z registra priestupkov navrhovateľky vyplýva, že za posledných 12 mesiacov sa dopustila len jedného priestupku a to dňa 10.04.2025 porušením všeobecne záväzného právneho predpisu o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta v sume 50 Eur.

20. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni matky maloletého a navrhovateľky vyplynulo, že nie sú zamestnané.

21. Podľa § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z.z. zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o rodine alebo ZR), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 45 ods. 1 ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

23. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

24. Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

25. Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

26. Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

27. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

28. Podľa § 45 ods. 9 ZR, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

29. Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

30. Podľa § 62 ods. 1 až 3 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

31. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

33. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka je príbuznou matky maloletého A.. Matka nechala maloletého od marca 2025 v starostlivosti navrhovateľky, kde sa maloletý aj v súčasnosti nachádza. O osobnú starostlivosť o maloletého momentálne neprejavuje záujem. Podľa vyžiadaných správ nie je zamestnaná a aktuálne je bez domova. Z vyžiadaných správ nebol preukázaný príjem matky na zabezpečenie ani základných potrieb maloletého a ani bytové podmienky vyhovujúce pre starostlivosť o maloletého. Spôsob života matky aktuálne nezaručuje poskytovanie riadnej starostlivosti maloletému dieťaťu. Súd má tak za to, že matka aktuálne nie je schopná pre svoje maloleté dieťa zabezpečiť sústavnú, dôslednú a riadnu starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj. Otec maloletého nie je známy.

35. Navrhovateľka má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a je plne spôsobilá na právne úkony. Z odpisu registra trestov mal súd za preukázané, že na navrhovateľku sa hľadí, akoby nebola odsúdená. Za posledných 12 mesiacov sa dopustila len priestupku na úseku dopravy. Súd nemal za preukázané, že by jej zdravotný stav nebol vyhovujúci pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého. Boli prešetrené aj pomery v domácnosti navrhovateľky. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že si uvedomujú, že prostredie, v ktorom maloletý vyrastá, je málo podnetné a podmienky sú slabšie pre výchovu a skromnejšie, avšak maloletý je na navrhovateľku zvyknutý a cíti sa tam ako doma, pričom náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, preto navrhli návrhu navrhovateľky vyhovieť. S týmto tvrdením sa súd stotožnil, pričom podotýka, že navrhovateľka o maloletého prejavovala aktívny záujem od jeho narodenia. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý má k navrhovateľke vytvorenú citovú väzbu a táto mu aj momentálne poskytuje riadnu osobnú starostlivosť má súd za to, že je v záujme maloletého, aby zostal v starostlivosti navrhovateľky. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Navrhovateľka s maloletým absolvovala aj odporúčané kardiologické vyšetrenie. Súd pri rozhodovaní o náhradnej starostlivosti prihliadal na záujem maloletého dieťaťa a na skutočnosť, že maloletý má k navrhovateľke a v jej rodinnom prostredí vybudované citové väzby, keďže navrhovateľka pomáhala matke maloletého so starostlivosťou o maloletého už od jeho narodenia, resp. ukončenia výchovného opatrenia. V osobnej starostlivosti navrhovateľky o maloletého neboli

zistené nedostatky, ktoré by bránili jeho zvereniu do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd má za to, že starostlivosť zo strany navrhovateľky je vykonávaná v záujme maloletého a navrhovateľka spĺňa požiadavky kladené na osobu, ktorej môže byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

36. Súd nemal v konaní sporné skutkové tvrdenia a vyššie uvedené listinné dôkazy a výsluch navrhovateľky považoval za dostačujúce na rozhodnutie vo veci a výrokom I. rozsudku zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľka bude povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, ako by ju vykonávali rodičia, a súčasne je oprávnená zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

37. Súd zdôrazňuje, že bude najmenej raz za šesť mesiacov hodnotiť v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či matka môže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

38. Súd vo výroku II. rozsudku uložil matke v súlade s § 81 ods. 1 ZR povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu, keďže matka nemá príjem, ktorý by jej umožňoval uhrádzať výživné vo vyššej sume. V súlade s § 45 ods. 8 ZR bude výživné poukazované úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

39. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. Súd výrokom III. rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môžu matka podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie podané navrhovateľkou a kolíznym opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa vzdali práva podať odvolanie do zápisnice na súde po vyhlásení a odôvodnení rozsudku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.