

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/135/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725202875  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725202875.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. - D., proti žalovanému: E. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G. XXX/XX, XXX XX E., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajšom súde dňa 24.10.2025 sa žalobca domáha, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží: I. povinnosť vypratať nehnuteľností nachádzajúce sa v k.ú. C., obec C., okres A., zapísané Okresným úradom Martin, katastrálny odbor na LV č. XXX ako pozemok parc.č. KN-C 542 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 417 m<sup>2</sup> a na nej postavená stavba - rodinný dom súp.č. XXX a pozemok parc.č. KN-C 543 - záhrada o výmere 333 m<sup>2</sup> od všetkých svojich súkromných hnutel'ných vecí a tieto odstrániť do 3 dní od doručenia uznesenia, II. povinnosť odovzdať žalobcovi jedno vyhotovenie kľúčov od vstupných dverí rod. domu súp.č. XXX, postaveného na pozemku parc.č. KN-C 542 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 417 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v k.ú. C., obec C. - D., okres A., zapísaného Okresným úradom Martin, katastrálny odbor na LV č. XXX a jedno vyhotovenie kľúčov od vstupnej brány oplotenia nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. C., obec C. - D., okres A., zapísané Okresným úradom Martin, katastrálny odbor na LV č. XXX ako pozemok parc.č. KN-C 542 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 417 m<sup>2</sup> a na nej postavená stavba - rodinný dom súp.č. XXX, pozemok parc.č. KN-C 543 - záhrada o výmere 333 m<sup>2</sup>, a to do 3 dní od doručenia uznesenia a III. povinnosť zdržať sa do budúcnosti akéhokoľvek neoprávneného vstupovania do nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. C., obec C. - D., okres A., zapísané Okresným úradom Martin, katastrálny odbor na LV č. XXX ako pozemok parc.č. KN-C 542 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 417 m<sup>2</sup> a na nej postavená stavba - rodinný dom súp.č. XXX, pozemok parc.č. KN-C 543 - záhrada o výmere 333 m<sup>2</sup>. Ďalej žiadal náhradu trov konania.

2. Návrh žalobca odôvodnil tým, že ako vydražiteľ sa na základe Notárskej zápisnice sp.zn. N 36/2023, Nz 3942/2023, NCRIs 4111/2023 zo dňa 13.02.2023 stal výlučným vlastníkom v odseku 1 označených nehnuteľností, ktoré dovtedy vlastnil ako výlučný vlastník žalovaný. Dňa 02.03.2023 sa konalo odovzdanie predmetu dražby, o čom bola spísaná Zápisnica o odovzdaní predmetu dražby zn. 061/2022. Žalovaný ako pôvodný vlastník vydražených nehnuteľností mu odmietol nehnuteľnosti odovzdať z dôvodu začatého súdneho sporu voči H. C., I., ktorú žalovaný ako pôvodný vlastník žaloval, pričom išlo o konanie vedené na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 15C/11/2023. Od vydražených nehnuteľností mu žalovaný neodovzdal kľúče ani dokumentáciu a nehnuteľnosti mu nesprístupnil, nevypratol, nebol odpísaný ani stav meračov elektriny, vody ani zaznamenaný stav vnútorných priestorov, nakoľko žalovaný odmietol nehnuteľnosť odovzdať a rovnako odmietol aj zápisnicu podpísať, pričom sa odvolával na už spomenutý súdny spor. Na vstupnej bráne oplotenia

predmetných nehnuteľností žalovaný umiestnil reťaz a na vchodové dvere do rodinného domu umiestnil oznam, označený ako Obchodná ponuka, Neoprávneným vstup zakázaný! VSTUP ZAKÁZANÝ! Žalobca o súdnom spore sp.zn. 15C/11/2023, pretože nebol jeho účastníkom, nemal vedomosť a až po dlhšom zisťovaní vo februári 2025 zistil, že konanie bolo právoplatne skončené. Po tomto zistení žalobca vyzval žalovaného na vypratanie nehnuteľností a ich odovzdanie, a to listom zo dňa 25.02.2025. Na výzvu žalovaný nehnuteľnosti nevypratával a neodovzdával ich žalobcovi, ale mu listom zo dňa 07.03.2025 poslal svoje vyjadrenie k tejto výzve. Žalobca následne listom zo dňa 21.05.2025 vyzval žalovaného na upustenie od bránenia v užívaní nehnuteľností a na ich vypratanie, na čo žalovaný listom zo dňa 30.05.2025 zaslal žalobcovi svoje vyjadrenie a oznámil mu, že od 15.07.2024 nastúpil do funkcie vedúceho konzulárneho úradu, vykonanie dražby považuje za nulitné a zápisy nových vlastníkov v katastri považuje za podvod. Obsah listov považuje žalobca za nezrozumiteľné s cieľom naťahovania času a vyhýbania sa vyprataniu nehnuteľností. Následne žalobca dňa 09.06.2025 zaslal žalovanému list, v ktorom mu oznámil, že dňa 23.06.2025 dôjde k otvoreniu vstupnej brány oplotenia nehnuteľností ako aj dverí do rodinného domu s výzvou, aby si do tohto termínu žalovaný vyzdvihol všetky svoje veci nachádzajúce sa v nehnuteľnostiach. Žalovaný sa dňa 23.06.2025 do nehnuteľnosti dostavil, zamkol sa v nej a odmietol ju komukoľvek sprístupniť, preto za účelom asistencie pri otvorení nehnuteľností žalobca privolať políciu, o čom privolaná hliadka spísala záznam. Následne žalovaný podal na žalobcu trestné oznámenie. Vec vedená pod ČVS: ORP-403/PR-MT-2025 po výsluchu žalobcu skončila odmietnutím. Po opakovaných pokusoch o mimosúdne vyriešenie sporu, žalobca sa rozhodol riešiť danú vec podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko je toho názoru, že jeho nariadením môže zároveň dôjsť aj k vyriešeniu veci samej a dosiahnuť tak trvalú úpravu pomerov medzi žalobcom a žalovaným. Po viac ako 2 rokoch od konania dobrovoľnej dražby žalobca ako vlastník nemôže nehnuteľnosti plnohodnotne užívať, nakoľko mu ich žalovaný odmietol vypratať a odovzdať a na jeho výzvy reagoval obširnými listami s nejasným obsahom. Na nehnuteľnosti je potrebné vykonať rôzne opravy, najmä strechu rodinného domu, ktorá má poškodenia viditeľné voľným okom, vplyvom ktorých do rodinného domu zateká, je potrebné udržiavať dvor, kosiť ho a iné. Konaním žalovaného dochádza k neoprávnenému zásahu do výkonu vlastníckeho práva žalobcu. Navyše, žalobca od momentu, kedy sa stal vlastníkom nehnuteľností, riadne hradí dane z týchto nehnuteľností. Žalobca má za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je vzhľadom k vyššie uvedenému dôvodný, najmä za situácie, že daný stav pretrváva dlhšie časové obdobie, od 02.03.2023, počas ktorého sa žalobca opakovane pokúsil o zmierlivé riešenie veci ale bezúspešne s poukazom na to, že nariadením žiadaného neodkladného opatrenia je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

3. Ako listinné dôkazy žalobca súdu predložil Notársku zápisnicu sp.zn. N 36/2023, Nz 3942/2023, NCRIs 4111/2023 zo dňa 13.02.2023, Oznámenie o opakovanej dražbe zn. 061/2022 zo dňa 17.01.2023, výpisy z LV č. XXX, potvrdenie o zaplatení dražobnej zábezpeky zo dňa 13.02.2023, potvrdenie o platiach zo dňa 13.02.2023 a 14.02.2023, Zápisnica o odovzdaní predmetu dražby zn. 061/2022 zo dňa 02.03.2023, uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 15C/11/2023-227 zo dňa 05.04.2024, uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/99/2024-259 zo dňa 26.09.2024, fotografie nehnuteľností, Obchodná ponuka zo dňa 07.01.2025 adresovaná žalobcovi, výzva na dobrovoľné vypratanie a odovzdanie nehnuteľností zo dňa 25.02.2025 adresovaná žalovanému, vyjadrenie k výzve zo dňa 07.03.2025 adresovaná žalobcovi, list - neoprávnené bránenie v užívaní domu zo dňa 21.05.2025 adresovaná žalovanému, list - odstránenie prekážok v užívaní - otvorenie nehnuteľností zo dňa 09.06.2025 adresovaná žalovanému, listy oznámenie o zadržaní zodpovednosti zo dňa 19.06.2025 adresovaná splnomocnenému zástupcovi žalobcu, faktúra so sprievodným listom zo dňa 20.06.2025 adresovaná splnomocnenému zástupcovi žalobcu, Zápisnica o výsluchu žalobcu zo dňa 18.07.2025, potvrdenie obce Belá ohľadom trvalého pobytu k nehnuteľnostiam zo dňa 20.10.2025 a potvrdenie obce Belá o zaplatení dane z nehnuteľností zo dňa 16.10.2025.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

15. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Z citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že jedným zo zákonných dôvodov na nariadenie neodkladného je nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov subjektov konania v dôsledku hroziacej alebo v danom čase už existujúcej ujmy. Táto ujma musí byť konkrétna a bezprostredná vo vzťahu k právu alebo nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Jej následkom musí byť priame zhoršenie právneho alebo faktického postavenia niektorého zo subjektov, ktoré vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú, úpravu pomerov. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu bezprostredne ohrozených práv a oprávnených záujmov strán, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Avšak navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva, a ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení strán.

16. V zmysle ust. § 329 ods. 1 CSP, v záujme zjednodušeného a zrýchleného procesného postupu súdu, čo zodpovedá osobitnej povahe tohto inštitútu, súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje bez výsluchu strán a bez nariadenia pojednávania. Ide o návrhové konanie, ktoré iniciuje žalobca podaním riadneho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. návrhu obsahujúceho náležitosti uvedené v ust. § 326 ods. 1 CSP, ku ktorému žalobca ako strana domáhajúca sa svojho práva, musí pripojiť listiny, na ktoré sa v návrhu odvoláva, túto povinnosť mu ukladá ust. § 326 ods. 2 CSP.

17. Predloženými listinnými dôkazmi žalobca osvedčil nasledovný skutkový stav veci:

18. Dňa 13.02.2023 sa konala opakovaná dražba nehnuteľností - parciel registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape ako parc.č. 542 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 417 m<sup>2</sup> a na nej postaveného rodinného domu súp.č. XXX a parc.č. 543 - záhrada o výmere 333 m<sup>2</sup>, ktoré sú zapísané na LV Okresného úradu Martin, katastrálny odbor č. 836, okres A., obec C. - D., k.ú. C., k tomuto dátumu vo výlučnom vlastníctve žalovaného. O priebehu a výsledku dražby bola notárom JUDr. Tomášom Petrom spísaná zápisnica N 36/2023, Nz 3942/2023 NCRIs 4111/2023, ktorou notár osvedčil, že vydražiteľom sa stal žalobca. Na základe tejto notárskej zápisnice sa výlučným vlastníkom vydražených nehnuteľností stal žalobca, ktorého vlastnícke právo bolo v katastri nehnuteľností na LV č. XXX pre k.ú.

C. zapísané záznamom - Z 632/2023, vz 26/2023. Dňa 02.03.2023 žalovaný mal za účasti dražobníka - spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o. odovzdať predmet dražby (vyššie označené nehnuteľnosti) žalobcovi ako vydražiteľovi, avšak žalovaný tak neurobil. Podľa zápisnice zn. 061/2022 zo dňa 02.03.2023 vykonanej o tomto úkone žalovaný nehnuteľnosti nesprístupnil a neodovzdal, a to vrátane dokumentácie a kľúčov k nehnuteľnostiam s odôvodnením, že prebieha súdny spor žalovaného voči H. C., I..

19. Z pripojeného súdneho spisu sp.zn. 15C/11/2023 súd zistil, že dňa 08.02.2023 žalovaný v procesnom postavení žalobcu 1/ spolu s manželkou ako žalobkyňou 2/ podal žalobu voči spoločnosti H. C., I. (neskôr v konaní v procesnom postavení žalovaný 1/), ktorou sa domáhali, aby súd uložil žalovanej banke „vrátiť“ im „všetky splátky úveru a istiny na predmetnú zmluvu č. 9913002397“, ako aj „zabezpečiť výmaz oboch zápisov na LV č. XXX v katastrálnom území C. v časti C Ľarchy: Záložné právo č. 9913002397 a Oznámenie o začatí výkonu záložného práva“. Zároveň požiadali o vydanie neodkladného opatrenia na zastavenie dražby pred jej konaním, ktorý návrh súd uznesením č.k. 15C/11/2023-19 zo dňa 10.02.2023 v spojení s opravným uznesením č.k. 15C/11/2023-53 zo dňa 13.03.2023 zamietol. V priebehu konania súd pripustil vstup spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o. do konania na žalovanú stranu ako žalovaného 2/. Po niekoľkonásobnej zmene petitu žaloby Okresný súd Martin uznesením č.k. 15C/11/2023-227 zo dňa 05.04.2024 podanie (žalobu) v znení jej ďalších doplňujúcich podaní odmietol a v časti o uloženie povinnosti žalovanému 1/ „zabezpečiť prepis vlastníkov v časti B na LV č. XXX pre k.ú. C. z vydražiteľa A. B. (žalobcu) na pôvodného vlastníka A. F. (žalovaného) a vymazať ľarchy v časti C zastavil. Konanie po potvrdení odvolacím súdom uznesením č.k. 11Co/99/2024-259 zo dňa 26.09.2024 právoplatne skončilo, v časti výroku I. o odmietnutí podania dňa 19.10.2024 a v časti výroku II. o zastavení konania dňa 14.05.2024.

20. Z predložených listinných dôkazov súd považuje za osvedčený aj žalobcom tvrdený skutkový stav, že výkon jeho vlastníckeho práva je zo strany žalovaného obmedzovaný tým, že žalovaný mu odmietol nehnuteľnosť odovzdať a vstup na jemu patriace nehnuteľnosti mu bol umožnený až za asistencie polície, ktorú žalobca musel privolať, po opakovaných neúspešných pokusoch o dohodu so žalovaným ohľadom vstupu na nehnuteľnosti. Žalovaný má v rodinnom dome svoje hnutelné veci, ktoré si odmieta vziať a nehnuteľnosť tak v súlade s opakovanými výzvami žalobcu vypratať a odovzdať. Žalovaný v rodinnom dome nebýva, obec C. potvrdila, že trvalý pobyt v rodinnom dome súp.č. XXX nemá nahlásený žiadna osoba. Obec C. tiež potvrdila, že žalobca ako vlastník nehnuteľností zaplatil z týchto nehnuteľností daň za roky 2023, 2024 aj 2025.

21. Žalobca pomocou inštitútu neodkladného opatrenia žiada ochranu svojho vlastníckeho práva, ktoré žalovaný zjavne nerešpektuje, čo žalobca predloženými listinnými dôkazmi aj osvedčil. Avšak pre to, aby súd mohol podanému návrhu vyhovieť, nie je splnený základný zákonný predpoklad vyžadovaný ust. § 325 ods. 1 CSP, a to potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Táto zákonná podmienka je naplnená vtedy, ak ide o stav akútneho a potreba riešenia úpravy pomerov medzi stranami je naliehavá a nevyhnutná a je potrebné predísť hroziacej ujme, alebo je daná potreba vyriešenia už ujmy existujúcej. Súd je toho názoru, že o stav naliehavosti v danom prípade nejde, čo súdu vyplýva aj zo samotného správania žalobcu, keď od roku 2023 je vlastníkom sporných nehnuteľností a doteraz sa nedomáhal ochrany svojho vlastníckeho práva legitímnym inštitútom podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka - žalobou na vypratanie nehnuteľností, kde by sa v tomto konaní prejudiciálne a s konečnou platnosťou vyriešila otázka jeho (nerešpektovaného) vlastníckeho práva. Podmienku neodkladnosti súd preto považuje zo strany žalobcu za neosvedčenú a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Len pre úplnosť súd dodáva, že čo sa týka žiadaného uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa do budúcnosti akéhokoľvek neoprávneného vstupu do sporných nehnuteľností, uloženie takejto povinnosti by bolo kontraproduktívne pri prípadnom dobrovoľnom vyprataní nehnuteľností. Súd má tiež za to, že daný prípad nespadá pod prípady, ktoré zmieňuje ust. § 330 ods. 2 CSP a žalobca musí svoje nároky uplatniť v konaní vo veci samej.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Zamietnutím návrhu bol žalobca v konaní neúspešný a nárok na náhradu trov konania by patril žalovanému ako úspešnej strane. Keďže žalovanému v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.