

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200774
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4219200774.8

Uznesenie

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v právnej veci žalobkyne: K.. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. A. XXX, XXX XX A. W. I., proti žalovanému: ZSE Energia, a. s., so sídlom Čulenova 6, P. O. BOX 325, 810 00 Bratislava 1, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.02.2019 bolo súdu doručené žalobkyňou podanie označené ako žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu, v zmysle ktorej sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobkyni splatiť nedoplatok za faktúru za elektrinu za rok 2018 prostredníctvom splátkového kalendára a ďalej nevykonať proti žalobkyni sankcie alebo iné obmedzenia charakteru odpojenia dodávky elektrickej energie na miesto spotreby.

2. Okresný súd Nitra uznesením sp.zn. 32OdK/58/2019 zo dňa 22.05.2019 vyhlásil konkurz na majetok žalobkyne a začal hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní. Súd zároveň rozhodol, že oddlžuje dlžníka: K.. E.. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. A. XXX, XXX XX A. W. I., fyzická osoba podnikajúca pod obchodným menom: K.. E.. Y. M., s miestom podnikania Q. A. XXX, XXX XX A. W. I., IČO: XX XXX XXX tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Súd do funkcie správcu ustanovil JUDr. Y. Ď., Š. XX, W., zn. spr.: L.. Uznesenie Okresného súdu Nitra bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa 29.05.2019.

3. Súd uznesením zo dňa 02.10.2019 s poukazom na § 167q ods. 2 veta tretia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (prípadné konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka podliehajúca konkurzu, súd alebo iný konajúci orgán preruší až do času, kým pohľadávka prestane podliehať konkurzu) konanie prerušil do právoplatného skončenia konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Nitra č.k. 32OdK/58/2019.

4. Správca konkurznej podstaty oznámením č. V. vydaným dňa 26.05.2020, zverejneným v obchodnom vestníku oznámil zrušenie konkurzu z dôvodu, že došlo k splneniu rozvrhu výťažku. Uviedol, že v zmysle ustanovenia §-u 167v ods. 1 ZoKR správca týmto oznamuje, že po splnení rozvrhu výťažku sa konkurz vyhlásený na majetok dlžníka: K.. E.. Y. M., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Q. A. XXX, XXX XX A. W. I., fyzická osoba podnikajúca pod obchodným menom: K.. E.. Y. M., s miestom podnikania Q. A. XXX, XXX XX A. W. I., IČO: XX XXX XXX, spis. zn. 32OdK/58/2019 končí a týmto oznámením v OV sa konkurz na majetok dlžníka K.. E.. Y. M., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Q. A. XXX, XXX XX A. W. I., fyzická osoba podnikajúca pod obchodným menom: K.. E.. Y. M., s miestom T. Q. A. XXX, XXX XX A. W. I., IČO: XX XXX XXX, spis. zn. 32OdK/58/2019 zrušuje.

5. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 166a ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa § 166e ods. 1 ZKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

8. Podľa § 166e ods. 2 ZKR oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

9. Podľa § 166e ods. 4 ZKR na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

10. Podľa § 167e ods. 1 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

10. Podľa § 167e ods. 3 ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

11. V predmetnej veci bolo v priebehu konania zistené, že Okresný súd Nitra uznesením sp.zn. 32OdK/58/2019 zo dňa 22.05.2019 vyhlásil konkurz na majetok žalobkyne a začal hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní. Súd zároveň rozhodol, že oddlžuje dlžníka: K.. E.. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. A. XXX, XXX XX A. W. I., fyzická osoba podnikajúca pod obchodným menom: K.. E.. Y. M., s miestom podnikania Q. A. XXX, XXX XX A. W. I., IČO: XX XXX XXX tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Súd do funkcie správcu ustanovil R.. Y. Ď., Š. XX, W., zn. spr.: L.. Uznesenie Okresného súdu Nitra bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 102/2019 dňa 29.05.2019. Konkurz bol v zmysle oznámenia správcu zo dňa 26.05.2020 zrušený z dôvodu, že došlo k splneniu rozvrhu výťažku a po splnení rozvrhu výťažku sa konkurz vyhlásený na majetok dlžníka končí a týmto oznámením v OV sa konkurz na majetok dlžníka zrušuje. Predmetnom súdneho konania vedeného pod sp. zn. 6C/1/2019 bola žaloba žalobkyne, ktorou sa domáhala voči žalovanému uloženia mu povinnosti umožniť žalobkyni splatiť nedoplatok za faktúru za elektrinu za rok 2018 prostredníctvom splátkového kalendára a ďalej nevykonať proti žalobkyni sankcie alebo iné obmedzenia. V zmysle § 167e ods. 1 ZKR z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalobkyne je súd povinný bez zbytočného odkladu zastaviť súdne konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá mohla byť uspokojená iba v konkurze. V danom prípade pohľadávka žalovaného voči žalobkyni, ktorej úhrady sa žalobkyňa podanou žalobou domáhala v splátkach, spĺňa charakter takejto pohľadávky (t. j. pohľadávky, ktorá mohla byť uspokojená iba v konkurze), preto súd analogicky, za použitia § 167e ods. 1 s prihliadnutím na § 167 ods. 3 ZKR konanie zastavil.

12. O náhrade trov konania súd rozhodoval v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak niektorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže žiadna zo strán zastavenie konania nezavinila, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. a) a m) CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).