

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/125/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123448875
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6123448875.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Zuzany Krivdovej, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Baltazár Mucska, advokát so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, o zaplatenie 2.244,13 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 25. júna 2024 č. k. 14C/12/2024-219, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 2.244,13 Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania od 01.09.2023 do zaplatenia (výrok I.). Podľa § 255 ods. 1 CSP zaviazal žalovaného k „povinnosti“ nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu (výrok II.).

2. Vykonaným dokazovaním zistil, že dňa 15.05.2023 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Tiguan, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného a so zápisom o poškodení motorového vozidla Volkswagen č. škodovej udalosti 9571665795 zo dňa 05.06.2023. V súvislosti s poškodením motorového vozidla Volkswagen zástupca žalovaného – spoločnosť SLOVEXPERTA s.r.o. vykonala ohliadku poškodeného motorového vozidla dňa 18.05.2023, dňa 05.06.2023, následne 11.07.2023 a 17.07.2023, kedy bola kalkulovaná celková cena opráv, vypracovaná kalkulačným systémom AUDATEX s uvedením celkových nákladov na opravu vozidla v sume 18 396,41 eur, celková časová náročnosť opravy vozidla Volkswagen v úrovni 37,2 hodiny. Po odovzdaní predmetného motorového vozidla poškodeným do autoservisu Todos Žilina s.r.o. poškodený a žalobca dňa 17.05.2023 uzavreli Zmluvu o nájme č. 567/2023, na základe ktorej žalobca ako prenajímateľ nájomcovi A. B. prenajal motorové vozidlo Jeep Wrangler, EČ: C. XXXXX na dobu od 17.05.2023 do 10.06.2023 a následne Jeep Compass, EČ: C. XXXXX na dobu od 11.06.2023 do 20.07.2023, keď poškodený A. B. čestným prehlásením potvrdil, že od žalobcu mal prenajaté osobné motorové vozidlo Jeep Wrangler od 17.05.2023 do 10.06.2023, t.j. v trvaní 25 dní a vozidlo Jeep Compass od 11.06.2023 do 20.07.2023 v trvaní 40 dní z dôvodu, že jeho vozidlo po poistnej udalosti z 15.05.2023 sa nachádzalo v servise až do doručenia krycieho listu poisťovňou a počas používania vozidla nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Podľa potvrdenia autoservisu poškodené motorové vozidlo VW Tiguan, EČ:

C. XXXXX bolo po poistnej udalosti z 15.05.2023 prevzaté za účelom opravy dňa 15.05.2023 a po doručení krycieho listu poisťovňou (žalovaným) dňa 20.07.2023 bolo odovzdané držiteľovi.

3. V súvislosti s touto škodovou udalosťou žalovaný v priebehu riešenia škodovej udalosti predložil Odborné vyjadrenie č. 46/2024 znalca Automotive Solution4u, s.r.o., v ktorom konštatoval, že samotná oprava vozidla Volkswagen v rozsahu, ako bolo vozidlo Volkswagen Tiguan poškodené pri škodovej udalosti dňa 15.05.2023 by trvala 37,3 hod., t.j. cca 5 pracovných dní za ideálnych podmienok - pri ktorých by boli diely, ktoré je potrebné pri oprave vozidla použiť na sklade autoopravovne, ktorá opravu vozidla Volkswagen vykonávala, všetky pracovné pozície autoopravovňou by boli v požadovanom čase kapacitne voľné a dostupné, bola vykonaná ohliadka vozidla v súvislosti so spracovaním škodovej udalosti príslušnej poisťovne s dokumentovaním všetkých poškodených dielov a následne by bolo vozidlo odovzdané po oprave zákazníkovi. Časový rozsah opravárenských prác stanovených na 37,2 hodiny zodpovedá faktúre č. FS23 103444 z 19.07.2024 na úrovni 37,3 hodiny. Zároveň v odbornom vyjadrení znalec uviedol, že nie je možné uvažovať o tom, že by oprava motorového vozidla trvala 5 pracovných dní, keď s prihliadnutím k bežným procesom autoopravovní je možné z technického hľadiska akceptovať časový rozsah opravy vozidla, akým je napr. prijatie vozidla do opravovne, odstrojenie vozidla, objednanie a dodanie náhradných dielov, zabezpečenie vykonania doohliadky, objednanie a dodanie náhradných dielov potrebných na vykonanie opravy po vykonanej doohliadke, vykonanie samotnej opravy vozidla, doohliadky vozidla, objednanie a dodanie náhradných dielov pre vykonanie opravy pri ich bežnej štandardnej dostupnosti, ďalšia doohliadka vozidla v súvislosti s vykonanou opravou, objednanie a dodanie náhradných dielov pre vykonanie opravy pri ich bežnej štandardnej dostupnosti po vykonaní ďalšej doohliadky, ukončenie opravy, komunikácia s príslušnou poisťovňou, keď s prihliadnutím k celkovému procesu opravy bolo možné považovať za primeranú dĺžku opravy v úrovni cca 25 až 35 pracovných dní pri využití jedného pracovníka autoopravovne pre všetky vyššie uvedené úkony; ak by predmetné úkony boli vykonávané v jednom čase viacerými pracovníkmi, za primeranú dĺžku opravy možno uvažovať v úrovni 25 až 30 pracovných dní. Uvedeným odborným vyjadrením znalec posúdil primeranú dobu pre opravu vozidla, avšak nekonštatoval závery, čo spôsobilo predĺženie celkovej doby opravy na 76 dní, či objektívne skutočnosti ako čas na dodanie objednaných náhradných dielov, celková situácia zaťažnosti na trhu autoopravovní, nevyhnutnosť určitých výrobných postupov, neskoré zistenie poškodenia alebo subjektívne ako neefektívna činnosť autoopravovne, nedostatočná súčinnosť autoopravovne alebo SLOVEXPERTY pri doohliadkach, nedostatočne vykonaná ohliadka, ktorá mala byť podľa znalca na začiatku opravy, neboli v odbornom vyjadrení znalca konštatované.

4. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že faktúrou č. 9202023 žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 5.525,16 Eur - za nájom motorového vozidla Jeep Wrangler od 17.05.2023 do 10.06.2023, t.j. v trvaní 25 dní v cene 2.475,- Eur s DPH, čo predstavuje 99,- Eur s DPH/deň, za nájom vozidla Jeep Compass od 11.06.2023 do 20.07.2023 v trvaní 40 dní v cene 2.720,16 Eur s DPH, čo predstavuje sumu 68,- Eur s DPH/deň a jedenkrát poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 30,- Eur s DPH. Žalovaný dňa 18.08.2023 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 2.981,03 Eur, keď predtým listom z 17.08.2023 oznámil poškodenému, že dňa 16.08.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti. Žalovaný považoval za primerané plnenie určené na 32 dní, keď priznaná doba nájmu zohľadňovala kalkuláciu nákladov na opravu a rozsah potrebných prác. Žalovaný za nedôvodný považoval čas nájmu náhradného vozidla v oznámení za prestoj v prácach, keď podľa jeho názoru motorové vozidlo od 06.06.2023 do 11.07.2023 v autoservise stálo bez toho, aby na ňom boli vykonané opravy. V danom prípade rozsah doby užívania náhradného vozidla nebol medzi stranami sporný. Vykonaná oprava vozidla bola žalovaným v plnom rozsahu akceptovaná, o čom svedčí aj plná úhrada v rámci poistného plnenia hradená autoservisu.

5. Žalovaný však počas celého konania neuviedol žiadne konkrétne pochybenia poškodeného či žalobcu, a ani z obsahu spisu nezistil prípadné pochybenia poškodeného, následkom ktorých by mohlo dôjsť k presiahnutiu primeranej dĺžky konania, vrátane naplnenia prevenčných opatrení na strane poškodeného v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka, aby sa nezvyšovala výška škody. Súd si nevie predstaviť možnosti poškodeného, ako by zisťoval u autorizovaných opravovní podľa opisu poškodenia predpokladanú dĺžku opravy a či táto bude aj dodržaná. Pokiaľ znalec určil posudkom primeranú dĺžku opravy v rozsahu 25 až 35 pracovných dní, k tomu je potrebné pripočítať aj zodpovedajúci počet dní voľna (soboty a nedele) v rozsahu 10 až 14 dní, čím celkový počet dní trvania opravy predstavuje 35 až 49 dní. Celkovú dĺžku opravy by bolo možné voči poškodenému namietat' len vtedy, ak poškodený si svojím správaním či nečinnosťou zavinił predĺženie primeranej doby opravy, prípadne samotná poisťovňa alebo odborne spôsobilá osoba, ktorá vykonala ohliadku, odporučila poškodenému inú autorizovanú autoopravovňu, ktorá vykoná opravu za kratší čas alebo nižšie náklady pri zachovaní požadovanej kvality a dodržania záručných podmienok. Pri rozhodovaní vychádzal zo záverov nálezu Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16.02.2023 a z rozhodovacej praxe niektorých

odvolacích senátov Krajského súdu v Žiline. Preto považoval celkovú dobu nájmu motorových vozidiel Jeep Wrangler v trvaní 25 dní a Jeep Compass v trvaní 45 dní za primeranú, vrátane primeranosti výšky nájomného a samotného poplatku za pristavenie a odovzdanie vozidla. Vychádzajúc z podmienok § 4 ods. 1, 2, § 15 ods. 1, § 11 ods. 6, ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. v spojení s § 442 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že nárok žalobcu voči poškodenému uplatnený faktúrou č. 9202023, splatnou dňa 04.08.2023 na sumu 5.225,16 Eur s DPH za 65 dní, t.j. za dobu užívania náhradného motorového vozidla + jednorazový poplatok za pristavenie, predstavuje ďalšiu škodu zapríčinenú poškodením vozidla poškodeného poistencom žalobcu, ktorý možno považovať za dôvodný. V súlade s ust. § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzhľadom na ustálenú judikatúru – závery Ústavného súdu SR v náleze z 14.10.2021 sp.zn. III. ÚS 309/2020-33 priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v zmysle § 11 ods. 8 Zákona o PZP, a to od uplynutia 15 dní po ukončení šetrenia podľa § 10 ods. 6 Zákona o PZP.

6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Namietal, že súd prvej inštancie v predmetnom konaní ignoroval základnú premisu podporenú zaužívanou súdnou praxou a síce, že náklady za prenájom náhradného motorového vozidla možno považovať za účelne vynaložené iba v rámci takej doby, ktorá bola nevyhnutná na opravu poškodeného motorového vozidla. V predmetnom konaní došlo k nesprávnostiam v procese zisťovania rozhodujúcich skutkových okolností, vyhodnocovaní výsledkov vykonaného dokazovania a prijímania skutkových záverov na základe subjektívneho názoru súdu, ako tieto vyhodnotil v bode 87. odôvodnenia rozsudku. V tejto súvislosti poukázal na závery vyslovené v uznesení Najvyššieho súdu SR z 28. júna 2016 sp.zn. 3MCdo 3/2012, ako aj v rozhodnutiach odvolacích senátov – Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Cob/33/2023, Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7Co/131/2022 a 7Co/187/2022, z ktorých vyplýva záver, že všetky subjekty zainteresované na poistnej udalosti by mali postupovať tak, aby zbytočne nedochádzalo k navyšovaniu škody. Skutočnosť, že poškodené motorové vozidlo v období od 15.05.2023 do 05.06.2023 stálo v servise bez akýchkoľvek úkonom vykonávaných na opravu vozidla, nemôže byť na jeho ujmu. Poškodený v deň vystavenia faktúry, t.j. 19.07.2023, mohol autoservis kontaktovať a informovať sa o vyzdvihnutí motorového vozidla, čo však nespravil. Súd prvej inštancie sa nesprávne vysporiadal s vykonanými dôkazmi, a to konkrétne s odborným vyjadrením súdneho znalca, t.j., že aj podľa predloženej faktúry autoservisu oprava by trvala 37,2 hodiny, t.j. 4,66 dní a doba opráv mala trvať v rozmedzí 25 – 35 pracovných dní. Preto sa nestotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, ktorý prezentoval v bode 60. odôvodnenia, že uvedeným odborným vyjadrením znalec posúdil primeranú dobu pre opravu vozidla, avšak nekonštatoval závery, čo spôsobilo predĺženie celkovej doby opravy na 67 dní. Aj bez odborného vyjadrenia je zrejmé, že ak oprava vozidla podľa faktúry mala trvať 37 hodín a nájom náhradného vozidla trval 67 dní, jedná sa o celkom evidentné priediery, čo bolo podložené závermi uvedenými v odbornom vyjadrení zaoberajúcimi sa primeranou dobou opravy. Argumentáciu súdu prvej inštancie obsiahnutú v odôvodnení v bodoch 89. až 90. považuje za nedostatočnú a nereflektujúcu zaužívanú súdnu prax. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobu zamietnuť.

7. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť a námietky žalovaného vo vzťahu posúdenia jeho aktívnej vecnej legitímácie považoval za nedôvodné. V tejto súvislosti poukázal na právnu úpravu vyplývajúcu z ust. § 4 ods. 1, 2, § 15 ods. 1 Zákona o PZP, § 524 Občianskeho zákonníka a na ustálenú rozhodovaciu prax súdov. Nepovažoval za dôvodné odvolanie aj vo vzťahu k námietkam žalovaného k účelnosti nákladov na prenájom náhradného vozidla, vychádzajúc zo záverov nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 16.02.2023 sp.zn. III. ÚS 602/2022. Poškodený svoje vozidlo zveril do rúk autorizovaného servisu, ktorý je zmluvným partnerom poisťovne a dôvodne sa tak spoliehal na to, že oprava jeho vozidla bude vykonaná riadne a v primeranom čase. Dôvod užívania náhradného vozidla odpadá ku dňu vydania opraveného vozidla poškodenému, kedy k tomu dňu sa opravené vozidlo dostáva do dispozície poškodeného na ďalšie používanie. V prejednávanej veci nebolo preukázané, že by doba zotrvania opravovaného vozidla bola prirátateľná poškodenému, naopak, doba zotrvania vozidla v autoservise a nutnosť užívania náhradného vozidla súvisela výhradne so vznikom dopravnej nehody zapríčinennej poistencom žalovaného a jeho zodpovednosťou za náhradu škody, ktorá nahlásením poistnej udalosti prešla na poisťovňu. Samotnú dĺžku opravy nebolo možné zo strany poškodeného akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť, pričom autoservis ako zmluvný partner žalovaného autorizovaný servis garantuje kvalitné a rýchle vykonanie opravy, poškodený tak nemohol mať žiadne pochybnosti o tom, že oprava bude vykonaná v čo najkratšom možnom čase vzhľadom na objektívne možnosti na strane autoservisu a jeho zmluvné povinnosti vo vzťahu k žalovanému. Je nelogické a absurdné, aby žalobca ex post po ukončení nájmu náhradného vozidla preukazoval okrem účelu náhradného vozidla užívaného po dobu zotrvania opravovaného vozidla poškodeného v autoservise aj samotnú dobu, po ktorú bolo vozidlo poškodeného opravované,

t.j. konkrétny čas, po ktorý autoservis vykonával práce na vozidle poškodeného. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodovacia prax niektorých odvolacích súdov – Krajského súdu v Žiline, Krajského súdu v Bratislave, ktoré sa stotožnili s citovaným názorom Ústavného súdu SR.

8. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), po zistení, že odvolanie proti rozhodnutiu je prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

9. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 15.05.2023 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky VW Tiguan, EČ: C. XXXXX tak, že ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla značky BMW X5 EČ: C. a poisťňa udalosť bola evidovaná u žalovaného pod č. 9534109474. Zo zmluvy o nájme č. 567/2023 zo dňa 17.05.2023 vyplýva, že žalobca ako prenajímateľ poskytol poškodenému ako nájomcovi motorové vozidlo Jeep Wrangler, EČ: C. XXXXX na dobu od 17.05.2023 do 10.06.2023, t.j. v trvaní 25 dní za dohodnutý nájom 99,- Eur/deň spolu s poplatkom za pristavenie a prevzatie vozidla v sume 30,- eur a následne motorové vozidlo Jeep Compass, EČ: C. XXXXX na dobu od 11.06.2023 do 20.07.2023, t.j. v trvaní 40 dní za dohodnutý nájom 68,- Eur bez DPH/ deň a poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 30,- Eur s DPH. Podľa protokolu prenájme náhradného vozidla k nájmovej zmluve bolo osobné motorové vozidlo Jeep Wrangler odovzdané 17.05.2023 a vrátené 10.06.2023 a motorové vozidlo Jeep Compass odovzdané 11.06.2023 a vrátené 20.07.2023. Podľa potvrdenia o odovzdaní a prevzatí poškodeného motorového vozidla VW Tiguan z autoservisu Todos Žilina s.r.o. bolo predmetné vozidlo po poisťnej udalosti prevzaté za účelom opravy dňa 15.05.2023 a po doručení krycieho listu žalovaného dňa 20.07.2023 autoservisu, bolo odovzdané v uvedený deň držiteľovi (poškodenému).

10. Žalovaný listom z 17.08.2023 oznámil poškodenému, že dňa 16.08.2023 ukončil šetrenie poisťnej udalosti a že na účet žalobcu uhradil poisťné plnenie v sume 2.981,03 Eur, ktoré predstavuje rozdiel medzi faktúrou za prenájom náhradného vozidla v sume 5.225,16 Eur a podľa názoru žalovaného neprimeranými nákladmi za náhradné vozidlo v sume 2.244,13 Eur s priznaním nároku za 32 dní zapožičania náhradného vozidla. Žalovaný v priebehu celého konania argumentoval, že priznaný a vyplatený nárok vo výške 2.981,03 Eur predstavuje ním považovanú dobu nájmu za adekvátnu, ktorá zohľadňuje kalkuláciu nákladov na opravu a rozsah potrebných prác, keď v zmysle kalkulácie bola dĺžka prác určená na 37,2 hodiny, v tomto smere potvrdený reálne aj autoservisom, ktorý fakturoval identicky 37,2 hodiny, keď podľa názoru žalovaného nedôvodne dlhý čas nájmu náhradného vozidla zapríčinil v tomto prípade autoservis, ktorý bez dôvodu vykonal prestoj v prácach, kedy v čase od 06.06.2023 do 11.07.2023 vozidlo v autoservise stálo bez toho, aby na ňom boli vykonané opravy. Z uvedeného je zrejmé, že námietky žalovaného smerovali proti určeniu/realizácii dĺžky opravy poškodeného motorového vozidla, keď poškodený akceptoval ako dobu nájmu aj čas presahujúci dobu nevyhnutnú a potrebnú na opravu jeho vozidla, keď v takomto prípade sa nejedná o účelne vynaložené náklady tak, ako vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 28. júna 2016 sp.zn. 3MCdo 3/2015.

11. Ústavný súd Slovenskej republiky Nálezom z 6. augusta 2025 č. k. I. ÚS 291/2025-56 rozhodol, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/143/2024 z 15. januára 2025 bolo porušené základné právo sťažovateľky (žalobcu) na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo sťažovateľky na spravodlivé súdne konanie podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd s tým, že predmetný rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Ústavný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia (najmä v bodoch 34 až 40 odôvodnenia) uviedol, že nosnou (ťažiskovou) otázkou v tu prejednávanvej veci súvisiacou s predmetom súdnej ochrany je otázka uplatnenia nároku z hľadiska podmienok § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o PZP“) upravujúcou priamy nárok poškodeného (náhrada škody) v spojení s § 442 Občianskeho zákonníka (náhrada škody), teda v otázke priznania nároku na náhradu nákladov za nájom náhradného vozidla v kontexte opodstatnenej doby prenájmu.

12. Vychádzajúc zo záverov ústavného súdu už vyjadrených vo veci sp. zn. III. ÚS 602/2022 a III. ÚS 476/2024 ustálil, že dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovanej o ukončení likvidácie škodovej udalosti (a o výške poisťného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona o PZP, resp. poukázania finančných prostriedkov) treba považovať za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady. Ďalej dôvodil (v bode 39.), že odvolací súd v predchádzajúcom rozhodnutí nerešpektoval a pri rozhodovaní

o nároku na náhradu za nájom náhradného motorového vozidla považoval za podstatnú nevyhnutnú dobu opravy poškodeného vozidla (rozhodujúce skutočnosti), a to na podklade žalovanou stanoveného rozsahu poškodenia vozidla a kalkulácie nákladov na opravu, ktoré boli v súlade so žalovaným predloženým odborným vyjadrením. Odôvodnenie krajského súdu je tak v protirečení s ústavným súdom konštatovanou ústavnou udržateľnosťou stanoveného účelu náhradného motorového vozidla (bod 35. nálezu) ako aj účelnosťou nákladov za nájom náhradného vozidla (bod 36. nálezu) a v neposlednom rade aj primeranosťou nákladov súvisiacich s prenájomom náhradného vozidla, ktorá je previazaná s kontinuálne pretrvávajúcou potrebou užívania tohto náhradného vozidla (bod 37. nálezu). Za nesprávny (konštatujúc v bode 40. nálezu) považuje závery odvolacieho súdu v aplikácii a výklade rozhodnutia Najvyššieho súdu sp. zn. 3MCdo/3/2015, keď jeho nosné dôvody (ratio decidendi) sa týkajú stanovenia skutočnej škody spočívajúcej v nákladoch na vypožičanie alebo prenájom vozidla, a to s ohľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel, keď spornými sa stali náklady na vypožičanie náhradného vozidla, ktoré prevyšovali náklady na prevádzku vlastného vozidla. Závery obsiahnuté v citovanom rozhodnutí sa ani nemohli dotýkať predmetu rozhodovania v prejednávanej veci, ktorej podstata rozpornosti spočívala v stanovení opodstatnenosti doby prenájmu (relevantná doba prenájmu).

13. S ohľadom na vyššie uvedené závery nálezu Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 291/2025-56, ktoré bolo vydané priamo vo vzťahu k predchádzajúcemu rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline zo dňa 15. januára 2025 č. k. 7Co/145/2024-270, keď predmetom odvolacieho konania na základe podaného odvolania žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo posúdenie otázky priznania nároku na náhradu nákladov za nájom náhradného vozidla v kontexte opodstatnenej doby prenájmu, vo vzťahu ku ktorej ústavný súd zaujal jednoznačný záver, ktorý bol odvolací súd povinný vo svojom ďalšom rozhodovaní (v odvolacom konaní) v zmysle § 134 zákona o ústavnom súde rešpektovať (bod 41. nálezu), odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil stotožňujúc sa s jeho skutkovým a právnym záverom.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)
- Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)