

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6T/80/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625010358  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625010358.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. novembra 2025 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný:

A. B., nar. X.XX.XXXX v Levoči, trvale bytom C. XXX, D.,  
toho času v E., F.

uznáva sa za vinného, že

dňa 31. marca 2025 v čase o 07:35 hod. v obci C. G. XXX, H. D. I. J., sa zdržiaval v obydlí v mieste trvalého bydliska napriek tomu, že bol dňa 18. marca 2025 v čase o 17:00 hod. z tohto obydlia rozhodnutím príslušníka Policajného zboru ako člena hliadky Obvodného oddelenia PZ Spišské Vlasy podľa § 27a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov vykázaný zo spoločného obydlia a okolia 10 m od tohto obydlia ohrozenej osoby K. L. na dobu 14 dní, pričom vykávanie porušil už dňa 26. marca 2025 v čase o 09:10 hod., čo bolo zistené príslušníkmi Policajného zboru pri vykonávaní kontroly dodržiavania uloženého vykávania, pre nerešpektovanie ktorého bol na mieste za priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30 € pod č. bloku A22 00811358, uloženou Obvodným oddelením PZ Spišské Vlasy,

teda

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že sa dopustil opakovaného konania, aby zmaril vykávanie so spoločného obydlia vydané podľa osobitného predpisu

čím spáchal

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. h)  
Tr. zákona

za to mu ukladá

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, § 74 ods. 1 Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre skutok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil v zmysle § 257 Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a svoje konanie oľutoval. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku prokurátora a obhajcu, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, súd prijal toto vyhlásenie, keďže nezistil okolnosti, ktoré by prijatiu bránili a vykonal dôkazy súvisiace s rozhodovaním o treste.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatria MUDr. Andrey Remeckej č. 15/2025 vyplýva, že znalec u obvineného zistil anomálne štruktúrovanú osobnosť s emočne nestabilnou poruchou osobnosti so znakmi impulzivity a explozivity, ktorá sa prejavuje nízkou frustračnou toleranciou, tendenciou jednať nepredvídateľne, bez uváženia dôsledkov, tendenciou ku konfliktom, náchylnosťou k výbuchom zlosti, nestálou, vrtošivou náladou, neschopnosťou poučiť sa z predchádzajúcej negatívnej skúsenosti. U obvineného bolo zistené dlhoročné frekventné užívanie alkoholu s rozvojom závislosti, konkrétne sa jedná o poruchy psychiky a správania súvisiace s nadužívaním alkoholu, syndróm závislosti v III. štádiu podľa Jelineka. Obvinený nie je schopný dlhodobejšej abstinencie, k závislosti je účelovo kritický, k navrhovanej liečbe nevie zaujať postoj. Znalkyňa navrhovala uloženie ochrannej protialkoholického liečby ambulantnou formou. Duševná choroba alebo porucha nebola u obvineného zistená. Intelektové schopnosti obvineného sa nachádzajú v pásme subnormy, nedosahujú stupeň mentálnej retardácie. Jeho intelektová úroveň je dostatočná na to, aby chápal základné spoločenské a zákonné normy ako aj následky pri porušení zákona. Schopnosť obvineného rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania v čase spáchania trestného činu bola zachovaná v plnej miere. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, nakoľko u neho nebola diagnostikovaná žiadna kvalifikovaná duševná choroba.

Zo správy o povesti Obce Žehra vyplýva, že obvinený žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou K. L. v rómskej osade v zlých sociálnych podmienkach. Spolu vychovávajú 6 detí. V komunite nemá obvinený dobré meno. Jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku.

K správe obce obžalovaný uviedol, že bol nahnevaný na starostu, lebo im zbúral dom s tým, že im dá postaviť nový, ale nedodrжал to a preto musel ísť k žene, lebo jej nemá kto pomôcť. Tiež o deti sa musí postarať.

Ústav na výkon väzby v Košiciach vo svojej správe uviedol, že obvinený sa adaptoval na podmienky výkonu väzby, jeho správanie je slušné a disciplinované, úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Nebola mu uložená disciplinárna odmena ani trest.

Zo správy diabetologickej ambulancie Nemocnice Agel Krompachy vyplýva, že obžalovaný je pacientom diabetologickej ambulancie od 05.08.2020 a od toho dátumu má predpisovaný inzulín vo forme inzulínového pera. V súčasnosti má inzulín užívať 4x denne. Posledné kontroly resp. žiadosti o recept inzulínu má evidované 08.04.2025 a predtým 21.12.2023, nie je však vylúčené, že bol aj u iného diabetológa, ale nie sú o tom informácie v jeho karte. Vo všeobecnosti pacient, ktorý má predpísané inzulínové pero si tento inzulín môže pichnúť na akomkoľvek mieste, nie je nutnosť užitia inzulínu v domácom prostredí.

Obžalovaný k lekárskej správe uviedol, že si nepamätá, kedy si bol po inzulín, ale chodí len k tomuto lekárovi s tým, že medzitým bol vo výkone trestu aj väzbe.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný má v evidencii 17 záznamov pre priestupky rôzneho charakteru, vrátane priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a dňa 26.03.2025 a 24.05.2025 neuposlúchol výzvu verejného činiteľa pri výkone jeho právomocí.

Obžalovaný bol doposiaľ 18 krát súdne trestaný pre trestné činy majetkovej a násilnej povahy, z toho 9 krát mu bol nariadený nepodmienečný trest odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/86/2023 zo dňa 13.12.2023, právoplatným dňa 29.12.2023 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 04.09.2024.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/86/2023 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 13.12.2023, právoplatným dňa 29.12.2023 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Poškodenou osobou bola družka obžalovaného K. L.. Podľa hlásenia Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Košice obžalovaný bol dňa 04.09.2024 prepustený na slobodu po vykonaní trestu.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Trestného zákona, pretože napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že bol vykázaný zo spoločného obydľia a okolia 10 metrov od tohto obydľia ohrozenej osoby K. L., opakovane toto vykázanie nerešpektoval, čím maril výkon úradného rozhodnutia.

Obžalovaný konal ako osoba trestne zodpovedná v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona, pretože z jeho konania je zrejmé, že chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, a to záujem spoločnosti na riadnom výkone rozhodnutí súdu alebo iného orgánu verejnej moci.

Pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal súd zo zásad pre ukládanie trestov vyjadrených v § 33a , § 34 Tr. zákona.

Prokurátor navrhoval uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v strede trestnej sadzby pri zohľadnení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona s výkonom v ústave so stredným stupňom stráženia a zároveň uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou s poukazom na to, že ak sa navrhuje uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, ochranné liečenie sa vykonáva formou ústavnou.

Obžalovaný navrhoval uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s podmieneným odkladom a primeranou skúšobnou dobou, pretože dlhé roky už nemal podmienený trest, poučil sa a nič už páchať nebude, ani nijako neublíži svojej žene, deťom. V minulosti bol vo výkone trestu a má už dosť basy aj väzby, už nevládze, už tam nechce ísť. Žena a deti ho potrebujú. Prostredníctvom obhajcu poukázal tiež na okolnosti spáchaného skutku a teda, že prvý vstup do obydľia dňa 26.03.2025 bol za účelom vzatia si inzulinu, kedy nebola doma ani družka, ani deti. V obydľi sa zdržal len nevyhnutý čas a hliadkou bol pristihnutý vo vzdialenosti 3 m od obydľia. Druhý vstup dňa 31.03.2025 vykonal v presvedčení, že doba zákazov mu uplynula o 7 ráno, do obydľia vstúpil na pozvanie svojej družky, to vyplýva aj z jej výpovede a v obydľi sa nesprával nijako agresívne, ani voči družke, ani voči deťom. Takže pohnútkou a motívom jeho konania určite nebolo to, že by chcel spáchať trestný čin. Má za to, že závažnosť skutku je malá a súd by mal na to prihliadnuť pri ukladaní trestu. Nesúhlasil ani s navrhovanou formou ochranného liečenia s poukazom na závery znaleckého posudku, v zmysle ktorého znalkyňa navrhuje uložiť liečenie ambulantnou formou.

Pri trestnom čine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona predpokladá zákon uloženie trestu odňatia slobody až na dva roky.

U obžalovaného prihliadol súd na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa k spáchaniu činu priznal a svoje konanie oľutoval. Za priťažujúcu okolnosť považoval súd to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený ( § 37 písmeno m/ TZ ), pričom sa jedná o odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/86/2023. Na základe uvedeného je tak pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností rovnaký.

Súd prihliadol na okolnosti spáchania skutku, na ktoré poukazoval obžalovaný, avšak nie je možné nechať bez povšimnutia, že obžalovaný je človek s početnou kriminálnou minulosťou, ktorý bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a v predmetnej trestnej veci bol uznesením zo dňa 23.10.2025 opakovane vzatý do väzby podľa § 71 ods. 3 písm. e/ Tr. poriadku, pretože nerešpektoval zákazy a obmedzenia, ktoré mu boli uložené pri nahradení väzby uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Tpo/19/2025 zo dňa 25.04.2025, kedy napriek tomu, že mal zakázané priblížiť sa k poškodenej K. L., tento zákaz opakovane porušil, a to prvýkrát hneď dňa 26.04.2025, teda deň nasledujúci po prepustení z väzby a následne dňa 16.05.2025 a 24.05.2025. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne MUDr. Andrey Remeckej vyplýva, že obžalovaný trpí poruchami psychiky a správania súvisiacimi s nadužívaním alkoholu, ide o anomálne štruktúrovanú osobnosť s neschopnosťou poučiť sa z predchádzajúcich negatívnych skúseností.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, množstvo odsúdení ako aj vzhľadom na to, že obžalovaný opakovane nerešpektoval súdne rozhodnutie, dospel súd k záveru, že na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, pretože iný druh trestu by u neho neplnil účel sledovaný Trestným zákonom. Súd nemohol akceptovať návrh obžalovaného, že mu je možné uložiť trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, pretože skutočnosť, že obžalovaný už dlho nemal uložený trest podmienený a že sa poučil sú irelevantné a pokiaľ ide o okolnosti spáchania skutku na ktoré poukazoval, tie súd zohľadnil pri ukladaní trestu pod polovicou hranice trestnej sadzby.

Takto uložený trest považuje súd za spravodlivý a má za to, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie.

Na výkon trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písmeno b/ Tr. zákona, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody. Naposledy vykonal trest odňatia slobody dňa 04.09.2024 v trestnej veci Okresného súdu spišská Nová Ves sp. zn. 1T/86/2023.

S poukazom na závery znaleckého posudku, kde bola u obžalovaného konštatovaná závislosť na alkohole, uložil súd obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona ochranné liečenie protialkoholické. Napriek tomu, že znalkyňa navrhovala ambulatnú formu liečenia, súd nariadil liečenie formou ústavnou s poukazom na poslednú vetu § 74 ods. 1 Tr. zákona, v zmysle ktorého ak súd ukladá ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c/ popri treste odňatia slobody, ktorého výkon podmienne neodkladá, uloží ho ústavnou formou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Poškodený môže podať odvolanie iba do výroku o škode.