

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 31PP/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125010501
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Harangozo
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125010501.5

Uznesenie

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Harangoza a členov senátu A. B. C. a D. E. F., o návrhu odsúdeného G. A., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trv. bytom A. H. E. C. XXX, okr. Nové Mesto nad Váhom, t. č. ÚVV a ÚVTOS Prešov, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí v Prešove dňa 05.11.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného menom G. A., nar. XX.XX.XXXX v l., trv. bytom A. H. E. C. XXX, okr. J. D. J. K., t. č. ÚVV a ÚVTOS Prešov na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/75/2017 zo dňa 27.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/49/2020 vo výmere 7 (sedem) rokov a trestným rozkazom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/98/2010 zo dňa 10.11.2020, kde zvyšok trestu odňatia slobody predstavuje 1 (jeden) mesiac a 17 (sedemnásť) dní a rozsudkom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/47/2021 zo dňa 11.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/52/2022 zo dňa 26.07.2022 vo výmere 30 (tridsať) mesiacov, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 04.04.2025 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť ods. G. A. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V žiadosti poukázal na to, že získal 15 odmien oproti žiadnemu trestu, plní si všetky povinnosti, je na výstupnom oddiele, kde absolvoval aj opustenie ústavu, je otec maloletej dcéry svoje konanie ľutuje, chce sa starať o rodinu, pracovať a viesť riadny život. Hanbí sa, čo spravil a výkon trestu ho zmenil, poukázal tiež na chorú mamu a nevie, koľko času jej ostáva.

Na uvedenom zotrval aj pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí, kde dodal, že by pracoval vo Volkswagene, býval by na adrese trvalého pobytu, výkon mu ukázal, že keď človek žije riadne a pracuje, je to lepšie, ako keď pácha trestnú činnosť a následne sa vyjadril aj k svojej trestnej činnosti.

Súd po vyžiadaní hodnotenia z ÚVTOS, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, súvisiacich spisov a odpisu z registra trestov nariadil vo veci termín verejného zasadnutia, na ktorom vypočul odsúdeného, prečítal podstatný obsah pripojených spisov, oboznámil návrh, hodnotenie, odpis z registra trestov a zistil nasledovné.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/98/2010 bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom zo dňa 10.11.2010 sp. zn. 1T/98/2010 bol odsúdený uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, v bode 1/ v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o vine aj treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/26/2010 zo dňa 22.06.2010 ako aj ďalších nadväzujúcich rozhodnutí a tiež zrušenia výrokov o treste v trestnom rozkaze Okresného

súdu Nové mesto nad Váhom sp. zn. 1T/111/2009 zo dňa 28.07.2009, rozsudku Okresného súdu Nové mesto nad Váhom sp. zn. 1T/3/2010 zo dňa 26.03.2010 a rozsudku Okresného súdu Nové mesto nad Váhom sp. zn. 2T/100/2010 zo dňa 30.09.2010 ako aj nadväzujúcich rozhodnutí.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/75/2017 vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/75/2017 zo dňa 27.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/49/2020 zo dňa 10.08.2020 zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona (na maloletej osobe), za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov o zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/175/2017 zo dňa 30.01.2018 a všetkých ďalších nadväzujúcich rozhodnutí.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/175/2017 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/175/2017 zo dňa 30.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/25/2018 zo dňa 19.04.2018 bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona (nahlásenie bomby na súde), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokoch a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

A napokon, súd pripojil aj spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/47/2021, z ktorého zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/47/2021 zo dňa 11.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/52/2023 zo dňa 26.07.2022 bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona (pozmenil lekársku správu pri rozhodovaní o žiadosti o prepustenie z väzby), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd si tiež dal pripojiť aj spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 7PP/33/2023, kde bolo naposledy rozhodované o žiadosti ods. o podmienené prepustenie, pričom Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 27.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/19/2024 zo dňa 13.02.2024 jeho návrh na podmienené prepustenie zamietol a to pre nesplnenie materiálnych podmienok.

Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplýva, že bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, aktuálne vykonáva siedmy nepodmienený trest odňatia slobody. Menovaný bol do výkonu väzby predvedený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby llava dňa 13.04.2017. Počas obdobia výkonu väzby v ústave llava bolo správanie menovaného zväčša slušné a disciplinované, až na zaznamenaný negatívny poznatok, keď sa odsúdený vyhrážal sebapoškodením. Iné negatívne poznatky neboli zaznamenané a správanie menovaného bolo v ďalšom období stabilizované. Poriadok na cele a v osobných veciach si udržiaval, hygienické návyky mal osvojené. So spolubývajúcimi na cele konflikty nemal. Vo voľnom čase na cele počúval rozhlas, sledoval televíziu, písal a čítal korešpondenciu a knihy z ústavnej knižnice. Pracovne bol zaradený na pracovisku Ručné šitie obuvi - väzba. Jeho pracovné výsledky boli na požadovanej úrovni. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal do drobných pomocných a upratovacích prác, v súvislosti s čím je evidovaný jeden kladný poznatok. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržiaval s primárnou rodinou formou korešpondencie, návštevami a telefonovaním. Odsúdený vo výkone väzby nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Väzbu ukončil dňa 19.04.2018 a následne v uvedenom ústave začal vykonávať trest odňatia slobody. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele bol v ústave so stredným stupňom stráženia umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B“. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok mal síce osvojené a dodržiaval ich, ale zo dňa 22.10.2018 je evidovaný nedostatok, keď odsúdený spal na neustlanom lôžku v čase, keď to ústavný poriadok nepovoľuje, bol prikrytý dekou a nereagoval na príchod príslušníka na celu. Tento nedostatok bol riešený slovným upozornením. Dňa 05.04.2019 odsúdený porušil povinnosť plniť povinnosti uložené zákonom a ústavným poriadkom, keď porušil zákaz nadväzovať kontakty s inými osobami v rozpore so zákonom o výkone trestu alebo pokynom vydaným na základe tohto zákona, keď prenášal nepovoleným spôsobom list, ktorý mal odovzdať odsúdenej. Uvedený nedostatok bol riešený v kompetencii príslušného pedagóga. Poriadok v osobných veciach si udržiaval, zásady kolektívnej ako i osobnej hygieny dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný. Svoj voľný čas trávil aktívne

a zmysluplne. Čítal dostupnú literatúru, navštevoval ústavnú knižnicu. Pravidelne sa zúčastňoval skupinových aktivít v rámci kultúrno – osvetovej činnosti, zorganizoval aj vedomostný kvíz. Hrával stolný tenis a spoločenské hry. Bol členom stolnotenisového, počítačového a fitness krúžku. Do pracovného procesu bol zaradený postupne na pracovisku v ústave a v domácej réžii v práčovni, kde si svoje pracovné povinnosti plnil zodpovedne. Vykonával tiež činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni odsúdených. Za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností na pracovisku v ústave s dohľadom bol trikrát disciplinárne odmenený. V kontakte bol s primárnou rodinou, prostredníctvom všetkých dostupných foriem. Úroveň sociálnych kontaktov bola hodnotená ako dostatočná. Bol aktívnym členom diskusnej skupiny. Na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.12.2019 bol menovanému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 10.12.2019 bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Počas pobytu v uvedenom ústave neboli zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov. Dňa 21.01.2020 bol na vlastnú žiadosť premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa mal osvojené a dodržiaval ich. Poriadok v osobných veciach si udržiaval. Zásady kolektívnej ako i osobnej hygieny dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný. Svoj voľný čas využíval aktívne. Okrem športovania počas vychádzok, sledoval televíziu, počúval rozhlas, bol členom záhradkárskoho krúžku. Zúčastňoval sa činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni pre odsúdených, kde si riadne a zodpovedne plnil svoje pracovné povinnosti, zo čoho bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Kontakt udržiaval s matkou a súrodencami formou pravidelnej korešpondencie, telefonovania a kontaktných návštev. Dňa 10.08.2020 mu bol Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín nariadený súhrnný trest odňatia slobody, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a následne bol dňa 18.08.2020 premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu v Ilave. Jeho správanie a vystupovanie bolo zväčša v súlade s internými normami. Jeden nedostatok bol zaznamenaný zo dňa 06.04.2022, kedy odsúdený porušil povinnosť plniť povinnosti uložené zákonom o výkone trestu a ústavným poriadkom tým, že prechovával náramkové hodinky, ktoré nemal zaevidované. Uvedený nedostatok bol riešený v kompetencii príslušného pedagóga a neskôr sa nezopakoval. Osobnú a kolektívnu hygienu dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný. V roku 2021 bol členom sociálno–psychologickej výcvikovej skupiny, ktorá bola zameraná na prevenciu závislostí. Odsúdený bol jedenkrát disciplinárne odmenený za príkladný prístup pri znížení rizika a eliminácii šírenia epidemiologického ochorenia. Svoj voľný čas sa snažil tráviť aktívne a zmysluplne. Bol členom stolnotenisového a fitness krúžku. Kultúrno-osvetové aktivity navštevoval a taktiež aktívne participoval pri realizácii vedomostných kvízov pre odsúdených. Pracovne bol zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu na úseku práčovne. Počas pracovného zaradenia si zodpovedne plnil všetky svoje pracovné povinnosti a za ich dlhodobé zodpovedné a svedomité plnenie bol štyrikrát disciplinárne odmenený. Vykonával tiež činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni odsúdených. Za ich dlhodobé, zodpovedné a svedomité vykonávanie bol v ústave štyrikrát disciplinárne odmenený. Na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.02.2023 bol menovanému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 28.02.2023 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu bolo na požadovanej úrovni. Stanovené interné predpisy dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval a plnil. V kolektíve odsúdených interpersonálne nedostatky zaznamenané neboli. Svoje osobné veci si udržiaval v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. Vo využívaní svojho voľného času bol aktívny. Sledoval televízne vysielanie, hral spoločenské hry, rozprával sa s odsúdenými. Ponuku kultúrno-osvetovej činnosti v ústave využíval a bol členom športovo-kombinovaného krúžku. Evidovaná je pravidelná účasť odsúdeného na športových aktivitách, realizovaných v rámci organizovanej záujmovej činnosti. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave „Šitex,“ kde dodržiaval pracovnú disciplínu a dosahoval požadované pracovné výsledky. Za plnenie pracovných povinností na pracovisku bol dvakrát disciplinárne odmenený. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa podieľal na udržiavaní čistoty a poriadku na izbe. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s primárnou rodinou prostredníctvom všetkých dostupných foriem. Dňa 16.10.2024 bol premiestnený do oddelenia výkonu trestu v Sabinove Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele bol odsúdený zaradený do výchovného kolektívu s „B“ diferenciačnou skupinou. Správanie a vystupovanie odsúdeného možno po premiestnení hodnotiť ako

bezproblémové, nariadenia a príkazy plní, ústavný poriadok neporušuje. V kolektíve odsúdených je znášavivý, konflikty nevyvoláva. V období od 02.01.2025 do 28.05.2025 bol odsúdený umiestnený vo výstupnom oddiele, ktorý je zriadený v rámci projektu „Šanca na návrat 2“ s cieľom plynulého prechodu do občianskej spoločnosti. Hlavným cieľom výstupného oddielu je príprava odsúdených na život po prepustení z výkonu trestu, zníženie rizika sociálneho vylúčenia a zvýšenie kompetencií pri uplatnení sa na trhu práce. Aktivity realizované vo výstupnom oddiele sú zamerané na korekciu nereálnych očakávaní odsúdeného súvisiacich s prepustením na slobodu, na podporu procesu zmeny, na motiváciu k vedeniu života bez trestnej činnosti a na tvorbu plánov sociálneho začlenenia po prepustení. Menovaný v rámci výstupného oddielu absolvoval moduly, ktoré boli zamerané na oblasti: sociálna komunikácia, sebazpoznanie, finančná gramotnosť, závislosti, zamestnanosť, rodinné vzťahy a právne aspekty. Počas realizovaných aktivít sa odsúdený správal slušne a disciplinovane. Od 28.05.2025 je odsúdený opäť umiestnený vo výchovnom kolektíve s „B“ diferenciacnou skupinou. Voľný čas trávi čítaním dostupnej tlače a literatúry, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním hudby, cvičením. Je členom športovo – kombinovaného krúžku. Pracovne zaradený je od 12.12.2024 na rôznych pozíciách v rámci vnútornej prevádzky ústavu, pracovné zaradenie trvá. Na pracovisku dosahuje dobré pracovné výsledky, k zvereným povinnostiam pristupuje aktívne a samostatne. Sociálny kontakt udržiava s matkou, bratmi, sestrou, dcérou prostredníctvom telefonických hovorov a osobnej korešpondencie. S priateľmi je v korešpondenčnom kontakte. V mesiaci február 2025 riaditeľ ústavu povolil odsúdenému dvakrát voľno na opustenie ústavu v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za účelom vybavovania dokladov a za účelom návštevy kultúrnych a športových a osvetových podujatí. Počas realizovaných aktivít sa odsúdený správal slušne a disciplinovane. Odsúdený bol celkovo vo výkone trestu odňatia slobody šesťnásťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty vykázané nemá. K spáchanej trestnej činnosti odsúdený s odstupom času prejavuje kritický postoj. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Chronológia udelených disciplinárnych odmien: 1. Dňa 16.08.2018 - pochvala za pozitívne výsledky pri plnení pracovných povinností, 2. Dňa 19.02.2019 – povolenie na prijatie balíka do hmotnosti 5kg za plnenie pracovných povinností, 3. Dňa 09.08.2019 – pochvala za vzorné plnenie pracovných povinností, 4. Dňa 03.08.2020 – povolenie na prijatie balíka do hmotnosti 5kg príkladný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, 5. Dňa 29.03.2021 – pochvala za príkladný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, 6. Dňa 16.04.2021 - povolenie na prijatie balíka do hmotnosti 5kg za plnenie pracovných povinností, 7. Dňa 28.09.2021 - pochvala za príkladný čin, 8. Dňa 02.10.2021 – pochvala za príkladný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, 9. dňa 15.10.2021 - povolenie na prijatie balíka do hmotnosti 5kg za plnenie pracovných povinností, 10. dňa 12.04.2022 – pochvala za príkladné plnenie pracovných povinností, 11. dňa 13.05.2022 - povolenie na prijatie balíka do hmotnosti 5kg príkladný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, 12. dňa 27.10.2022 – pochvala za príkladné plnenie pracovných povinností, 13. dňa 22.11.2022 - povolenie na prijatie balíka do hmotnosti 5kg príkladný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, 14. dňa 17.10.2023 – mimoriadne povolenie návštevy za príkladné plnenie pracovných povinností, 15. dňa 16.05.2024 - povolenie na prijatie balíka do hmotnosti 5kg za plnenie pracovných povinností. 16. Dňa 02.05.2025 – pochvala za príkladný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného.

Odsúdený podľa riaditeľa preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu. Lehota na podmienené prepustenie je aktuálne u odsúdeného dodržaná. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti podmienené prepustenie odsúdeného odporučil s určením primeranej skúšobnej doby a s odporúčením nariadenia probačného dohľadu. Vzhľadom na identifikáciu rizikových faktorov, ktoré boli primárnou príčinou vedúcou k spáchaniu trestnej činnosti, v prípade podmieneného prepustenia odporučil uloženie primeraných obmedzení a povinností spočívajúcich v povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Zároveň sa v zmysle § 415 ods. 3 Trestného poriadku pripojil k žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z prečítaného znaleckého posudku znalkyne H. E. C. z odboru psychológia č. 76/2025 vyplýva, že Osobnosť odsúdeného je disharmonicky, teda abnormálne štruktúrovaná, nezrelá, extrovertovaná, sociabilná, emočne instabilná s problémami v kontrole. Je defenzívna, pozerá sa dopredu a prehliada nuansy situácií, býva povrchný, rozhoduje sa bez účasti emócií. Udalosti zvláda odťažito a vecne, minimalizuje otvorené konce v rámci obranného procesu, častejšie býva negativistický. Jeho snaha

zvládať je nekonzistentná, správanie menej predvídateľné, sebaobraz neurčitý. Odpovede a reakcie na podnety nie sú typické, pravdepodobné sú individualistické, menej konformné reakcie. Zdroje osobnosti sú limitované, pravdepodobná je neobratnosť pri vyrovnávaní sa s nárokmi života, neúčinné spôsoby, obmedzená úspešnosť a následne málo uspokojenia a problémy v kontrole. Menovaný je schopný prežívať a prejavovať afekt, možné sú epizódy afektívneho zmätku. Napriek tomu má sklon neznepokojovať sa vecami, ktoré nevie ovplyvniť. V sociálnej oblasti je nezrelý, ostražitý, jeho vzťahy sú povrchné, často sa sťahuje z kontaktov, buduje si izolovanejší životný štýl, je menej citlivý k potrebám a záujmom druhých. Napriek tomu, že intimitu nevyhľadáva, je schopný mať priateľov aj partnerský vzťah. Prítomný je sklon k sociálnej a emočnej stiahnutosti, konfrontácia so silným afektom vedie k prerušeniu interpersonálnej interakcie aj keď ide o blízke osoby. Náchylnosť k vyhnutiu sa aj príjemnému prežívaniu maže posilňovať problematické správanie, častejšie prechováva neobvyklé množstvo hnevu a resentimentu voči ľuďom či prekážkam, ktoré mu bránia v dosahovaní cieľov. Má sklony k impulzivite a agovaniu, býva odbojný a hostilný, má sklony k veľikášstvu, hyperaktivite. Môžem konštatovať, že aj keď je osobnosť odsúdeného (2) podstatne nezrelá a disharmonická, jeho osobnostný vývin je ukončený a jedná sa o trvalé zmeny jeho osobnosti. Aktuálny psychický stav ods. je stabilizovaný, subjektívne prežívaný ako dobrý a príjemný, bez prejavov negatívneho prežívania alebo prejavov psychickej poruchy. Odsúdený zaujal k účelu trestu pokorný a akceptujúci postoj, účelu trestu rozumie a v racionálnej rovine ho prijíma, hodnotí ako účelný nakoľko mu práve výkon TOS umožnil uvedomiť si svoje asociálne správanie. K trestnej činnosti zaujíma primerane kritický postoj, svoje konanie ľutuje a má predstavu a snahu o primeranú nápravu v budúcnosti. Vníma zmysel a potrebu právnych zákonov a noriem, ako aj ich dodržiavania. Odsúdený zaujal k spáchanej trestnej činnosti kritický postoj, akceptoval svoj trest a svoje konanie ľutuje, uvedomuje si materiálne aj nemateriálne škody, ktoré spôsobil druhým.

file_1.wmf

file_2.jpg

file_3.wmf

file_4.jpg

file_5.wmf

Riziko opakovania trestnej činnosti je na základe hodnotiacich kritérií stredné, prognóza do budúcnosti je neistá. Odsúdený vo výkone trestu osobnostne dozrel a jeho vývin prebiehal v prostredí, ktoré je chránené pozitívnym smerom. Vzhľadom k jeho osobnostným rysom však v nechránenom prostredí nemožno celkom vylúčiť zlyhanie do budúcnosti. Odsúdený je motivovaný viesť riadny život, má realistické plány. Pravdepodobnosť jeho prispôsobenia sa podmienkam mimo ústavu na výkon trestu a pravdepodobnosť riadneho začlenenia je znížená, ale možná. V prípade podmieneného prepustenia odporučila probačný dohľad, ktorý by odsúdenému mohol byť nápomocný pri adaptácii a vedení riadneho života.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že odsúdený má celkovo 13 záznamov, od roku 2009, pre rôznorodú trestnú činnosť. Vo viacerých prípadoch ide o ukladanie súhrnného trestu, kde predchádzajúce výroky o treste boli zrušené neskorším rozsudkom. V roku 2011 bol vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom odsúdený pre krádež a porušovanie domovej slobody na 1 rok a 8 mesiacov nepodmienečne, kde bol z výkonu trestu dňa 21.10.2011 podmienene prepustený (vec Okresného súdu Martin sp. zn. 2pp/178/2011), avšak sa neosvedčil a dňa 24.09.2014 mu bol výkon trestu nariadený. Následne mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu dvakrát, potom uložený trest povinnej práca aj nepodmienečný trest na 3 mesiace a to za krádeže a marenie výkonu úradného rozhodnutia. V roku 2018 bol uznaný vinným pre šírenie poplašnej správy (viď pripojený a oboznámený spis), za čo mu bol uložený trest

odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, kde však výrok o treste bol zrušený pri neskoršom odsúdení pre zločin sexuálneho násillia (opäť vid' pripojený spis), za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 7 rokov – predošlý výrok o treste bol zrušený. Napokon bol uznaný vinným pre zločin marenia spravodlivosti v roku 2022, kde mu bol uložený trest odňatia slobody na 30 mesiacov.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona, pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Súd sa oboznámil so žiadosťou odsúdeného, so spisovým materiálom, písomným hodnotením z ÚVV a ÚVTOS Prešov a zistil, že odsúdenému predpísané 2/3 z kumulatívne vykonávaných trestov za zločiny uplynuli a to dňa 27.09.2023 a to aj spolu s celým vykonaným zvyškom trestu vo výmere 1 mesiac a 17 dní vo veci, kde už raz bol podmiennečne prepustený a z tohto trestu prepustenie už nie je možné. Kým však v prípade ostatných trestov stačí vykonať alikvótnu časť z každého trestu, zvyšok trestu po neosvedčení sa už musí byť vykonaný v celosti, z neho totiž opätovné podmiennečné prepustenie možné nie je. V danom prípade však odsúdený vykonal aspoň 2/3 z každého trestu, kde je možné podmiennečné prepustenie (čiže aspoň 2/3 zo 7 rokov plus aspoň 2/3 z 30 mesiacov) a celý zvyšok trestu po neosvedčení (spomínaný 1 mesiac a 17 dní). Tieto tresty sa posudzujú formálne ako jeden celok, avšak aj keď je ich súčasťou zvyšok trestu, z ktorého už nie je možné podmiennečné prepustenie, súd túto skutočnosť neberie ako formálnu prekážku, za splnenia predpokladu, že tento zvyšok už má v celosti vykonaný. Odsúdený má teda podľa názoru súdu splnenú formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie. Na základe zabezpečených dôkazov však dospel súd k záveru, že nie sú naplnené kumulatívne všetky materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie tak, ako ich vyžaduje Trestný zákon v ust. § 66.

Pre konštatovanie splnenia materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie je nevyhnutné preukázanie polepšenia odsúdeného, pričom vykonané dokazovanie musí jednoznačne a bez pochybností viesť k pozitívnemu záveru, že odsúdený sa svojím správaním a plnením povinností skutočne polepšil, čo znamená, že už doterajší výkon trestu bol postačujúci pre naplnenie účelu trestu, ktorým je najmä prevýchova odsúdeného tak, aby viedol riadny život a jeho ďalší výkon preto už nie je potrebný. Súd teda musí mať na základe uvedeného preukázané, že od odsúdeného je dôvodné očakávať vedenie riadneho života na slobode.

V prípade odsúdeného G. A. je úvodom potrebné poukázať na hodnotenie z ÚVTOS, v zmysle ktorého je hodnotený vysoko pozitívne, čo sa správania, pracovnej morálky, vystupovania a zapájania sa do činností týka, kde dokonca, už aj s poukazom na aktualizované hodnotenie, získal 16 odmiernych žiadnemu trestu a riaditeľ odporučil podmiennečné prepustenie. V tejto súvislosti súd ale poukazuje na záver hodnotenia, z ktorého vyplýva menej priaznivá prognóza a stredné riziko recidívy. Je nepochybné, že počas výkonu trestu došlo k pozitívnemu trendu v prevýchove odsúdeného a že jeho správanie počas doterajšieho výkonu trestu do istej miery preukázalo polepšenie a súd oceňuje takýto priebeh výkonu

trestu, kde takýto počet odmien nie je štandardný. Na tomto mieste však súd zdôrazňuje, že hodnotenie je len jedným z faktorov, aj keď nesporne veľmi podstatným, ktorý súd berie do úvahy pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení. Súd okrem splnenia podmienky, že preukázal polepšenie, musí na základe celkovo vykonaného dokazovania, dospieť aj k druhému kumulatívne záveru, že možno od neho dôvodne očakávať, že v prípade prepustenia a pobytu na slobode, už povedie riadny život a práve splnenie tejto poslednej podmienky v rámci materiálnej zložky pre podmienčné prepustenie, nemal súd preukázané, inak povedané, súd nenadobudol presvedčenie, že od odsúdeného je možné po podmienčnom prepustení očakávať vedenie riadneho, bezúhonného života.

V tejto súvislosti nemožno opomenúť doterajší život odsúdeného, ktorý má celkovo 13 záznamov v registri trestov, čo je vysoko nadpriemerné číslo aj vzhľadom na vek odsúdeného, ktorý páchal trestnú činnosť prakticky celý svoj život po dovŕšení trestnej zodpovednosti, pričom veľkú časť života vykonáva aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Je potrebné tiež poukázať aj na to, že odsúdený už bol raz v minulosti podmienčne prepustený, kde sa ale neosvedčil a musel mu byť nariadený zvyšok trestu. Tieto skutočnosti kladú na jeho správanie, z hľadiska preukázania polepšenia, v aktuálne vykonávanom treste odňatia slobody pochopiteľne vyššie nároky a v kontexte toho, aj získanie vysokého počtu odmien a pozitívne správanie sa vo výkone trestu, vzhľadom na mnohé odsúdenia v minulosti súd hodnotí len ako výsledok prispôsobenia sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody a snahy o podmienčné prepustenie. S poukazom na uvedené je súd toho názoru, že odsúdený je prakticky schopný rešpektovať právne normy len v podmienkach výkonu trestu a v prípade prepustenia sa skôr alebo neskôr vracia k páchaniu trestnej činnosti. Uvedené konštatoval už Okresný súd Trenčín a neskôr aj Krajský súd v Trenčíne pri rozhodovaní o prvej žiadosti o podmienčné prepustenie v roku 2024, pričom súd v tomto smere poukazuje najmä na argumenty, že v prípade recidívy a opätovného výkonu trestu odňatia slobody vystupuje už viac do popredia práve represívna zložka trestu.

Naviac súd poukazuje na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú aktuálne vykonáva trest odňatia slobody – násilnej povahy, kde ide o sexuálne násilie voči maloletej osobe, pričom súd poukazuje na postupnú gradáciu páchania trestnej činnosti čo do závažnosti postupom času, keď momentálne trest vykonáva pre zločiny – spomínané sexuálne násilie, šírenie poplašnej správy a marenie spravodlivosti. Totižto, odsúdený v minulosti bol opakovane odsúdený najmä pre krádeže a iné prečiny a po výkonoch trestov rôzneho druhu, ako aj po podmienčnom prepustení, kde sa ale neosvedčil, sa nielenže stále vracal k páchaniu trestnej činnosti, ale svoju trestnú činnosť aj stupňoval čo do závažnosti a trestnú činnosť páchal kontinuálne, prakticky počas celého svojho života, čo súd dáva zároveň do kontextu menej priaznivou resocializačnou prognózou a stredným rizikom recidívy. Inak povedané, aj keď nepochybne vo výkone trestu došlo k pozitívnej zmene a trendu v premene osobnosti odsúdeného, táto podľa názoru súdu za vyššie uvedených skutočností nestačí na to, aby súd mohol konštatovať splnenie predpokladu vedenia riadneho života na slobode a je tu podľa názoru súdu významné riziko páchania trestnej činnosti v prípade podmienčného prepustenia. K charakteru trestnej činnosti súd poukazuje osobitne aj na evidentný postoj odsúdeného k autoritám, jednak nahlásenie bomby na súde a jednak sfaľšovanie lekárskej správy a jej predloženie súdu, pričom v prípade marenia spravodlivosti išlo o trestnú činnosť spáchanú dokonca v chránenom prostredí, počas výkonu väzby. Ani výkon väzby ho teda nijakým spôsobom neodradil od spáchania zločinu, pričom táto väzba, kde sa dopustil trestnej činnosti, sa mu napokon aj započítala do trestu.

Napokon, práve pre lepšie posúdenie splnenia podmienok súd vykonal nadštandardné dokazovanie a aj s poukazom na už predošlé zamietnutie prvej žiadosti o podmienčné prepustenie pribral do konania znalkyňu z odboru psychológia, pričom znalkyňa síce konštatovala, že odsúdený sa pokorne zmieril s trestom a konanie ľutuje, zaujal primerane kritický postoj, avšak na druhej strane prognózu hodnotí ako neistú, riziko recidívy ako stredné (obdobný záver ako CRA prognóza v rámci hodnotenia), nemožno, vzhľadom k osobnosti, vylúčiť zlyhanie, pravdepodobnosť prispôbiť sa podmienkam na život mimo ústavu je síce možná, ale znížená. Z hľadiska osobnosti konštatovala, že osobnosť je nezrelá, disharmonická, nestabilná, s problémami v kontrole, má sklony k impulzivite a agovaniu. Znalkyňa teda v zásade nevylúčila možné vedenie riadneho života, ale akcentovala neistotu ohľadom prognózy na slobode, čo treba hodnotiť v kontexte už vyššie spomínaných skutočností a rizík a v celosti vykonané dokazovanie podľa názoru súdu nedáva dostatočnú záruku vedenia riadneho života a teda jednej zo základných materiálnych podmienok tak, ako ich definuje ust. § 66 Tr. zákona.

Vzhľadom na uvedené, berúc do úvahy v súhrne všetky skutočnosti podstatné pre hodnotenie splnenia materiálnych podmienok tak súd po ich komplexnom vyhodnotení nemal preukázané splnenie všetkých materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie, predovšetkým záver o tom, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Preto rozhodol tak, že návrh odsúdeného zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne, v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov. Sťažnosť má odkladný účinok.