

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Csp/18/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7925201641
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:7925201641.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 Prievozská 2 821 09 Bratislava-Ružinov zast.: Remedium Legal, s.r.o. IČO: 53255739 Prievozská 2 821 09 Bratislava proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX D. XXXX XXX XX D., zast. LEGALINK s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Mlynské nivy 53, 821 09 Bratislava, IČO: 50 990 365, o zaplatenie 500,00 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalobu súd zamietá.
- II. Žalovanému súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 500,- Eur s prísl. z titulu spotrebiteľského úveru poskytnutého žalovanému právnym predchodcom žalobcu na základe Zmluvy č. 5214745641 zo dňa 19.08.2020, ktorý žalovaný riadne a včas nesplatil, preto právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu 30.11.2023 a následne pohľadávku voči žalovanému Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2024 postúpil žalobcovi, ktorý sa domáha zaplatenia žalovanej sumy z tohto titulu a priznania náhrady trov konania. Žiadal priznať iba sumu 500 € napriek tomu, že mu bola postúpená pohľadávka vo výške 629,37 Eur. Požadoval iba postúpenú istiny dlhu, úroky z omeškania a poplatky, ktoré boli premetom postúpenia, nepožadoval.

2. Okresný súd Trebišov vydal dňa 09.06.2025 platobný rozkaz sp. zn. 13Csp/18/2025-626, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a tak ho súd uznesením sp. zn. 13Csp/18/2025-643 zo dňa 07.08.2025 zrušil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22.10.2025.

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Bránil sa tým, že právny predchodca žalobcu neplatne zosplatnil dlh a v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.01.2024, lebo vo výzve, ktorá zosplatneniu mala predchádzať, veriteľ nešpecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh, a tak jeho zosplatnenie nie je platné a z toho titulu ani postúpenie pohľadávky na žalobcu podľa žalovaného platné nie je. Bránil sa aj tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver je treba považovať za bezúročný pre porušenie ustanovení § 11 ods. 1 písm. b), d), f), g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ZoSÚ) ako aj z dôvodu porušenia § 11 ods. 2 prvá veta ZoSÚ, v zmysle ktorého veriteľ nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splnenie spotrebiteľského úveru, lebo nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a dostatočným spôsobom jeho bonitu pred poskytnutím spotrebiteľského úveru neskúmal. Zároveň aj vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku.

4. Žalobca podaním zo dňa 03.10.2025 reaguje na vyjadrenie žalovaného a poukazuje na to, že zmluva zo dňa 19.08.2020, ktorú uzatvoril pôvodný veriteľ so žalovaným, t.j. Zmluva o povolenom prečerpaní je zmluvou, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému povolené prečerpanie na bežnom účte vo výške 500,- Eur. Nejde o klasický splátkový úver. Ide o revolvingový úver formou povoleného prečerpania na bežnom účte. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania veriteľa. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Zdôraznil, že kontokorentný úver (povolené prečerpanie) je možnosť prečerpať finančné prostriedky na vlastnom účte. Poskytuje ho banka pre svojich klientov ako doplnok k ich bežnému účtu. Pokiaľ má klient na účte prostriedky a s peniazmi aktívne manipuluje bude sa tento účet správať ako bežný bankový účet. Akonáhle však na účte dôjde k vyčerpaniu vlastných prostriedkov, sprístupní sa mu možnosť peniaze vyberať aj naďalej. Všetky pohyby, ktoré po vyčerpaní vlastných prostriedkov na účte uskutočnia sa stávajú predmetom kontokorentného úveru. Povolené prečerpanie na účte sa môže opakovať, čiže keď predchádzajúcu „pôžičku“ splatí, t.j. navýši stav svojho peňažného účtu o čiastku, ktorá bola požičaná o sumu úrokov a môže často z princípu revolvingového úveru využiť čerpanie prostriedkov do mínusu. Z tohto dôvodu žalobca tvrdil, že na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať ustanovenie § 565 OZ, nakoľko v danom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Z toho dôvodu veriteľ nebol povinný dodržať ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, lebo v danom prípade nebolo dojednané plnenie dlhu v splátkach. Zdôraznil, že právny predchodca žalobcu ukončil zmluvný vzťah výpoveďou zmluvy zo dňa 30.11.2023, čím mu vznikol voči žalovanému nárok domáhať sa poskytnutých finančných prostriedkov. Žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca by si nemohol svoj nárok uplatniť predtým, ako dlžníka vyzval na plnenie. Preto bol toho názoru, že premlčacia doba nemohla začať plynúť pred vypovedaním zmluvy, lebo žalobcove právo nebolo „actio nata“ a v prípade podania žaloby na príslušný súd pred zaslaním výpovede a ukončením zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným by bola žaloba zamietnutá ako predčasne podaná, lebo žalovaný mohol v zmysle uzatvorenej zmluvy naďalej čerpať finančné prostriedky do výšky úverového limitu a splácať pohľadávku spôsobom dojednaným v zmluve. Žalobca preto tvrdil, že svoj nárok si mohol s úspechom uplatniť na súde až po ukončení zmluvy, a preto k začatiu plynutia premlčacej doby došlo najskôr dňa 01.12.2023 (deň nasledujúci po vyhotovení výpovede zmluvy). Na podporu svojho tvrdenia poukázal na právny názor vyplývajúci z rozhodnutia NS SR sp. zn. 4Cdo/146/2008 zo dňa 31.07.2008. Vzhľadom k vyššie uvedenému nárok premlčaný nie je, lebo žaloba bola podaná na súd 27.05.2025, teda počas plynutia premlčacej lehoty.

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 05.10.2025 poukazuje na to, že žalobca v konaní predložil výzvu svojho právneho zástupcu (banky) z 27.08.2024, ktorou banka vyzvala žalovaného na úhradu sumy 629,37 Eur a v prípade ak ju neuhradí oznámila mu, že je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Zdôraznil však, že žalobca v konaní nepredložil výzvu banky podľa § 53 ods. 9 OZ, ktorú zákon vyžaduje pre platné zosplatnenie pohľadávky. Táto výzva nemôže byť nahradená výzvou podľa § 92 ods. 8 ZoB (z 27.08.2024). Poukázal na právny názor vyslovený v rozsudku veľkého senátu NS SR sp. zn. 1VCdo/4/2025 z 30.07.2025 a tvrdil, že žalobca v konaní musí predložiť nielen výzvu podľa § 53 ods. 9 OZ ale aj podľa § 92 ods. 8 ZOB s tým, že jedna nemôže suplovať druhú a naopak. Tvrdil, že ak žalobca nepredložil ani oznámenie o postúpení pohľadávky a ním predložená výpoveď zmluvy a odstúpenie od zmluvy nie sú postačujúce k tomu, aby došlo k platnému zosplatneniu pohľadávky a k platnému postúpeniu pohľadávky z uvedeného teda vyplýva, že žalobca nemá aktívnu legitímáciu v konaní, preto žiadal žalobu zamietnuť.

6. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 16.10.2025 tvrdil, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 92 ods. 8 ZoB. Predložil podací hárok k výzve zo dňa 27.08.2024, z ktorého možno zistiť, že zásielka bola podaná do poštovej prepravy 30.08.2024 a doručená žalovanému 03.09.2024.

7. Žalovaný na vyššie uvedené tvrdenia reagoval podaním zo dňa 27.10.2025 a namietal, že pôvodný veriteľ nesplnil povinnosť vyplývajúcu z § 7 ods. 1 ZoSÚ a neposúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, v dôsledku čoho nemohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Tvrdil, že je na žalobcovi, aby preukázal, že bonita žalovaného bola náležite skúmaná. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Táto povinnosť však nezbavuje veriteľa konať

s odbornou starostlivosťou teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečiť ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak aj stranu výdavkoch, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Tvrdil, že právny predchodca žalobcu nezískal hodnoverné informácie o výdavkoch žalovaného na živobytie, ubytovanie, stravu, náklady na energie a pod. Pokiaľ veriteľ nepoznal celkový objem výdavkov klienta, nemohol si urobiť záver o tom, či je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Na podporu svojich argumentov poukázal na niektoré rozhodnutia a to rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2CoCsp/5/2025, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2CoCsp/47/2021, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoCsp/43/2021 a iné. Poukázal na to, že podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. v), a), c). V danom prípade absentuje po prvé celková výška spotrebiteľského úveru a úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatnenie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorej je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsoby konania tejto zmeny. Opakovane poukázal na neplatné zosplatenie úveru, lebo v konaní žalobca nepredložil výzvy veriteľa pred zosplatením, z ktorej by vyplývala konkrétna splátka, pre ktorú realizoval výzvu na zaplatenie neuhradenej splátky podľa § 53 ods. 9 OZ v súlade s právnym názorom vysloveným v rozhodnutí NS SR sp. zn. 6Cdo/15/2023 a sp. zn. 5Cdo/197/2022, a tak žiadal žalobu zamietnuť.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

9. Zo Zmluvy o povolenom prečerpaní (spotrebiteľský úver) zo dňa 19.08.2020 (č.l. 549) súd konštatuje, že bola uzatvorená medzi veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava a žalovaným (dlžníkom).

9.1. Z článku I. bod 1 Zmluvy č. 54010765 súd konštatuje, že banka poskytla povolené prečerpanie a dlžník sa zaviazal poskytnuté povolené prečerpanie vrátiť a zaplatiť úroky za podmienok dohodnutých v zmluve. Výška povoleného prečerpania bola stanovená na 500,- Eur, úroková sadzba premenlivá 19,90% p.a. v deň uzatvorenia zmluvy, splatnosť úrokov dohodnutá na mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca, úrok z omeškania 5 % p.a. najviac do výšky stanovenej právnym predpisom (OZ a nariadenie vlády SR, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ), konečná splatnosť povoleného prečerpania bola určená na 19.08.2031, účet dlžníka špecifikovaný ako D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, RPMN na 22,70 % p.a., celková čiastka spojená s povoleným prečerpaním vymedzená na 1.610,62 Eur.

9.2. Z článku II. bod 1 Zmluvy vyplýva, že banka poskytne povolené prečerpanie dlžníkovi tak, že vykoná pokyny dlžníka na prevod alebo výbery v hotovosti z účtu dlžníka aj vtedy, ak dlžník nemá voči banke pohľadávku z účtu.

9.3. Z článku II. bod 7 Zmluvy vyplýva, že ak dlžník nespláca pohľadávku banky riadne a včas môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

9.4. Podľa článku II. bod 8 Zmluvy, dlžník môže povolené prečerpanie predčasne splatiť kedykoľvek pred dňom konečnej splatnosti.

9.5. Podľa článku II. bod 15 Zmluvy, ak banka zastaví alebo zníži povolené prečerpanie, dlžník vyrovná dlžnú čiastku v lehote určenej bankou. Ak dlžník dlžnú čiastku nevyrovná, nevyrovnaná čiastka je nepovolené prečerpanie.

10. Z odstúpenia od Zmluvy, ktorou bol poskytnutý účet zo dňa 21.03.2024 (č.l. 552) súd konštatuje, že na základe tohto úkonu právny predchodca žalobcu, v súlade s dohodnutými podmienkami pre poskytovanie bankových produktov a služieb odstúpil od zmluvy, na základe ktorej poskytl žalovanému a viedl účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia. Oznámil dlžníkovi výšku pohľadávky banky vo výške 617,33 Eur a vyzval ho, aby v lehote 7 dní tento dlh uhradil.

10.1. Z doručky na č.l. 554 vyplýva, že táto písomnosť bola doručená žalovanému 28.03.2024.

11. Z výpovede Zmluvy zo dňa 30.11.2023, zasielanú bankou SLSP, a.s. žalovanému (č.l. 555) súd konštatuje, že banka vypovedala zmluvu povolené prečerpanie/kontokorentný úver v súlade s dohodnutými podmienkami pre poskytnutie bankových produktov a služieb. Výpovedná doba je 2

mesiac, ktorá začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení tejto výpovede. Týmto listom banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania/kontokorentného úveru, ktorého výška pohľadávky banky z povoleného prečerpania ku dňu vypovedania zmluvy predstavovala 568,77 Eur.

11.1. Z doručky, ktorá je na č.l. 557 vyplýva, že táto písomnosť nebola doručená žalovanému do vlastných rúk. Zásielka v odbernej lehote nebola ním prevzatá a vrátila sa ako nedoručená banke 28.12.2023.

12. Z výzvy banky SLSP, a.s. zo dňa 27.08.2024 (č.l. 610) súd konštatuje, že vyzvala žalovaného na zaplatenie sumy 629,37 Eur, ktorá vznikla tým, že pohľadávka banky zo zmluvy, s ktorou je v omeškaní viac ako 3 mesiace, nebola uhradená a tento dlh bol vyčíslený k 27.08.2024. Upozornila žalovaného, že ak to neuhradí v stanovenej lehote, banka pristúpi k postúpeniu pohľadávky tretej osobe.

12.1. Súd konštatuje, že výzva bola doručená 03.09.2024 (č.l.612).

13. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

14. Podľa § 497 z. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) účinného a platného v čase uzavretia Zmluvy, t.j. 19.08.2020, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o povolenom prečerpaní, t.j. 19.08.2020, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 1 ods. 1 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľov a zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), t.j. k 19.08.2020, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 2 cit. zák., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na

bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 7 ods. 1 cit. zák., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 7 ods. 2 cit. zák., spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

20. Podľa § 7 ods. 4 cit. zák., veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

21. Podľa § 7 ods. 16 cit. zák., veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

22. Podľa § 7 ods. 20 cit. zák., na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

23. Podľa § 7 ods. 21 cit. zák., veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

24. Podľa § 9 ods. 1 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 9 ods. 2 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

26. Podľa § 10 ods. 1,2,3, cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

(2) Počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,

h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

(3) Veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

27. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) cit. zák., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm.

b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov

28. Podľa § 11 ods. 2 cit. zák., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

29. Podľa § 14 ods. 1, 2, 3 cit. zák., spotrebiteľ je oprávnený zmluvu o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú vypovedať kedykoľvek s okamžitou platnosťou a bezplatne, ak sa zmluvné strany nedohodli na výpovednej lehote. Táto lehota nesmie byť dlhšia ako jeden mesiac.

(2) Veriteľ môže zmluvu o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú vypovedať, ak je to dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú. Výpovedná lehota nesmie byť kratšia ako dva mesiace. Výpoveď veriteľ zašle spotrebiteľovi písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(3) Ak je to dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú, veriteľ môže z objektívnych dôvodov ukončiť spotrebiteľovi oprávnenie čerpať spotrebiteľský úver. Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o ukončení čerpania spotrebiteľského úveru a o jeho dôvodoch písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi vopred, alebo ak to nie je možné, veriteľ informuje o tom spotrebiteľa bezodkladne; to neplatí, ak poskytnutiu takejto informácie bránia ustanovenia osobitného predpisu alebo verejný poriadok alebo bezpečnosť štátu.

30. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

33. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

34. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretím Zmluvy č. 5214745641 zo dňa 19.08.2020 vznikol spotrebiteľský úverový právny vzťah, a to bez ohľadu na to, či na základe vyššie uvedenej zmluvy bol poskytnutý klasický alebo tzv. revolvingový úver s možnosťou povoleného prečerpania. Zmluva bola platne uzatvorená a má všetky náležitosti požadované ust. §10 ods. 1,2,3, ZoSÚ. Súd uznáva, že revolvingový úver má určité špecifiká oproti „klasickému“ úveru, ktorého výška je vopred už v čase uzavretia zmluvy stanovená. Revolvingový úver je charakteristický tým, že sa vopred dohodne, resp. schváli len tzv. úverový rámec, v ktorom sa môže dlžník pri čerpaní úveru pohybovať, v tomto prípade to bolo 500,- Eur a skutočne závisí od vôle a konania dlžníka, či čerpanie finančných prostriedkov v rámci schváleného úverového rámca využije alebo nie. Akonáhle však hoci aj len časť prostriedkov z úverového rámca vyčerpá, niet rozdielu v záväzku oproti „klasickému“ úveru túto čerpanú časť (spolu s dojednaným úrokom či poplatkom) vrátiť.

34.1. Súd konštatuje, že Zmluva o povolenom prečerpaní zo dňa 19.08.2020 je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú treba aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení. Zmluvné strany sa v tejto zmluve dohodli na podmienkach poskytnutia úveru vo forme povoleného prečerpania, teda žalovaný bol uzrozumený s tým, že mu veriteľ poskytuje úverový rámec vo výške 500,- Eur a zaviazal sa poskytnuté povolené prečerpanie vrátiť a zaplatiť úroky za podmienok dohodnutých v zmluve. Zároveň bol uzrozumený s tým, že povolené prečerpanie vo vymedzenom úverovom rámci sa mu poskytuje pri úrokovej sadzbe 19,90 % p. a. a vedel, že splatnosť úrokov je dohodnutá mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca a pre prípad omeškania so zaplatením a vrátením poskytnutých úverových prostriedkov sa dohodli na výške úrokov z omeškania 5 % p. a. a konečná splatnosť povoleného prečerpania bola dohodnutá do 19.08.2031, teda tento úverový rámec bol poskytnutý na dobu určitú, t.j. na 11 rokov. Zároveň bol žalovaný uzrozumený aj s tým, že celková čiastka spojená s povoleným prečerpaním bude predstavovať 1.610,62 Eur.

34.2. Veriteľ vypovedaním zmluvy odňal dlžníkovi možnosť úver splácať dohodnutým spôsobom, preto musel súd skúmať, či právny predchodca žalobcu platne zosplatnil úver, ktorý mal byť splácaný spôsobom dohodnutým v zmluve a či porušenie povinnosti žalovaným splácať úver riadne a včas mohlo mať za následok požadované zaplatenie zvyšku úveru s príslušenstvom naraz. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rozhodnutiach sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.06.2024 alebo sp. zn. 5Cdo/188/2023 zo dňa 31.07.2024, podľa ktorých (ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný) v súlade s § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú môže jednorazovo aj predčasne zosplatniť celý úver. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie poškodený.

34.3. Podľa právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.01.2024, v prípade ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý úver. Ak by vo výzve veriteľa absentovala konkretizácia splátky, pre ktorú sa predčasne zosplatnil úver, súd by nemohol posúdiť, či zo strany banky nedošlo k porušeniu povinnosti vykonať predčasné zosplatnenie úveru v súlade s § 565 OZ, teda do splatnosti splátky nasledujúcej po tom, čo od splatnosti neuhradenej splátky, pre ktorú vykonal predčasné zosplatnenie úveru uplynuli 3 mesiace a zároveň uplynula lehota nie kratšia ako 15 dní od vykonania výzvy podľa § 53 ods. 9 OZ.

34.4. Skutočnosť, že revolvingový úverový vzťah má ako svoju podstatu a zmysel zakotvený automaticky mechanizmus čerpania a splácania úveru bez potreby osobitného znovu dojednávania úveru však neznamená, že sa naň nevzťahujú zákonné pravidlá pre „klasický“ úver. Nemá oporu v zákonnej

úprave tvrdenie žalobcu, že ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 OZ sa vzťahujú len na „klasický“ úver. Z daných ustanovení nevyplývajú kritéria stanovené žalobcom, že musí byť vopred už v čase uzavretia zmluvy dohodnutá, či určená celková suma úveru a konečná splatnosť úveru. Napokon celková výška dlhu je po čerpaní úveru vopred známa. V danom prípade bolo v zmluve dohodnuté, že konečná splatnosť povoleného prečerpania je 19.8.2031, teda aj to dokazuje, že išlo o zmluvu dohodnutú na dobu určitú. Je určiteľné, s prihliadnutím na dojednané zmluvné podmienky a vzhľadom na aktuálnu výšku vyčerpaného úverového rámca, akú sumu má dlžník plniť. Na tom nič nemení skutočnosť, že po každom ďalšom čerpaní sa táto suma, počet splátok a termín jej splatenia menia. Tento právny názor vyplýva aj z rozhodnutí KS KE sp.zn. 2CoCsp/85/2022, 5CoCsp/37/2024, KS BA sp.zn. 15CoCsp/6/2024, KS TN sp.zn. 16CoCsp/17/2024.

35. Súd konštatuje, že veriteľ nespladne zosplatnil úver a nepostupoval v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 OZ z toho dôvodu, že predtým než odstúpil od Zmluvy dňa 21.03.2024 dlžníka nevyzval na zaplatenie dlžnej sumy a v takejto výzve mu neoznámil, že ktorá jeho splátka mala za následok mimoriadne zosplatenie úveru, čím jeho proces zosplatenia úveru nie je kvalifikovaný. Zo žiadneho listinného dôkazu predloženého žalobcom nevyplýva, že bol dlžník informovaný o tom, ktorá jeho neuhradená splátka revolvingového úveru, s ktorou bol v omeškaní viac ako 3 mesiace, má za následok to, že veriteľ zosplatenil úver, resp. od Zmluvy odstúpil, pretože takáto výzva s náležitosťami podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ nemôže byť nahradená ani Odstúpením od Zmluvy, ani Výpoveďou Zmluvy, a preto postup veriteľa nemôže súd považovať za platné zosplatenie úveru. Na podporu svojho tvrdenia súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13.02.2025 zverejneného v zbierke Stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod č. R34/2025. Ak teda banka neplatne zosplatenila úver, malo to za následok aj neplatnosť Zmluvy o postúpení pohľadávky z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky zo spotrebiteľského úveru na tretiu osobu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, z čoho vyplýva, že žalobca nie je aktívne legitimovaný v tomto konaní, a preto súd žalobu voči nemu zamietol.

35.1. Súd poukazuje aj na, že zo žaloby ani z predložených listinných dôkazov nevyplýva spôsob čerpania a splácania revolvingového úveru hoci žalobca predložil výpis z účtu žalovaného u jeho právneho predchodcu ale pre súd bol nezrozumiteľný, neprehľadný a hlavne z neho nebolo možné zistiť (a ani žalobca to v žalobe neuviedol, nevysvetlil), kedy naposledy žalovaný úverový rámec vyčerpal a kedy ho riadne a včas nesplatil preto jeho nárok nebolo možné považovať za odôvodnený ani určitý. Nie je úlohou súdu nahrádzať procesnú nečinnosť strany sporu a zisťovať z ťažko čitateľných a pre súd nezrozumiteľných podkladov to čo má strana sporu v konaní sama tvrdiť a preukazovať.

36. V súvislosti so splnením povinnosti právneho predchodcu žalobcu skúmať bonitu žalovaného pred uzavretím úverovej zmluvy súd konštatuje, že žalobca v konaní nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by vyplynulo, že banka ako veriteľ túto povinnosť, skúmať schopnosť žalovaného splácať úver splnila zisťovaním jeho výdavkov, či v rámci kontraktčného procesu s odbornou starostlivosťou sa zameral na posúdenie jeho platobnej schopnosti splácať úver zisťovaním jeho príjmov, jeho výdavkov, rodinných pomerov, o čom žiaden listinný dôkaz v konaní predložený nebol, preto súd nemohol zistiť, či táto povinnosť bankou splnená bola a keďže v tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno vyhodnotil to v jeho neprospech a konštatuje, že z dôvodu porušenia povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 1 zákona ZoSÚ úver podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ je bezúročný a bezpoplatkový a veriteľ nebol oprávnený pristúpiť k mimoriadnemu zosplateniu úveru v tomto prípade.

37. Žalovaný vzniesol námietku premlčania, pre ktorú tak isto žiadal žalobu zamietnuť. Premlčanie je potrebné skúmať podľa § 565 OZ, § 103 OZ v spojitosti s § 53 ods. 9 OZ aj pri takýchto zmluvných typoch. T.j. ak by došlo k riadnemu zosplateniu záväzku, premlčacia lehota vo vzťahu k zosplatennej časti dlhu by začala plynúť až po uplynutí 3 mesiacov odo dňa splatnosti splátky, ktorá vyvolala splatnosť dlhu, inak ak by neboli splnené podmienky riadneho zosplatenia dlhu, premlčacia lehota by v súlade s § 103 OZ plynula odo dňa splatnosti každej jednotlivéj splátky (uznesenie KS KE sp. zn. 3Co/202/2019 z 20.11.2020 3CoCsp/17/2020 z 25.2.2021). V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že nebolo možné preskúmať námietku premlčania vo vzťahu k jednotlivým splátkam nesplateného revolvingového úveru, lebo ich žalobca nešpecifikoval.

37.1. Súd konštatoval, že nedošlo k platnému zosplateniu úveru ale právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu listom zo dňa 30.11.2023, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému na adresu uvedenú v úverovej zmluve, dňa 28.12.2023 sa vrátil banke ako nedoručený. Týmto dňom sa považoval za doručený. Výpovedná lehota bola 2 mesačná, začala plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po

doručení výpovede, teda 1.1.2024 a uplynula 1.3.2024, kedy malo dôjsť k zániku zmluvy. Žaloba bola podaná na súd dňa 27.5.2025, teda v rámci 3 ročnej premlčacej lehoty, preto nárok premlčaný nie je.

38. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným rozhodnutím, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.