

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203195
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4318203195.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou v spore žalobcu: v 1. rade S. Š., W.. XX.XX.XXXX, C. XX, Š., v 2. rade V. F., W.. XX.XX.XXXX, F. T.W. XX, XXX XX W., v 3. rade V. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. U. XXX/XX, XXX XX U. V. a v 4. rade N. L., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX K. T. XXX, proti žalovanému: M. S., W.. XX.XX.XXXX, M. XXX/XX, Š., o zaplatenie 205 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1. až 4. rade spoločne a nerozdielne 205 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 205 eur od 04.03.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovia v 1. až 4. rade majú nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 06.08.2018 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 205,- eur s príslušenstvom (s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 205,- eur od 04.03.2016 do zaplatenia a náhradou trov konania). Nárok žalobca odôvodnil tak, že žalovaný si postupne požičiaval rôzne finančné čiastky, ktoré nevracal. Žalobca žalovaného viackrát vyzýval, aby dlh vyrovnal, hoc aj v splátkach, avšak ten na výzvy nijako nereagoval. Ako prílohu žalobca uviedol v žalobe uznanie dlhu zo dňa 04.03.2016 a dlžobný úpis zo dňa 04.03.2016.

2. Súd dňa 03.07.2019 vydal uznesenie č. k. 11C/42/2018 - 21, právoplatné dňa 29.07.2019, v ktorom pokračoval v konaní s dedičom žalobcu S. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. C.Ž. XX, Š.. Dňa 30.06.2020 vydal súd uznesenie č. k. 11C/42/2018 - 32, právoplatné dňa 23.09.2020, v ktorom pokračoval s ďalšími dedičmi pôvodnej žalobkyne a to s V. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. U. XXX/XX, U. V., N. L., W.. XX.XX.XXXX, F. K. T. XXX, V. F., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XX, W.. Ž. V. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. U. XXX/XX, U. V., N. L., W.. XX.XX.XXXX, F. K.É. T. XXX na výzvu súdu uviedli, že na podanej žalobe netrývajú. Uvedené oznámili listami doručenými súdu dňa 27.10.2020.

3. Okresný súd Levice doručil žalovanému žalobu a v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) ho vyzval, aby sa k podanej žalobe vyjadril. Žaloba bola doručená žalovanému dňa 23.09.2019. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Podľa § 177 ods. 1, 2 písm. a) CSP súd nariadi na prejednanie samej pojednávania. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 písm. a) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 2.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 13.07.2021.

6. Súd sa oboznámil s žalobou, uznaním dlhu, dlžobným úpisom, zmenou petitu - opravou, uznesením Okresného súdu Levice 5D/152/2018, Dnot 230/2018, vyjadreniami žalobcov a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Žalovaný si postupne požičiaval rôzne finančné sumy od žalobkyne, ktoré však pôvodnej žalobkyni nevrátil. Pôvodná žalobkyňa vyzvala žalovaného viackrát, aby ním dlžné sumy uhradil, hoci aj v splátkach, načo žalovaný nijakým spôsobom nereagoval. Dňa 04.03.2016 žalovaný písomne uznal dlh. Súčasťou žaloby je uznanie dlhu ako aj dlžobný úpis.

8. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

10. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 517 ods. OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Podľa § 460 OZ, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

14. Podľa § 579 ods. 2 OZ, smrťou veriteľa právo zanikne, ak bolo plnenie obmedzené len na jeho osobu; zanikne aj právo na bolesť a na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia.

15. Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

16. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola voči žalovanému podaná dôvodne a nárok uplatnený žalobcom bol preukázaný predloženými listinnými dôkazmi. Z uvedeného dôvodu a taktiež vzhľadom k tomu, že zo strany žalovaného pohľadávka pôvodného žalobcu nebola ani po vecnej, ani po právnej stránke sporná, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k náhrade peňažného plnenia v zmysle citovaného ustanovenia vo výške, ako si ju pôvodný žalobca uplatnil. Vzhľadom k tomu, že pôvodný žalobca v priebehu konania zomrel, ide o prípad univerzálnej sukcesii v dôsledku zániku oprávneného subjektu, kedy do konania vstupujú právni nástupcovia, ktorých musí súd zistiť z úradnej povinnosti. Súd preto pokračoval v konaní s dedičmi poručiteľa - pôvodného žalobcu, tak ako vyplýva z uznesenia o dedičstve 5D/152/2018, D not 230/2018 zo dňa 22.05.2019. Vzhľadom na uvedené, dedičmi po pôvodnom žalobcovi sú žalobcovia v 1. až 4. rade. Predmetom uznesenia o dedičstve bola dohoda dedičov, ktorou ponechali majetok, ktorý vymenovaný v uznesení žalobcovi v 1. rade, avšak predmetom dohody dedičov nebola pohľadávka pôvodnej žalobkyne voči žalovanému uplatnená v tomto konaní. V zmysle judikátu R 31/1973 - v období medzi nadobudnutím dedičstva (§ 460 OZ) a potvrdením nadobudnutia dedičstva (§ 482 a 483 OZ) sú z právnych úkonov týkajúcich sa vecí (majetkových práv) z dedičstva povinní a oprávnení voči iným osobám všetci dedičia poručiteľa, ktorí dedičstvo dosiaľ neodmietli, spoločne a nerozdielne. Ich dedičský podiel pritom vyjadruje mieru,

akou sa dedičia navzájom podieľajú na právach a povinnostiach týkajúcich sa vecí (majetkových práv) z dedičstva. Proti dedičom poručiťel' preto možno v uvedenom období uplatniť nárok na vypratanie bytu po poručiťel'ovi. Vzhľadom k vyššie uvedenému ako aj skutočnosti, že žalovaná v 3. a č. rade na žalobe netrvali, súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal uhradiť dlžnú sumu žalobcom v 1. až 4. rade spoločne a nerozdielne, a plnením žalovaného ktorémukolvek so žalobcov v 1. až 4. rade, jeho dlh zaniká, pričom žalobcovia, ak sa nedohodnú inak, si následne uvedenú sumu medzi sebou rozdelia podľa veľkosti svojich dedičských podielov.

17. Zároveň súd priznal žalobcom aj úrok z omeškania, ktorý si pôvodný žalobca uplatnil v súlade s § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, z priznanej čiastky, odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty určenej na plnenie, keďže žalovaný sa s úhradou preukázateľne dostal do omeškania a tiež priznal aj nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré žalobcovi vznikli.

18. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a priznal žalobcom, ktorí mali v konaní plný úspech, nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre. Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 13. júla 2021

JUDr. Alena Moravčíková

sudkyňa