

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 22T/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125011164
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominik Prielomek
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125011164.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5 22T/48/2025

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom A. B. C., podľa § 353 ods. 1 Tr. por. vydáva

r o z h o d o l :

2 22T/48/2025

Obvinený:
C. D. E. F. G. H. E. I., nar. X.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom D. J. XX, okr. Žilina,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

1/ dňa 07.11.2023 v čase o 21:45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 106 s ev. č. K. XXXXX, po Hôreckej ceste v meste Žilina v smere na obec Hôrky, bez platných dokladov predpísaných na vedenie a prevádzku motorového vozidla, kde bol za križovatkou s ul. A. D. vo vzdialenosti cca 100 metrov predpísaným a zákonným spôsobom zastavený hladkou OO PZ Žilina – západ, po čom sa na výzvu príslušníkov PZ podrobil dychovej skúške s negatívnym výsledkom a následne sa dobrovoľne podrobil aj odberu krvi a biologického materiálu – moču, za účelom zistenia, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že C. D. viedol osobné motorové vozidlo ovplyvnený návykovými psychoaktívnymi látkami, metamfetamínom a amfetamínom, a to metamfetamínom v koncentrácii 174,6 ng/ml v krvi a amfetamínom v koncentrácii 36,6 ng/ml v krvi, teda v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlá, pričom obvinený C. D. ako vodič porušil ust. § 4 ods. 1 písm. a), b), § 4ods. 2 písm. d) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov,

2/ dňa 01.08.2024 v čase okolo 05:20 hod. bez vodičského oprávnenia viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 106 s ev. č. K. XXXXX v meste Rajec po ceste 1/64 v smere jazdy od polikliniky na centrum mesta, kde bol na ulici L. pred bytovým domom číslo 198/45 predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Rajec, po čom sa na výzvu príslušníkov PZ podrobil dychovej skúške s negatívnym výsledkom a následne sa dobrovoľne podrobil aj odberu krvi za účelom zistenia, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že C. D.

viedol osobné motorové vozidlo ovplyvnený návykovými psychoaktívnymi látkami, metamfetamínom a amfetamínom, a to metamfetamínom v koncentrácii 382,0 ng/ml v krvi a amfetamínom v koncentrácii 42,2 ng/ml v krvi, teda v stave vylučujúcom spôsobilosť k vedeniu motorového vozidla,

t e d a

v bode 1/ - 2/

- pokračovacím konaním vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ - 2/

- pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 353 ods. 2 písm. b) Tr. por. u k l a d á obvinenému spoločný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. r u š í trestný rozkaz Okresného súdu Žilina, č. k. 8T/59/2024-69 zo dňa 15.08.2024, doručený obvinenému dňa 02.10.2024, právoplatný dňa 11.10.2024, vo výroku o vine o prečine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., v celom rozsahu vo výroku o treste, ktorým bol obv. C. D. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a na trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 (roky) roky, ako aj v ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Poučenie:

2 22T/48/2025

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná ako oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.