

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Csp/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118339150
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:6118339150.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom so sídlom Československé armády 954/7, 50 003 Hradec Králové, Česká republika, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin proti žalovanej: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. M. XXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 310,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 144,00 eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 154,00 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 154,00 € od 17.12.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd vo zvyšku žalobu **z a m i e t a .**

III. Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou postúpenou Okresným súdom v Banskej Bystrici dňa 30.05.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 310,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 17.12.2016 do zaplatenia a trovy konania. V žalobe uviedol, že dňa 05.03.2015 uzatvorila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX79 na základe ktorej poskytla žalovanej úver vo výške 360,00 €. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok. Žalovaná sa zaviazala uhradiť náklady v celkovej sume 115,36 €, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu. Súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaná uzatvorila dňa 05.03.2015 Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou, v zmysle toho, že sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Za túto službu sa klient zaviazal uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena zjednaná na sumu vo výške 185,40 €. Žalobca sa rozhodol ku prospechu žalovanej túto čiastku neuplatňovať. Žalovaná pôvodnému veriteľovi uhradila celkovo 50,00 eur, ktorá bola započítaná na istinu. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016 medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., postúpil postupca pohľadávku voči žalovanej. Dlh žalovanej teda predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom vykonaných splátok. Žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania od 17.12.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok.

2. Žalovaná vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 17.02.2021 uviedla, že terajší žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na vymoženie predmetnej pohľadávky a preto je postúpenie neplatné, nikdy jej nebolo doručené do vlastných rúk. Z opatrnosti vzniesla námietku premlčania na celú pohľadávku. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a tým sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, zmluva neobsahuje dobu trvania spotrebiteľského úveru, termín konečnej splatnosti, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, neprimeraná odplata, ktorá prevyšuje prípustnú odplatu. Žiadala, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú a aby žalobca nahradil trovy konania v celom rozsahu.

3. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu, právny zástupca žalobcu má doručenie vykázané riadne a včas, zo svojej neúčasti na pojednávaní sa písomne ospravedlnil. Žalovaná má vykázané doručenie predvolania riadne a včas, zo svojej neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnila.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výpisom splátok a úhrad, predžalobnou výzvou, potvrdením o vyplatení pôžičky, zmluvou o postúpení pohľadávky, zmluvou o poskytnutí služby komfort a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

5. Právny predchodca žalobcu ako právnická osoba uzatvoril so žalovanou ako spotrebiteľom dňa 05.03.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 6XXXXXX79. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 360,00 € s tým, že celkové náklady žalovaného boli 24,50%, t.j. zo sumy úveru 56,41 € a poplatkov za garantovanú službu pevnou sumou 58,95 €. RPMN bola dohodnutá vo výške 64,61%, celková čiastka úveru 475,36 €, priemerná hodnota RPMN 34,40%. Úver sa žalovaný zaviazal splácať v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú je vo výške 7,93 € a výška poslednej splátky dlžnej sumy je vo výške 7,49 €.

6. Z výpisu splátok a úhrad k úveru č. 611189079 súd zistil, že celková suma uhradených splátok je vo výške 50,00 eur.

7. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 pôvodný veriteľ informoval žalovanú o postúpení pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 611189079 zo dňa 05.03.2015 vo výške 439,00 eur a zo Zmluvy o poskytnutí služby KONFORT zo dňa 05.03.2015 vo výške 171,00 eur na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. Z predžalobnej výzvy žalobcu zo dňa 23.08.2018 súd zistil, že žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlhu vo výške 638,75 eur.

8. Zo zmluvy o poskytnutí služby KOMFORT vyplýva, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 05.03.2015 zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť veriteľa informovať zákazníka o prevedení sumy úveru v prospech bankového účtu, preberať od zákazníka peňažné sumy, určené na úhrady splátok spotrebiteľského úveru poskytnutého zákazníkovi na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zabezpečovať jej použitie na zodpovedajúce úhrady splátky spotrebiteľského úveru v mene Zákazníka, a to spôsobom podľa zmluvy, informovať zákazníka o prijatí úhrady splátky spotrebiteľského úveru. Žalovaná sa zaviazala, že za poskytnutie tejto služby zaplatí celkovú odmenu 185,40 eur a to v 60 pravidelných splátkach po 3,09 eur.

9. Dňa 16.12.2016 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. a žalobcom. Z prílohy k tejto zmluvy vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanej zo zmluvy č. 6XXXXXXXXX.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia,

sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Nie sú žiadne pochybnosti o tom, že spor vznikol zo zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“). Hoci zmluva o úvere je upravená ako „absolútny obchod“ podľa ustanovení Obchodného zákonníka, pri spotrebiteľskom vzťahu sa pri duálnej právnej úprave prednostne použijú predpisy občianskeho práva v súlade so zásadou ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Vzhľadom na uvedené súd potom posúdil predmetný vzťah ako spotrebiteľský (a to aj s poukazom na rozsudok NS SR z 21.04.2015 sp. zn. 3MCdo/14/2014).

14. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“) účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (ods. 1). Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti (ods. 2).

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

18. Po preštudovaní Zmluvy, v zmysle citovaného § 9 a § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. súd musí konštatovať, že uzatvorenú zmluvu je nutné považovať ako zmluvu uzatvorenú bezúročne a bez poplatkov. V zmluve absentujú údaje podľa § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaná je povinná žalobcovi vrátiť pôžičku len v takej výške, v akej výške mu právny predchodca žalobcu poskytol po zohľadnení vykonaných úhrad. K uvedenému záveru dospel aj sám žalobca.

K námietke premlčania zo strany žalovanej:

19. Žalobca vo svojom vyjadrení dňa 06.04.2021 uviedol, že žalovaná uhradila dňa 12.03.2015 sumu 50,00 eur, žalobca podal žalobu na súd dňa 13.09.2018. Uviedol, že splátky splatné odo dňa 13.09.2015 do podania žaloby, t.j. 13.09.2018 nemôžu byť premlčané. Nakoľko uzavretá zmluva je bezúročná a bez poplatkov, pričom výška mesačnej splátky pri 60 splátkach a istine 360,00 eur, je 6 eur týždenne, pričom bolo zaplatených 50,00 eur, čo predstavuje 8,3 splátky, zostalo tak 51,7 splátok x 6, t.j. 310,00 eur. Premlčané môžu byť splátky splatné odo dňa 25.03.2015 do 13.09.2015, čo predstavuje 24 splátok x 6 Eur, t.j. 144,00 eur. Žalobca má teda nárok na zaplatenie sumy 310,00 eur - 144 eur, t.j. 166,00 eur. Následne vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 12.07.2017 opravil svoju argumentáciu čo sa týka dňa doručenia žaloby na Okresný súd v Banskej Bystrici, pričom uviedol už správny dátum 20.09.2018.

20. Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.03.2015, splatnosť prvej splátky nastáva 20. kalendárny deň po dni uzatvorenia Zmluvy. Splatnosť každej ďalšej splátky nastane 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.

21. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Zo žaloby a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by prišlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. V zmysle ustanovenia § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. V danom prípade medzi účastníkmi zmluvy bol dohodnutý režim Občianskeho zákonníka, takže nemôže vzniknúť otázka ohľadom dĺžky premlčacej doby, ktorá bola nepochybne trojročná v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka. Potom premlčacia doba u každej jednotlivéj zročnej splátky začala plynúť samostatne, nakoľko každá zo splátok predstavovala samostatné plnenie. Nepremičané sú len splátky, ktorých splatnosť nastala 3 roky pred podaním žaloby, teda po 20.09.2015. V danom prípade nemožno súhlasiť s vyjadrením žalovaného, že splátky splatné odo dňa 13.09.2015 do dňa podania žaloby, t.j. 13.09.2018 nemôžu byť premlčané. Splátky tak splatné pred dátumom 20.09.2015 sú premlčané. Tu je potrebné uviesť, že i keď žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu 12.07.2017 opravil tvrdenie o dátume doručení žaloby na súd, svoju argumentáciu ohľadom doby premlčania už neopravil.

23. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Žalobca súdu dňa 28.05.2021 doručil vyjadrenie a čiastočné späťvzatie žaloby, pričom uviedol, že netrvá na uplatnenej žalobe v časti sumy 144,00 Eur a navrhol, aby súd zaviazal žalovanú na úhradu sumy 166,00 eur spolu s príslušenstvom. Súd preto konanie v časti o zaplatenie sumy 144,00 eur zastavil. Vzhľadom k tomu, že žalobca vo svojom písomnom podaní neuviedol, že berie žalobu späť aj v časti príslušenstva k sume 144,00 eur (nakoľko aj z tejto sumy príslušenstvo v podobe úroku z omeškania vo výške 5% ročne od 17.12.2016 žaloval), súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

25. Žalovaná, podľa priloženého výpisu splátok a úhrad, vykonala dňa 12.03.2015 úhradu vo výške 50,00 eur. Zmluva bola uzavretá dňa 05.03.2015, prvá splátka bola stanovená na deň 25.03.2015 (20. kalendárny deň po dni uzatvorenia Zmluvy). Žalobca sám uviedol, že úver je bezúročný a bez poplatkov, preto sumu úhrady vo výške 50,00 eur započítal na istinu. Súd sa stotožňuje s výpočtom žalobcu vo výške splátky pri zobrať do úvahy skutočnosť, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Výška úveru v tomto prípade bola 360,00 eur, ktorý mal byť splatený v 60 týždenných splátkach, t.j. výška týždennej splátky 6 eur. Súd opakovane urgoval žalobcu o doručenie rozpisu jednotlivých splátok - splátkového kalendára, žalobca však do dňa vynesenia rozsudku túto súdom uloženú povinnosť nesplnil. Zaslal len rozpis úhrad žalovanej. Podľa výpočtu súdu, splátkový kalendár potom vyzeral do 20.09.2015 nasledovne:

- 25.03.2015, výška splátky 6 eur,
- 01.04.2015, výška splátky 6 eur,
- 08.04.2015, výška splátky 6 eur,
- 15.04.2015, výška splátky 6 eur,
- 22.04.2015, výška splátky 6 eur,
- 29.04.2015, výška splátky 6 eur,
- 06.05.2015, výška splátky 6 eur,
- 13.05.2015, výška splátky 6 eur,
- 20.05.2015, výška splátky 6 eur,
- 27.05.2015, výška splátky 6 eur,
- 03.06.2015, výška splátky 6 eur,
- 10.06.2015, výška splátky 6 eur,
- 17.06.2015, výška splátky 6 eur,
- 24.06.2015, výška splátky 6 eur,
- 01.07.2015, výška splátky 6 eur,
- 08.07.2015, výška splátky 6 eur,
- 15.07.2015, výška splátky 6 eur,
- 22.07.2015, výška splátky 6 eur,

- 29.07.2015, výška splátky 6 eur,
- 05.08.2015, výška splátky 6 eur,
- 12.08.2015, výška splátky 6 eur,
- 19.08.2015, výška splátky 6 eur,
- 26.08.2015, výška splátky 6 eur,
- 02.09.2015, výška splátky 6 eur,
- 09.09.2015, výška splátky 6 eur,
- 16.09.2015, výška splátky 6 eur,

Celkom 26 splátok po 6 eur, t.j. 156,00 eur, čiže tieto splátky sú premlčané. Vzhľadom na vyššie uvedené v tomto bode, súd nesúhlasí s výpočtom žalobcu o počte premlčaných splátok. Žalobca uvádzal, že je premlčaných 24 splátok po 6,00 eur, t.j. 144,00 eur. Žalobca zobral žalobu späť v časti sumy 144,00 eur. V tejto časti súd konanie zastavil. Avšak vzhľadom k tomu, že súd prihliadol na námietku premlčania zo strany žalovanej, súd konanie v časti sumy o zaplatenie 12,00 eur s príslušným úrokom zamietol (156,00 - 144,00).

K nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu:

26. Žalovaná vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 17.02.2021 uviedla, že terajší žalobca nie je aktívne vecne legitímovaný na vymożenie predmetnej pohľadávky a preto je postúpenie neplatné, nikdy jej nebolo doručené do vlastných rúk. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/43/2017, kde krajský súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorý zamietol žalobu a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V danom spore súd prvého stupňa dospel k záveru, že žalobca (spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. so sídlom v Českej republike) nie je aktívne vecne legitímovaným subjektom, pretože zmluvná podmienka v čl. 19.16 VOP Zmluvy pôvodného veriteľa je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a tak absolútne neplatnou. Postúpenie pohľadávky na zahraničný subjekt v danom prípade predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka. Samotné dojednanie tejto zmluvnej podmienky je vo vzťahu k spotrebiteľovi nerovnovážne, keď spotrebiteľ nie je oprávnený bez písomného súhlasu veriteľa postúpiť pohľadávku tretím osobám, naopak, dodávateľ je oprávnený akúkoľvek pohľadávku zo zmluvy tretím osobám postúpiť bez toho, aby dlžník s takýmto postupom udelil písomný súhlas. Takáto zjavná nerovnováha práv účastníkov zmluvy je bez akejkoľvek právnej relevancie. Postúpenie pohľadávky tak na subjekt sídlaci v zahraničí výrazne sťažuje pozíciu spotrebiteľa a môže ho odradiť od efektívnej ochrany jeho práv a takýto postup dodávateľa je postupom v rozpore s úrovňou osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od dodávateľa pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúcej čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti. Dôsledkom tohto dojednania (keď možnosť postúpiť pohľadávku bola žalovanému výslovne zakázaná) o možnosti postúpenia pohľadávky žalobcom a žalovaným spôsobom uvedeným vyššie a postúpenie pohľadávky na subjekt so sídlom v cudzine je zhoršenie vymožitelnosti pohľadávky, pretože spotrebiteľ, ako slabšia strana sporu, by len ťažko svoje právo uplatnil v zahraničí.

27. K uvedenému rozhodnutiu krajského súdu súd uvádza, že tento prípad nie je možné použiť na daný spor, nakoľko Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX9 neobsahuje uvedenú zmluvnú podmienku o ktorú ide v rozhodnutí Krajského súdu v Nitre. Čo sa týka postúpenia pohľadávky, Zmluva v bode 18 obsahuje dojednanie, že zmluvné strany vyhlasujú, že postúpenie práv a pohľadávok Providentu z tejto Zmluvy neodporuje dohode so Zákazníkom, a to bez ohľadu na to, na aký subjekt budú tieto práva a pohľadávky postúpené. Z uvedeného dôvodu, nie je možné rozhodnutie Krajského súdu v Nitre aplikovať na tento spor.

28. Stranou v spore sa niekto môže stať bez toho, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého sa vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jedna strana subjektom práva a strana na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určité fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť stranou určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či stranou objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-

právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (por. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 192/2004). Správne posúdenie otázky vecnej legitímácie (aktívnej alebo pasívnej), okrem iného, predpokladá, že súdy si náležitým spôsobom ujasnia, čo je na základe obsahu žaloby predmetom konania a čo je právnym dôvodom nároku uplatneného žalobou.

29. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 526 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

31. Zmena v subjektoch záväzkového právneho vzťahu predpokladá, že k pôvodnej právnej skutočnosti, ktorou bol záväzkový vzťah založený, pristúpi následne ďalšia právna skutočnosť. Občiansky zákonník v ustanovení § 524 upravuje takú zmenu subjektov záväzkového vzťahu na základe dohody o postúpení pohľadávky, ktorá spočíva v zmene veriteľa. Postúpenie, resp. cesia pohľadávky (cessio) spočíva v tom, že do existujúceho záväzkového vzťahu medzi pôvodným veriteľom (postupca, cedens) a dlžníkom (debitor cessus) vstúpi nový veriteľ (postupník, cessionárius), ktorý súčasne preberie pohľadávku pôvodného veriteľa. Ide teda o jeden zo spôsobov zmeny záväzku na veriteľskej strane. Túto zmenu spôsobuje vlastné rozhodnutie pôvodného veriteľa. Následky postúpenia pohľadávky sa prejavujú v právnom postavení všetkých účastníkov. Postupca stráca postúpenú pohľadávku s celým príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Nie je už ďalej oprávnený pohľadávku vymáhať a prijímať od dlžníka plnenie. Veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom, nastupuje tak do právnej pozície doterajšieho veriteľa a požíva všetky práva postupcu. K zmene osoby veriteľa dochádza už samotným uzavretím zmluvy, ak v zmluve o postúpení pohľadávky nie je dohodnuté inak, bez ohľadu na to, či postupca postúpenie dlžníkovi oznámil, príp. postupca postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal. Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, ani súčinnosť, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich pre neho zo záväzku. Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje ani to, aby dlžník o nej vedel. Obsah pôvodného záväzku sa postúpením nemení a samotné postúpenie pohľadávky uzavretím zmluvy o postúpení vplyv na právne postavenie dlžníka nemá, dlžník je povinný splniť ten istý dlh. Nevyhnutným predpokladom postúpenia pohľadávky však vždy je, že musí ísť o pohľadávku určitú (identifikovateľnú) a existujúcu proti konkrétnemu dlžníkovi.

32. Súdna prax dospela k záveru, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, alebo jej neexistencie; to by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník (viď aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 210/2001 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 119/2003). Neskoršia súdna prax sa odklonila od uvedeného názoru v tom zmysle, že dlžník je oprávnený domáhať sa skúmania platnosti postúpenia, ak zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá v rozpore so zákonom, kedy nie je rozhodujúce, či mu postúpenie oznámil postupca alebo preukázal postupník. Túto súdnu prax odobril aj ústavný súd (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obo 49/2008, 1 Cdo 76/2007, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 337/2012). Názor, že oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, však zostal vo všeobecnosti nedotknutý (viď náleží Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 409/2013 zo dňa 11. 09. 2014). Uvedené závery v plnom rozsahu platia za predpokladu, že k postúpeniu pohľadávky dôjde pred začatím konania (ide o skúmanie vecnej legitímácie účastníkov konania).

33. Z vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 06.04.2021 súd zistil, že je toho názoru, že v konaní boli splnené všetky zákonné predpoklady platného postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu na súčasného žalobcu. Pri posudzovaní platnosti postúpenia pohľadávky nesmie súd obchádzať platné zákonné ustanovenia vzťahujúce sa na postúpenie pohľadávky v zmysle § 524 a nasl. OZ. Žalobca zároveň uviedol, že v konaní predložil oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s dokladom preukazujúcim jeho odoslanie a tým pádom bol s postúpením pohľadávky oboznámený. Zo všetkými predkladanými listinami sa žalovaný mohol oboznámiť spolu s doručením žaloby. Oznámenie o postúpení pohľadávky má len deklaratórny charakter, a preto s ním môže byť žalovaná oboznámená kedykoľvek v priebehu konania.

34. Súd má za to, že oznámenie o postúpení pohľadávky dlžníkovi nie je podstatným znakom zmluvy o postúpení pohľadávky, ale iba povinnosťou, ktorá sa ukladá postupcovi.

35. V § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka je postupcovi uložená povinnosť oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkovi a súčasne je riešená i situácia, keď sa táto informácia dlžníkovi nedostane. Podľa právnej teórie oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, vyvolá postupca zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie a tiež berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že v i prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky k inej zmene záväzku, než v osobe veriteľa nedochádza. Na splnenie notifikačnej povinnosti voči dlžníkovi je zásadne povinný postupca (cedent). Táto zásada vyplýva z tej skutočnosti, že on to je, kto na sesionára prevádza zo svojho majetku pohľadávku, a že je jeho vecou a súčasťou riadneho plnenia voči postupníkovi zabezpečiť, aby zmene osobe veriteľa zodpovedal občianskoprávny vzťah dlžníka k novému veriteľovi. Postupca musí svoju oznamovaciu povinnosť splniť bez zbytočného odkladu, pre ktoré oznámenie nie sú predpísané žiadne osobitné náležitosti. Až v takomto prípade sa stáva postúpenie voči dlžníkovi účinným, čo znamená, že od tohto okamihu je dlžník povinný svoj záväzok splniť novému veriteľovi. Ak postupca notifikačnú povinnosť voči dlžníkovi nesplní, je potrebné, aby postúpenie pohľadávky preukázal dlžníkovi postupník. Na rozdiel od postupcu, ktorý dlžníkovi postúpenie pohľadávky iba oznamuje bez toho, aby musel čokoľvek dokazovať, je v prípade postupníka potrebné, aby postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal. Preukázaním má zákon na mysli predloženie písomnej zmluvy o postúpenie pohľadávky dlžníkovi. Do notifikácie môže dlžník splniť dlh s právnymi účinkami splnenie postupcovi (pôvodnému veriteľovi). Postúpenie pohľadávky znamená trvalú zmenu veriteľa a má za následok, že postúpením prechádza na postupníka pohľadávka s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými, a to v stave, v akom sa nachádzala v dobe postúpenia (t.j. v okamžiku účinnosti zmluvy o postúpení). Na postupníka s pohľadávkou okrem iných prechádza tiež právo na súdne uplatnenie (nárok) vrátane oprávnenia na jej vymoženie v exekučnom konaní, ako aj práva nadobudnutú pohľadávku postúpiť ďalej inému. Skutočnosťou, s ktorou právne predpisy spájajú prechod práva je zmluva o postúpení pohľadávky. Procesnoprávnym dôsledkom postúpenia pohľadávky je, že postupník stáva sa aktívne legitimovaným na vymáhanie pohľadávky v momente, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu na neho. Notifikácia je skutočnosťou na ktorú právo viaže vznik povinnosti dlžníka plniť postupníkovi. Ak postupca nesplnil si svoju notifikačnú povinnosť, môže postupník privodiť účinnosť postúpenia pohľadávky voči dlžníkovi tým, že písomnou zmluvou preukáže dlžníkovi, že k postúpeniu pohľadávky došlo. Samotná notifikácia zo strany postupníka nestačí k tomu, aby bol dlžník povinný plniť. Do doby než je mu oznámené, či preukázané postúpenie pohľadávky, môže preto dlžník splniť dlh postupcovi a tým privodiť zánik záväzku. Tento okamžik je rozhodujúci aj pre uplatnenie ďalších námietok dlžníka proti pohľadávke podľa § 529 Občianskeho zákonníka (pozri uznesenie NS SR sp. zn. 1MCdo/11/2012).

36. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca uplatnenú pohľadávku preukazoval čo do dôvodu a výšky listinami, ktoré pripojil k žalobe, súčasne že na preukázanie svojej aktívnej legitimácie predložil kópiu zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 uzavretú medzi Provident Financial, s.r.o. a KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., teda žalobcom, ako aj oznámenie spoločnosti Provident Financial, s.r.o. zo dňa 16.12.2016 o postúpení pohľadávky adresované žalovanej.

37. Vo vzťahu k zisťovaniu skutkového stavu súd prvej inštancie teda vychádzal z obsahu listín predložených žalobcom, z vyjadrení žalobcu a vyjadrenia žalovanej. Súd sa po vyššie uvedenom zhodnotení právnej úpravy a relevantnej súdnej praxe vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti prejednávanej veci uvádza, že predložené oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 dlžníkovi (žalovanej) bez ďalšieho nepreukazuje aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu na uplatnenie

pohľadávky v súdnom konaní. Na nastúpenie zamýšľaných právnych účinkov oznámenia o postúpení pohľadávky vo vzťahu k žalovanej a vo vzťahu k posudzovanej právnej otázke aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby v prejednávanej veci bolo nepochybne nevyhnutné preukázanie doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej, a to minimálne v rozsahu, že toto oznámenie sa dostalo do dispozičnej sféry žalovanej (§ 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Pričom dôkazné bremeno preukázania doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej v konaní zaťažovalo práve žalobcu, ktorý z preukázania tejto skutočnosti vyvodzoval pre seba priaznivé právne následky. Dôkazné bremeno ohľadom postúpenia pohľadávky mohol teda žalobca uniesť buď preukázaním doručenia oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky žalovanej, alebo predložením tvrdenej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, na ktorú odkazoval už v uvedenom oznámení o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Súd má za to, že na doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky v rámci príloh k žalobe, síce nebolo možné prihliadať, ak povinnosť doručiť uvedené oznámenie má podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postupca, ako svoj prejav vôle. Súd považuje za zrejmé, že v predmetnej veci došlo k prechodu práva zo záväzkového právneho vzťahu singulárnou sukcesiou (postúpením pohľadávky) pred začatím sporu. Zároveň, že v konaní si žalobca splnil povinnosť preukázať prechod práva vyplývajúceho z tohto vzťahu doložením písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 žalovanej ako dlžníčke a to jej pripojením k žalobe. Žalobca ako postupník podľa súdu dosiahol účinnosť postúpenia pohľadávky tým, že žalovanej preukázal, že k postúpeniu došlo a tým sa stáva aktívne legitimovaným subjektom.

38. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Úroková sadzba európskej centrálnej banky ku dňu postúpenia pohľadávky 17.12.2016 bola vo výške 0,00 %.

41. Keďže žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť splatiť úver riadne a včas, tým sa dostala do omeškania a je zo zákona povinná platiť aj úroky z omeškania z dlžnej sumy postupom podľa § 517 ods. 2 OZ. Žalobca požadoval platiť úroky z omeškania od 17.12.2016 (hoci objektívne k omeškaniu došlo už skôr, čo je pre spotrebiteľa výhodnejšie aj vzhľadom na výšku úroku z omeškania). Súd je však viazaný návrhom žalobcu, súd mu tak priznal takto uplatnené príslušenstvo s poukazom na § 216 ods. 2 C.s.p.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. C.s.p. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strana, ktorá mala plný úspech vo veci, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. V danom prípade žalobca žiadal, aby bola žalovaná zaviazaná na úhradu sumy 310,00 eur, neúspešný bol v sume 156,00 eur (144,00 eur v rámci čiastočného späťvzatia + 12,00 eur v časti zamietnutia žaloby), a úspešný tak v sume 154,00 eur. Úspech žalovanej tak činí 50,32% a neúspech žalobcu 49,68 €. Čistý úspech žalovanej je tak 0,64%. Z obsahu spisu súd zistil, že žalovanej žiadne trovy nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

43. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako to vyplýva z enunciatu rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.)