

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/71/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225202834
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225202834.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXXX/XX, B., v konaní zastúpený: JUDr. Richard Schwarz, advokát, Ernestova bašta 2, Nové Zámky, ICO: 51 446 049, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/XX, B., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 15.10.2025 domáha, aby súd uložil žalovanému zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese B., v obci B., v katastrálnom území B., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX evidované Okresným úradom B., katastrálnym odborom ako stavba - letná kuchyňa, súpisné číslo – XXXX, nachádzajúca sa na pozemku reg. C-KN parcela číslo - XXXX/XX a stavba - iná budova, bez súpisného čísla, nachádzajúca sa na pozemku reg. C-KN parcela číslo - XXXX/XX, ktorým by previedol svoj spoluvlastnícky podiel vo výške 1 na tretiu osobu, a to najmä ju scudziť, prenajať, zaťažiť záložným právom či vecným bremenom, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8C/15/2024.

2. Žalobkyňa návrh zdôvodnila tým, že v konaní na Okresnom súde Komárno sp. zn. 8C/15/2024 sa vedie konanie na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde sú spoluvlastníkmi – žalobkyňa v podiele 3 a žalovaný v podiele 1, a to:

- parc. č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie – vo výmere 1121 m²,
- stavba - rodinný dom, súp.č. XXX nachádzajúci sa na parc. č. XXXX/X vedených na LV č. XXX, kat. úz. B. evidovaných u Okresného úradu B., odbor katastrálny. Podľa žalobkyne súčasťou podanej žaloby boli aj nehnuteľnosti (vedľajšie stavby), ktoré neboli vedené na liste vlastníctva č. XXX, a to:

- hospodárska budova zameraná na pozemku reg. C-KN č. XXXX/XX
- komora zameraná na pozemku reg. C-KN č. XXXX/XX. Tieto nehnuteľnosti boli uvedené v znaleckom posudku č. 43/2023 zo dňa 10.10.2023 znalca Ing. Kataríny Vyšehradskej. Následne, keďže žalobkyňa prehrala súdny spor vedený na Okresnom súde Komárne sp. zn. 10C/12/2023, na Krajskom súde v Nitre sp. zn. 11Co/9/2024, tieto nehnuteľnosti mala žalobkyňa vypratať a neboli už uvedené v súdom nariadenom znaleckom posudku č. 23/2025 zo dňa 7.5.2025 súdneho znalca Ing. Marty Pálovej. V rámci dodatočných prejednaní dedičstva, kde uznesenia boli predložené na pojednávaní dňa 15.10.2025, bolo však následne rozhodnuté, že vyššie uvedené vedľajšie stavby boli zapísané na list vlastníctva č. XXXX, kat. úz. B. – ako stavby:

- letná kuchyňa, súp. č. – XXXX, nachádzajúca sa na pozemku reg. C-KN č. XXXX/XX

- iná budova, bez súp.č., nachádzajúca sa na pozemku reg. C-KN č. XXXX/XX.

Tieto nehnuteľnosti sa nachádzajú v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného, a to každý v podiele 1.

3. Žalobkyňa ďalej uviedla, že dňa 15.10.2025 prebehlo na Okresnom súde Komárno (vo veci 8C/15/2024) pojednávanie, kde bol zo strany právneho zástupcu žalobkyne podaný návrh na zmenu petitu žaloby, kde boli uvedené aj vyššie uvedené nehnuteľnosti

– stavby (evidované na LV č. XXXX), ktoré sú ako vedľajšie stavby príľahlými stavbami:

- letná kuchyňa, súp. č. – XXXX, nachádzajúca sa na pozemku reg. C-KN č. XXXX/XX

- iná budova, bez súp.č., nachádzajúca sa na pozemku reg. C-KN č. XXXX/XX. Súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že o zmene petitu žaloby rozhodne následne. Na pojednávaní dňa 15.10.2025 právny zástupca žalovaného so zmenou petitu žaloby v časti riešenia aj nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. XXXX nesúhlasil a zdôvodnil to okrem skutočností o koncentrácii konania aj skutočnosťou, že žalovaný má iný zámer s týmito nehnuteľnosťami, resp. s jeho spoluvlastníckym podielom, ktorý chce predať – keďže uvedené právny zástupca žalovaného povedal na tomto pojednávaní, žalobkyňa predpokladá, že je to súčasťou zvukového záznamu z tohto pojednávania.

4. Žalobkyňa v ďalšom poukázala na účel inštitútu neodkladných opatrení, keď povaha neodkladného opatrenia spočíva práve v poskytnutí ochrany súdom v prípade, kedy je nevyhnutná bezodkladná úprava pomerov strán, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Jeho nariadenie je namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy pomerov strán, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Žalobkyňa má za to, že v prípade, ak súd pripustí zmenu petitu žaloby, tak žalovaný by v prípade predaja svojho spoluvlastníckeho podielu (na LV č. XXXX) tretej osobe (aj v rámci toho, že žalobkyňa má predkupné právo, ale môže účelovo navýšiť kúpnu cenu) svojim konaním mohol ohroziť prípadný ďalší priebeh tohto súdneho konania, čím je daná a potrebná bezodkladná úprava pomerov. Zámer predať svoj spoluvlastnícky podiel (nie žalobkyne) predniesol žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu priamo na pojednávaní dňa 15.10.2025. Podľa názoru žalobkyne dôkazmi a opisom rozhodných skutočností predkladanými týmito podaním je dostatočným spôsobom osvedčená existencia (respektíve naliehavosť a nevyhnutnosť) potreby bezodkladne upraviť pomery medzi ňou a žalovaným, a to konkrétne spôsobom navrhnutým v tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zákaz nakladania s nehnuteľnosťou v zmysle návrhu považuje žalobkyňa za absolútne dôvodný na ochranu svojich práv.

5. Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu s poukazom na ustanovenie § 324 ods. 1 CSP v spojení s § 325 ods. 2 písm. d) CSP žalobkyňa žiada o vydanie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení.

6. Podľa § 325 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže určiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak existujú konkrétne okolnosti preukazujúce nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, ochranu práva jednej zo strán môže súd poskytnúť výlučne za predpokladu, ak strana osvedčila s veľkou mierou pravdepodobnosti oprávnenosť bránenia, alebo domáhania sa svojho práva v spore.

8. Vychádzajúc z tvrdení žalobkyne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia so zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z listín, ktoré sú obsahom spisu, a so zreteľom na výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. B., dospel súd k záveru, že žalobkyňa dostatočným spôsobom neosvedčila splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd mal za preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností – letnej kuchyne so súp. č. XXXX nachádzajúcej sa na pozemku reg. C-KN č. XXXX/XX a inej budovy, bez súp. č., nachádzajúcej sa na pozemku reg. C-KN č. XXXX/XX, každý v podiele 1. Žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, a to najmä v rozsahu scudzenia, prenajatia, zaťaženia záložným právom či vecným bremenom do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8C/15/2024, avšak žalobkyňa neosvedčila, že by jej bezprostredne hrozila ujma, a že ide o situáciu, ktorú by bolo potrebné riešiť okamžitým zásahom súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

9. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je zo strany žalobkyne potrebné nielen osvedčiť pravdepodobnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá neodkladná ochrana, ale aj osvedčiť, že bez neodkladnej úpravy pomerov bude právo žalobkyne ohrozené. Zákonná úprava postupu pri nariaďovaní neodkladných opatrení vyžaduje, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia súdu osvedčil jednak sám nárok, ako i potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pričom obe tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP, predovšetkým opísanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu, a tieto skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. O takýto prípad však v tejto veci nejde, pretože žalobkyňa nepreukázala základný predpoklad, splnenie ktorého zákon vyžaduje pre využitie inštitútu neodkladného opatrenia vo vzťahu k navrhovanému opatreniu, a to existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Ohrozenie nároku žalobkyne, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a žalobkyňa ho musí osvedčiť, nestačí len abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv žalobcu. Chýbajúce osvedčenie bezprostredného ohrozenia práva žalobkyne nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa zdôvodnila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia tým, že žalovaný na pojednávaní konanom dňa 15.10.2025 vyjadril zámer predať svoj spoluvlastnícky podiel tretej osobe. Žalobkyňa nepreukázala (a ani netvrdila), že žalovaný vykonáva (konkrétne) úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva na inú osobu. Iba samotná skutočnosť, že žalovaný ústne vyjadril svoj zámer, avšak bez uskutočnenia akýchkoľvek reálnych krokov zo strany žalovaného, je nepostačujúca pre nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Súd je toho názoru, že pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené také skutočnosti, ktoré by reálne odôvodňovali potrebu úpravy pomerov sporových strán.

Žalobkyňa dostatočným spôsobom neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, na odvrátenie ktorej by bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, preto súd podľa ustanovenia § 328 CSP jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Žalovaný bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešný, avšak zo spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vznikli akékoľvek trovy konania. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.