

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/187/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725203587
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725203587.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa - navrhovateľku: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX C., t. č. v D. E. F. G. H. I., J. XXX, XXX XX I., občan SR, pochádzajúcu z matky: F. J. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX C., občan SR a otca: K. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX C. - C., občan SR, o návrhu na povolenie uzavrieť manželstvo, takto

rozhodol:

I. Súd p o v o ľ u j e, aby maloletá A. B., nar. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov K. B., nar. XX. XX. XXXX a F. J., nar. XX. XX. XXXX, uzavrela manželstvo s K. K., nar. XX. XX. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Maloletá navrhovateľka sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 26. 09. 2025 domáhala, aby súd jej povolil uzavrieť manželstvo s K. K., nar. XX. XX. XXXX. Z návrhu vyplýva, že Okresným súdom Zvolen bola rozsudkom č. k. 7P/28/2013-87 zo dňa 22. 05. 2014 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Hriňová – Krivec. Nadviazala známosť s K. K., ktorý je zamestnaný v akciovej spoločnosti L., K. B.. Medzi nimi je už dlhšie trvajúci citový vzťah, rozumejú si, majú spoločné záujmy. Dňa 28. 07. 2025 sa im narodila dcéra, ktorej otcom je pán K. K.. Maloleté dieťa navrhovateľky po narodení na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen bolo neodkladným opatrením umiestnené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Hriňová – Krivec. K. K. je v rodnom liste zapísaný ako otec. Spolu by chceli uzavrieť manželstvo, aby ich dcére poskytli bezpečné rodinné prostredie a aby vyrastala v úplne harmonickej rodine. Jej rodičia s uzatvorením manželstva súhlasia. Otca maloletého dieťaťa poznajú, vychádzajú spolu dobre. Po ekonomickej stránke bude ich manželstvo zabezpečované z príjmov otca maloletej. Na základe týchto skutočností žiadala, by súd vyhovel jej návrhu.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

3. Súd z rodného listu maloletej zistil, že otcom je K. B., nar. XX. XX. XXXX a matkou F. J., nar. XX. XX. XXXX.

4. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/28/2013-87 zistil, že týmto okrem iných detí, aj u navrhovateľky bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Hriňová – Krivec.

5. Súd z rodného listu zapísaného v knihe narodení K. K. M., vo

zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXXX zistil, že dňa XX. XX. XXXX sa narodila A. K., otec je zapísaný K. K., nar. XX. XX. XXXX a matka A. B., nar. XX. XX. XXXX.

6. Súd z pracovnej zmluvy otca maloletého dieťaťa zistil, že tento pracuje v spoločnosti L., G. K. B..

7. Súd zo zmluvy o spoločnom nájme bytu zistil, že otec maloletého dieťaťa má nájom bytu.

8. Súd zo správy Centra pre deti a rodiny Hriňová vo veci maloletej navrhovateľky zistil, že maloletá ukončila v roku XXXX/XXXX povinnú školskú dochádzku. Ďalej nepokračuje v príprave na povolanie. Porodila maloletú A. K. v júli 2025. Aktuálne je jej prioritou starostlivosť o dieťa, ku ktorému má vytvorenú silnú citovú väzbu, reflektuje jeho potreby a snaží sa ich adekvátne naplňať. Navrhovateľka dokáže malú sama okúpať, chodí s ňou na prechádzky, upokojuje ju kolísaním v náručí, aj v noci bez ťažkostí vstáva na kŕmenie a prebaľovanie. Jej partner s CDR spolupracuje, je nápomocný, A. a svoju dcéru viackrát v CDR navštívil. Aktívne sa snaží riešiť vzniknutú situáciu. Všetky praktické zručnosti, ktoré nadobudla A. v CDR využila pri pobyte u pána K.. Podľa jeho vyjadrení sa dokáže plnohodnotne postarať o domácnosť. Taktiež uviedol, že ich vzťahy so susedmi sú nekonfliktné a, že to bude vhodné prostredie pre ich život.

9. Súd zo správy K. N. K. B. zistil, že títo zistili, že otec maloletej má prenajatý od svojho zamestnávateľa spoločnosti L. G. byt o veľkosti 2+1, v ktorom už býva štyri roky. Uviedol, že vykonáva dve práce a to z toho dôvodu, aby mohol zaistiť svoju partnerku a dcéru. Byt je bežne vybavený, v spálni má otec pripravenú detskú posteľku. Uviedol, že s partnerkou a dcérou je v pravidelnom kontakte.

10. Súd z vyjadrení na pojednávaní konanom dňa 05. 11. 2025 zistil, že navrhovateľka žiada, aby súd tomuto návrhu vyhovel. Poukázala predovšetkým na to, že od kedy sa spoznala s otcom maloletého dieťaťa a dieťa sa jej narodilo jej život sa zmenil k lepšiemu. Vie si uvedomiť, že sa dá aj ináč žiť ako nejakými, aj útekmi z domova. V súčasnosti sa o maloletú dcéru stará a taktiež za ňou chodí aj jej otec. Matka ju taktiež bola pozrieť. Podľa jej vedomostí aj jej matka súhlasí s tým, aby súd povolil jej manželstvo s otcom maloletého dieťaťa.

Z vyjadrenia otca navrhovateľky na pojednávaní súd zistil, že tento súhlasí s týmto návrhom. Pozná aj otca maloletej a teda zrejme budúceho manžela svojej dcéry, s týmto dobre vychádza.

Súd z vyjadrenia budúceho manžela navrhovateľky zistil, že čo sa týka jeho on by chcel, aby už aj maloletá dcéra ako aj matka, teda možno budúca manželka boli s ním. Snaží sa pre ňu aj dcéru vytvoriť dobré rodinné prostredie, má zabezpečenú prácu. Svoju budúcu manželku ako aj maloleté dieťa chodí navštevovať do CDR, kde veľmi dobre vychádza aj s pracovníčkami.

Zástupca D. I. – J. K. O. J. uviedla, že čo sa týka tak matky ako aj otca maloletého dieťaťa, títo sa o dieťa riadne starajú, pričom od kedy navrhovateľka porodila maloletú dcéru sa jej správanie zlepšilo a obrátilo k takým skutočnostiam, že navrhovateľka má oveľa lepší vzťah ako k správaniu k pracovníkom ako aj k dodržiavaniu pravidiel. Podľa nich sa bude vedieť o dieťa starať, čo preukazuje už aj v súčasnosti. Na základe tohto teda žiadajú, aby súd tomuto návrhu vyhovel.

11. Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) Konanie o povolenie uzavrieť manželstvo sa začína len na návrh.

12. Podľa § 87 ods. 2 C. m. p. Návrh podáva osoba, ktorá môže manželstvo uzavrieť iba s povolením súdu.

13. Podľa § 91 C. m. p. Rozsudok o povolení uzavrieť manželstvo obsahuje vo výroku označenie osoby, s ktorou má navrhovateľ manželstvo uzavrieť.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (zákon o rodine) Manželstvo nemôže uzavrieť maloletý. Súd môže v súlade s účelom manželstva výnimočne povoliť uzavretie manželstva maloletému staršiemu ako 16 rokov. Bez povolenia súdu je manželstvo neplatné. V takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné.

15. Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že maloletá navrhovateľka sa rozhodla uzavrieť manželstvo dobrovoľne na základe vzájomnej citovej náklonnosti k otcovi svojho dieťaťa. Dôležitou skutočnosťou je predovšetkým to, že navrhovateľka už má v súčasnosti so svojim budúcim snúbencom dieťa, pričom podľa súdu tento jej snúbenec a otec maloletého dieťaťa má na výchovu vhodné podmienky, čo bolo preukázané jednak tým, že stále pracuje u jedného zamestnávateľa už viac rokov ako aj to, že má uzatvorenú zmluvu o nájme bytu a teda zabezpečené aj bytové podmienky pre budúci vzťah s navrhovateľkou. Na základe týchto skutočností je súd toho názoru, že obaja snúbenci dávajú záruku, že ich manželstvo bude harmonické a plniť si svoj spoločenský účel a preto v súlade s § 11 zákona o rodine súd povolil uzavrieť manželstvo aj pred dovŕšením 18.-teho roku veku.

16. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 57 C. m. p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov.

§ 87 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 91 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 11 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 57 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2.ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.