

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 17Csp/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221201794
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221201794.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: C. E.Á., N.. XX.XX.XXXX, D. XX, S., Y. B., o zaplatenie 131,61 eur s príslušenstvom, o odpore žalovaného proti platobnému rozkazu, takto

rozhodol:

Súd odpor podaný žalovaným dňa 06.07.2021 proti platobnému rozkazu č.k. 17Csp/58/2021-17 zo dňa 09.06.2021 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Komárno dňa 17.05.2021 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 131,61 eur s príslušenstvom. Súd dňa 09.06.2021 vydal platobný rozkaz č.k. 17Csp/58/2021-17, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému dňa 21.06.2021. Žalovaný bol v platobnom rozkaze poučený o práve podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu odpor. Dňa 07.07.2021 (na poštovú prepravu podané dňa 06.07.2021) žalovaný doručil súdu podanie označené ako Odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uvádza, že podáva čiastočný odpor proti platobnému rozkazu, pretože o tomto dlhu nevedel, dozvedel sa o ňom len z platobného rozkazu okresného súdu. Žalovaný v odpore žiada, aby žalobca mu predložil dôkaz o tom, že ho kontaktovali za účelom splatenia dlhu. Ďalej uviedol, že v prípade, že tento dlh má voči žalobcovi, prijíma toto riešenie a zároveň žiada o predĺženie lehoty na splatenie dlhu, a to do konca augusta 2021, nakoľko jeho finančná situácia je slabá kvôli korone a lockdownu a mal pokles tržieb o viac ako 80 %.

3. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 2 CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) neoprávnenou osobou alebo
- c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

6. Súd podanie žalovaného posúdil podľa svojho obsahu ako odpor proti platobnému rozkazu, ktorý však bol podaný bez vecného odôvodnenia. Súd má za to, že žalovaný bol v platobnom rozkaze dostatočne poučený o tom, že odpor je potrebné odôvodniť takými skutočnosťami, ktoré obstoja proti žalobcovým tvrdeniam a predloženým dôkazom, pričom žalovaný mal v odpore uviesť, či uznáva aspoň časť uplatneného nároku alebo ho považuje za neopodstatnený v celom rozsahu. Napriek predchádzajúcemu poučeniu žalovaný v odpore neuviedol žiadne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze. Nevzniesol žiadne konkrétne právne alebo vecné námietky voči žalovanej istine. Domáhal sa len úpravy splatnosti žalovanej istiny oproti tej, ktorá je uvedená v predmetnom platobnom rozkaze, teda do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. V tejto súvislosti súd aplikoval i právny názor Krajského súdu Prešov vyslovený v uznesení 2Cob/41/2010, podľa ktorého určenie lehoty na plnenie nie je rozhodnutím vo veci samej a domáhanie sa inej splatnosti, než je uvedená v platobnom rozkaze, ani takto odôvodnený odpor nemožno posúdiť ako vecné odôvodnenie odporu. Súd podotýka, že rozhoduje len o dôvodnosti podanej žaloby a za daných okolností o nej rozhodol platobným rozkazom. Ak žalovaný vyjadril ochotu zaplatiť žalovanú istinu podľa svojich možností, svoju žiadosť o splátkový kalendár je povinný adresovať priamo žalobcovi.

7. Keďže súd mal za preukázané vecné opodstatnenie žaloby a zároveň neboli splnené predpoklady vecne odôvodneného odporu, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda odpor proti platobnému rozkazu bol ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia odmietnutý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 35 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.