

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/60/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124215150
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3124215150.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

11C/60/2024

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu Mesto Trenčín, so sídlom v Trenčíne, Mierové námestie 1/2, IČO 00 312 037, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. C. E., o zaplatenie 388,49 Eur s prísl.takto

:

rozhodol:

11C/60/2024

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 388,49 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy zo sumy 54,43 Eur od 22.08.2024 do zaplattenia, zo sumy 54,43 Eur od dňa 22.08.2024 do zaplattenia, zo sumy 54,43 Eur od 22.08.2024 do zaplattenia, zo sumy 54,43 Eur od 22.08.2024 do zaplattenia, zo sumy 54,43 Eur od 22.08.2024 do zaplattenia, zo sumy 44,63 Eur od 22.08.2024 do zaplattenia, zo sumy 17,28 Eur od 22.08.2024 do zaplattenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

:

o d ô v o d n e n i e :

11C/60/2024

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplataenia istiny vo výške 338,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 54,43 Eur odo dňa 26.12.2022 do zaplataenia, zo sumy 54,43 Eur odo dňa 26.01.2023 do zaplataenia, zo sumy 54,43 Eur odo dňa 26.02.2023 do zaplataenia, zo sumy 54,43 Eur odo dňa 26.03.2023 do zaplataenia, zo sumy 54,43 Eur odo dňa 26.04.2023 do zaplataenia, zo sumy 54,43 Eur odo dňa 26.05.2023 do zaplataenia, zo sumy 44,63 Eur odo dňa 26.06.2023 do zaplataenia, zo sumy 17,28 Eur odo dňa 26.07.2023 do zaplataenia a nahradenia trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom jednoizbového bytu č. 13 na III. poschodí domu so súpisným číslom XXX, F. G. XX, C. H. I. D. A. J. v Trenčíne (ďalej len „byt“). Žalobca uzatvoril dňa 14.06.2018 so žalovanou Zmluvu o nájme bytu, na dobu určitú 1 rok, s účinnosťou odo dňa 01.07.2018 do 30.06.2019 s dohodnutou výškou nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu v celkovej výške 54,43 € mesačne (ďalej len „nájomná zmluva“). Nájomný vzťah zanikol uplynutím doby nájmu dohodnutej v nájomnej zmluve, žalovaná však byt neodovzdala, pričom v uvedenej veci bolo vedené konanie o vypratanie bytu na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 17C/35/2022. Dňa 09.03.2023 bol v uvedenej veci vydaný rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2023 a vykonateľnosť dňa 16.05.2023. Nakoľko žalovaná neplatila za užívanie bytu riadne a včas, vznikol jej dlh, ktorý ku dňu 29.07.2024 predstavuje sumu 2.917,56 Eur. Pohľadávka vo výške 1.355,17 Eur bola zažalovaná na Okresnom súde Trenčín, ktorý v konaní sp. zn. 21Csp/16/2021, vydal dňa 13. apríla 2021 Platobný rozkaz, ktorý bol po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti postúpený na výkon exekúcie. Aktuálne je vo veci vedené exekučné pod sp. zn. 156EX 441/21 súdnym exekútorom JUDr. Adriana Soldán Steinerová, Exekútorický úrad Trenčín. Pohľadávka vo výške 1.173,90 Eur bola zažalovaná na Okresnom súde Trenčín, ktorý v konaní sp. zn. 13Csp/7/2023, vydal dňa 14.4.2023 Platobný rozkaz, ktorý bol po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti postúpený na výkon exekúcie. Aktuálne je vo veci vedené exekučné pod sp. zn. 156EX 434/23 súdnym exekútorom JUDr. Adriana Soldán Steinerová, Exekútorický úrad Trenčín. Žalobca sa od žalovanej domáhal odovzdania bytu, aby mohol disponovať so svojím majetkom, čo by malo vplyv aj na skutočnosť, že žalovanej, ktorá bola vo výkone trestu odňatia

slobody, by nenarastal dlh za užívanie bytu. Zo strany žalovanej nedošlo k navrhnutému odovzdaniu bytu prostredníctvom úkonov notára, ani k uloženiu vecí do skladu v zmysle navrhutej Zmluvy o úschove, ktorá bola žalovanej zaslaná ako príloha listu zo dňa 9.10.2020 (doručenka podpísaná žalovanou 19.10.2020). V zmluve o úschove žalobca navrhol žalovanej, že jej veci uschová v sklade žalobcu bezplatne (článok III. ods. 1 Zmluvy o úschove), a to až do 30 dní odo dňa skončenia výkonu trestu odňatia slobody žalovanej alebo do 31.12.2023, podľa toho, ktorý z uvedených termínov nastane skôr. Nižšie uvádza prehľad korešpondencie žalobcu so žalovanou v období rokov 2019 až 2022, ktorá preukazuje snahu žalobcu vyriešiť situáciu žalovanej, avšak napriek všetkým ústretovým krokom došlo k odovzdaniu až o niekoľko mesiacov neskôr. Predmetný byt bol odovzdaný žalobcovi dňa 11.07.2023, čo žalobca preukazuje Protokolom o prevzatí bytu (druhá strana Protokolu, plus príloha č.1). Žalovaná pri odovzdávaní bytu uviedla, že nemá novú korešpondenčnú adresu, poskytla na seba telefonický kontakt pre prípad vyzvania na prevzatie korešpondencie. Vzhľadom ku skutočnosti, že sa na uvedené telefónne číslo nedalo dovolať, žalobca dňa 05.08.2024 zverejnil výzvu na prevzatie písomnosti, ktorú však žalovaná v určenej lehote neprevzala. Žalovaná síce bola vo výkone trestu odňatia slobody, ale v byte mala stále umiestnené svoje osobné veci a nábytok, teda ho využívala vo svoj prospech a obohatila sa na úkor žalobcu. Žalovaná listom zo dňa 22.5.2023, ktorý bol doručený Okresnému súdu Trenčín dňa 25.05.2023 uviedla, že dlžnú sumu uhradí, ak by to bolo možné na základe splátkového kalendára. K uzatvoreniu splátkového kalendára nedošlo a od prepustenia žalovanej, t.j. 04.06.2023 ku dňu 29.07.2024 nebola žalovanou dobrovoľne uhradená žiadna suma. Prehľad korešpondencie so žalovanou: Žalovaná v liste, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 29.10.2019 žiadala o predĺženie termínu na „vysťahovanie“ do 31.10.2019, zároveň uviedla, že kľúče žalobcovi odovzdá prostredníctvom splnomocnenej osoby a taktiež uhradí nájom. Žalobca informoval žalovanú Oznámením žalobcu o predĺžení lehoty a opäť ju vyzval k úhrade dlhu listom zo dňa 28.11.2019, prílohou ktorého bola aj sumárna analýza platieb s vyčíslením aktuálneho dlhu. Žalovaná v liste zo dňa 09.12.2019, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 12.12.2019 žiadala o ďalšie predĺženie termínu na „vysťahovanie“ do 31.12.2019, zároveň uviedla, že dlh splatí do 31.01.2020. Žalovaná v liste zo dňa 31.03.2020, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 03.04.2020 žiadala, aby jej veci z bytu boli umiestnené do skladu, s tým, že za uskladnenie si zaplatí. Taktiež uviedla, že zaplatí aj svoj dlh. Žalobca reagoval na žiadosť žalovanej o vyriešenie odovzdania bytu prostredníctvom notára a umiestnenie vecí do skladu na základe zmluvy listom zo dňa 10.06.2020, doručka 15.06.2020. Žalobca pripravil a zaslal žalovanej na podpis listiny na zabezpečenie jej požiadaviek, konkrétne Zmluvu o úschove (bezplatné uskladnenie vecí), čestné vyhlásenie, ktoré boli prílohou listu zo dňa 9.10.2020, doručka 19.10.2020. Žalovaná v liste zo dňa 13.12.2020, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 04.01.2021 už žiadala iný spôsob odovzdania bytu a predĺženie lehoty do 31.1.2021, s tým, že do 1.2.2021 budú žalobcovi odovzdané kľúče od bytu. Žalovaná v liste zo dňa 2.2.2021, ktorý bol žalobcovi doručený 8.2.2021 požiadala o predĺženie termínu na vysťahovanie nábytku a osobných vecí z bytu do konca apríla 2021. Oznámenie žalobcu k žiadosti žalovanej zo dňa 25.02.2021, doručka 2.3.2021, ktorou žiadala žalovanú o zabezpečenie dokladov na odovzdanie bytu v zmysle doterajšej komunikácie.

3. Žalovaná v liste zo dňa 01.03.2021, ktorý bol doručený žalovanému 05.03.2021 opätovne požiadala o predĺženie termínu. Oznámenie žalobcu zo dňa 31.03.2021, doručka 8.4.2021, k žiadosti žalovanej zo dňa 01.03.2021, ktorým z dôvodu covidovej situácie, vzhľadom na núdzový stav a nariadené opatrenia poskytol dodatočnú lehotu v nadväznosti na ukončenie zákazu cestovania mimo okres. Žalovaná v liste zo dňa 5.4.2021, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 08.04.2021 žiadala o ďalší posun termínu na začiatok roka 2022. Žalovaná v liste zo dňa 30.4.2021, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 07.05.2021 priamo uviedla, že si je plne vedomá dlhu voči žalobcovi, zároveň uviedla, že nesúhlasí s otvorením bytu, nakoľko tam má umiestnené osobné veci a nábytok. Zároveň požiadala o predĺženie termínu do júna 2021. Oznámenie žalobcu zo dňa 07.05.2021, doručka 14.5.2021, k žiadostiam žalovanej doručeným dňa 05.04.2021 a 07.05.2021. Žalobca listom zo dňa 21.12.2021 vyzval žalovanú, v súvislosti s informáciou o možnom podmieničnom prepustení o oznámenie, či k podmieničnému prepusteniu dôjde do 28.02.2022 a oznámil žalovanej, že po uvedenom termíne podá žalobu o vypratanie. Žalovaná listom zo dňa 28.2.2022, ktorý bol žalobcovi doručený 03.03.2022 uviedla, že jej veci z bytu nemá kto prevziať. Uviedla, že uhradí skladné, penále aj svoj dlh.

4. Žalobca dňa 22.6.2022 podal žalobu o vypratanie bytu č.13 ul. Gen. M.R.Štefánika 382/31, Trenčín na Okresný súd Trenčín. Žalovaná listom zo dňa 2.10.2022, ktorý bol doručený žalobcovi dňa 10.10.2022 uviedla, že prevzala žalobu o vypratanie predmetného bytu, uviedla, že 4.6.2023 bude prepustená z výkonu trestu odňatia slobody a dúfa, že potom vypracuje svoje veci z bytu. Zároveň zmenila svoje

vyjadrenia od roku 2019 o tom, že dlh uhradí a požiadala, aby žalobca upustil od povinnosti uhradiť zameškané nájomné, nakoľko žalobca reagoval neprimerane a situáciu začal riešiť až potom, čo vyvolal súčasný stav. Žalovaná listom zo dňa 24.4.2023, ktorý bol doručený Okresnému súdu Trenčín dňa 27.4.2023 uviedla, že sa do 4.6.2023 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a ihneď po prepustení sa zaväzuje byť vypratať a odovzdať. Žalovaná listom zo dňa 22.5.2023, ktorý bol doručený Okresnému súdu Trenčín dňa 25.5.2023 uviedla, že dlžnú sumu uhradí, ak by to bolo možné na základe splátkového kalendára.

5. K právnym okolnostiam uviedol, že právny vzťah žalobcu a žalovanej z uzatvorenej nájomnej zmluvy na dobu určitú zanikol uplynutím času k termínu dohodnutému v čl. II. ods. 1 nájomnej zmluvy dňa 30.06.2019. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná ku dňu ukončenia nájomného vzťahu predmetný byt neodovzdala, žalobca si naďalej od žalovanej žiadal odplatu stanovenú vo výške obvyklého nájomného podľa čl. III. ods. 1 nájomnej zmluvy, t.j. vo výške 54,43Eur. Žalovaná napriek opakovaným výzvam ku dňu podania žaloby žalobcovi byt neodovzdala a pohľadávku žalobcu nesplatila. Na základe vyššie uvedeného žalobca vyčíslil pohľadávku voči žalovanej, ktorej zaplatať si nárokuje podaním tejto žaloby, ku dňu 29.07.2024 vo výške 388,49 Eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že dohodnutý nájom k bytu skončil ku dňu 30.06.2019, neuplatňuje si žalobca poplatok z omeškania, ale k žalovanej pohľadávke si uplatňuje úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov. Ako dôkaz označil a predložil: Zmluva o nájme bytu zo dňa 14.06.2018, Preberací protokol z dňa 11.07.2023, vrátane prílohy č.1 k protokolu, Verejná vyhláška o oznámení miesta uloženia písomnosti zo dňa 30.07.2024 MsÚTN-ÚMM/BaNP/2024/44544/97891/Cal, písomnosť ÚMM-BaNP/2024/VR2023/Cal zo dňa 24.05.2024, list žalovanej doručený dňa 29.10.2019 - oznámenie žalobcu o predĺžení lehoty - listom zo dňa 28.11.2019, príloha sumárna analýza platieb s vyčíslením aktuálneho dlhu, listy žalovanej zo dňa 09.12.2019, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 12.12.2019, zo dňa 31.03.2020, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 03.04.2020, zo dňa 10.06.2020, doručenka 15.06.2020, list žalobcu zo dňa 9.10.2020, doručenka 19.10.2020, príloha Zmluva o úschove – list žalovanej zo dňa 13.12.2020, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 04.01.2021, list žalovanej zo dňa 2.2.2021, ktorý bol žalobcovi doručený 8.2.2021, oznámenie žalobcu k žiadosti žalovanej zo dňa 25.02.2021, doručenka 2.3.2021 – list žalovanej zo dňa 01.03.2021, ktorý bol doručený žalovanému 05.03.2021, oznámenie žalobcu zo dňa 31.03.2021, doručenka 08.04.2021, list žalovanej zo dňa 05.04.2021, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 08.04.2021, list žalovanej zo dňa 30.04.2021, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 07.05.2021, oznámenie žalobcu zo dňa 07.05.2021, doručenka 14.05.2021, list žalobcu zo dňa 21.12.2021, doručenka 31.12.2021, list žalovanej zo dňa 28.02.2022, ktorý bol žalobcovi doručený 03.03.2022, žaloba o vypratanie bytu č.XX H. I. D. XXX/XX, K. na Okresný súd Trenčín, doručenka 22.06.2022, list žalovanej zo dňa 02.10.2022, ktorý bol doručený žalobcovi dňa 10.10.2022, list žalovanej zo dňa 24.04.2023, ktorý bol doručený na Okresný súd Trenčín dňa 27.04.2023, list žalovanej zo dňa 22.5.2023, ktorý bol doručený Okresnému súdu Trenčín dňa 25.5.2023, Sumárna analýza platieb za obdobie od 06.05.2011 do 29.07.2024. Navrhol, aby súd vydal platobný rozkaz.

6. Tunajší súd žalobe vyhovel a vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej bol uznesením č.k. 11C/60/2024-65 zo dňa 27.06.2025 zrušený.

7. Žaloba bola doručená žalovanej s výzvou na vyjadrenie sa uplynutím 15 dňa od oznámenia o podanej žalobe na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu podľa § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pričom tento postup bol zvolený z dôvodu, že napriek vykonanému šetreniu nebola zistená adresa pobytu žalovanej, na ktorej by preberale písomnosti.

8. Žalovaná sa k žalobe napriek výzve písomne nevyjadrila, tvrdenia žalobcu nespochybnila ani nenamietala.

9. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 177 ods.2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku keďže v predmetnom spore išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2 000 Eur.

10. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými v spise žalobcom a to: Zmluva o nájme bytu zo dňa 14.06.2018, Preberací protokol z dňa 11.07.2023, vrátane prílohy č.1 k protokolu, Verejná vyhláška o

oznámení miesta uloženia písomnosti zo dňa 30.07.2024 MsÚTN- ÚMM/BaNP/2024/44544/97891/Cal, písomnosť ÚMM-BaNP/2024/VR2023/Cal zo dňa 24.05.2024, list žalovanej doručený dňa 29.10.2019 - oznámenie žalobcu o predĺžení lehoty - listom zo dňa 28.11.2019, príloha sumárna analýza platieb s vyčíslením aktuálneho dlhu, listy žalovanej zo dňa 09.12.2019, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 12.12.2019, zo dňa 31.03.2020, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 03.04.2020, zo dňa 10.06.2020, doručka 15.06.2020, list žalobcu zo dňa 9.10.2020, doručka 19.10.2020, príloha Zmluva o úschove – list žalovanej zo dňa 13.12.2020, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 04.01.2021, list žalovanej zo dňa 2.2.2021, ktorý bol žalobcovi doručený 8.2.2021, oznámenie žalobcu k žiadosti žalovanej zo dňa 25.02.2021, doručka 2.3.2021 – list žalovanej zo dňa 01.03.2021, ktorý bol doručený žalovanému 05.03.2021, oznámenie žalobcu zo dňa 31.03.2021, doručka 08.04.2021, list žalovanej zo dňa 05.04.2021, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 08.04.2021, list žalovanej zo dňa 30.04.2021, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 07.05.2021, oznámenie žalobcu zo dňa 07.05.2021, doručka 14.05.2021, list žalobcu zo dňa 21.12.2021, doručka 31.12.2021, list žalovanej zo dňa 28.02.2022, ktorý bol žalobcovi doručený 03.03.2022, žaloba o vypratanie bytu č.13 ul. Gen. M.R.Štefánika 382/31, Trenčín na Okresný súd Trenčín, doručka 22.06.2022, list žalovanej zo dňa 02.10.2022, ktorý bol doručený žalobcovi dňa 10.10.2022, Sumárna analýza platieb za obdobie od 06.05.2011 do 29.07.2024 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

11. V konaní nebolo sporným, že Mesto Trenčín je vlastníkom jednoizbového bytu č. 13 na III. poschodí domu so súpisným číslom XXX, F. G. XX, C. H. I. D. A. J. E. K.. Žalobca ako prenajímateľ uzatvoril dňa 14.06.2018 so žalovanou ako nájomcom Zmluvu o nájme bytu, na dobu určitú 1 rok, s účinnosťou od 01.07.2018 do 30.06.2019 s dohodnutou výškou nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu v celkovej výške 54,43 Eur mesačne. Nájomné a platby za plnenia poskytované s užívaním bytu boli splatné podľa zmluvy vždy do 25.dňa bežného mesiaca. Nájomný vzťah zanikol uplynutím doby nájmu dohodnutej v nájomnej zmluve.

12. Žalovaná neplatila mesačné úhrady riadne a pravidelne. Podľa Sumárnej analýzy platieb za obdobie od 06.05.2011 do 29.07.2024 vznikol jej dlh, ktorý ku dňu 29.07.2024 predstavoval sumu 2.917,56 Eur. Pohľadávka bola žalobcovi priznaná Okresným súdom Trenčín a to vo výške 1.355,17 Eur v konaní sp. zn. 21Csp/16/2021, vo výške 1.173,90 Eur v konaní sp. zn. 13Csp/7/2023. K sumárnej analýze platieb úhrad po 30.06.2019 došlo na základe skutočnosti, že žalovaná byt neodovzdala žalobcovi a neoprávnenne predmetný byt užívala, a to po uplynutí doby nájmu až do 11.07.2023. Povinnosť vypratať predmetný byt jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17C/35/2022 zo dňa 09.03.2023, právoplatného dňa 29.04.2023, vykonateľného dňa 16.05.2023. Výška mesačného predpisu počas obdobia užívania bytu bez právneho titulu je totožná s predpisom mesačnej zálohovej úhrady nájomného a preddavkov za úhrady za služby poskytované s užívaním bytu, ktorý bol stanovený Zmluvu o nájme bytu. Žalovaná výšku dlhu nerozporovala.

13. Podľa § 6 ods. 4 tretia a štvrtá veta zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, správca alebo mestská časť vykonáva právne úkony pri správe majetku obce v mene obce. Správca alebo mestská časť koná v mene obce pred súdmi a inými orgánmi vo veciach, ktoré sa týkajú majetku obce, ktorý spravuje.

14. Podľa § 6 ods. 6 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, všetky právne úkony spojené s nakladaním s majetkom obce musia mať písomnú formu, inak sú neplatné.

15. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

16. Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

17. Podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času.

18. Podľa § 451 ods.1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

20. Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

21. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta rvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka k ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov (účinného od 1.2.2013) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Žalobca si v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie bezdôvodného obohatenia v súvislosti s užívaním predmetného bytu žalovanou za obdobie po zániku nájomného vzťahu. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná bola nájomcom predmetného bytu, ktorý v zmysle uzavretej zmluvy užívala od 01.07.2018. Predmetný byt je vo vlastníctve žalobcu, ktorý s predmetným bytom hospodári podľa § 7 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí. Ak prenajímateľ garantuje výhradne služby základné, nedôjde k naplneniu znakov živnosti, predmetný právny vzťah nebude spadať pod režim spotrebiteľskej nájomnej zmluvy a o podnikanie v súvislosti s nájmom bytu nepôjde. Z uvedených dôvodov súd prijal záver, že nájomný vzťah medzi stranami sporu, z ktorého žalobca vyvodzuje svoj žalobou uplatňovaný nárok, nemá spotrebiteľský charakter, žalobca v ňom nemá postavenie dodávateľa (ktorý by konal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti) a žalovaná nemá postavenie spotrebiteľa. (obdobne vo veci rozhodol aj Najvyšší súd SR vo veciach sp.zn. 4Cdo/68/2018, 2Cdo/315/2018). Vzťah medzi sporovými stranami nie je právnym vzťahom spotrebiteľským, obec ako orgán verejnej moci nie je podnikateľom, je to orgán verejnej moci, územnej samosprávy, ktorý poskytuje ubytovanie svojim obyvateľom vo verejnom, nie súkromnom záujme. Po tom, čo mal súd preukázanú tak aktívnu ako aj pasívnu legitimáciu sporových strán (na základe zmluvy o nájme bytu) posudzoval dôvodnosť žalovaného nároku žalobcu.

26. Dňa 30.06.2019 uplynula doba nájmu bytu žalovanou, na ktorý bol tento nájom dohodnutý. Napriek uvedenej skutočnosti žalovaná byt naďalej užívala čo nebolo medzi sporovými stranami sporné. Z uvedeného dôvodu si žalobca uplatňuje aj nárok na zaplatenie sumy vo výške 388,49 Eur, ktorú tvorí suma bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo žalovanej za užívanie bytu bez právneho dôvodu po skončení nájmu za obdobie od 01.12.2022 do 11.07.2023. Vzhľadom na to súd mal zo strany žalobcu za preukázané (žalovaná túto skutočnosť v rámci sporu nerozporovala), že žalovaná sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila, a to užívaním bytu bez právneho titulu. Žalobca si voči žalovanej uplatňoval v tomto spore vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu užívania predmetného bytu bez právneho dôvodu za obdobie od 01.12.2022 do 11.07.2023. Vzhľadom na to, že podľa judikatúry súdov majetkovým vyjadrením prospechu osoby, ktorá užíva byt bez právneho dôvodu, je peňažná suma, ktorá zodpovedá nájomnému vynakladanému obvykle v danom mieste a čase za porovnateľné nehnuteľnosti

(napr. Ro NS ČR z 12. 05. 2005, sp. zn. 25Cdo2434/2004), a vzhľadom na skutočnosť, že výška mesačnej sumy bezdôvodného obohatenia za užívanie predmetného bytu nebola medzi sporovými stranami sporná, súd dospel k záveru, že predpisy platieb, ako sú vyjadrené v sumárnej analýze, ktorú do spisu predložil žalobca zodpovedá tejto definícii vyjadrenia majetkového prospechu. Vzhľadom na túto skutočnosť súd priznal žalobcovi nárok za predmetné obdobie v sume 388,49 Eur.

27. Žalobca si uplatnil i nárok na úroky z omeškania z bezdôvodného obohatenie od 26. dňa v tom ktorom mesiaci, pričom bližšie tvrdenia, prečo tak robí, neuviedol. V tomto smere súd uvádza, že úroky z omeškania výlučne súvisia s peňažnými záväzkami. Z pojmového vymedzenia tohto sankčného mechanizmu vyplýva, že veriteľ ich môže od dlžníka požadovať v prípade, ak dlžník poruší svoju povinnosť plniť riadne a včas a dostane sa do omeškania s plnením peňažného záväzku. Omeškanie dlžníka je právnou skutočnosťou, ktorá spôsobuje zmenu v obsahu záväzkového vzťahu a ktorej korešponduje hmotnoprávne oprávnenie veriteľa v občianskoprávných vzťahoch požadovať popri peňažnom dlhu aj úroky z omeškania, pričom právnou relevanciu má, v ktorých momentoch sa dostáva dlžník do omeškania. Čas, kedy má dlžník plniť, môže byť presne stanovený dohodou účastníkov zmluvného vzťahu, ustanovený právnym predpisom pre konkrétny právny vzťah, prípadne určený v rozhodnutí súdu alebo iného orgánu. Ak čas plnenia peňažného dlhu nebol určený ani jedným z vyššie uvedených spôsobov je potrebné v danom prípade aplikovať všeobecnú úpravu vyplývajúcu z občianskeho zákonníka. Keďže v Občianskom zákonníku pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je vymedzený čas plnenia, preto podľa citovaného ustanovenia § 563 treba vychádzať z toho, že obohatený je povinný bezdôvodné obohatenie vydať prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadal o splnenie. Vedomosť o dlhu žalovaná získala zo sumárnej analýzy platieb, ktorá písomnosť jej bola doručovaná verejnou vyhláškou na verejnej tabuli žalobcu a doručená dňa 20.08.2024. Keďže žalovaná dlh nasledujúci deň neuhradila, dostala sa dňom 22.08.2024 do omeškania s plnením peňažného dlhu. Začiatok plynutia skoršieho omeškania sa žalobcovi preukázať nepodarilo, a preto súd zaviazal v prípade omeškania s plnením bezdôvodného obohatenia žalovanú na zaplatenie 9,25% úroku z omeškania ročne (keďže od 12.06.2024 do 17.09.2024 bola úroková sadzba úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne) zo sumy 388,49Eur od 22.08.2024 do zaplatenia dlhu. V ostatnom uplatnenom úroku z omeškania súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

28. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Súd pri rozhodovaní o trovách konania mal za to, že úspešnejšou sporovou stranou sa stal žalobca, ale nakoľko žaloba bola zamietnutá iba v nepatrnej časti (čiastočne úroky z omeškania) súd mal za to, že má nárok na plnú náhradu trov konania, a preto mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

:

Poučenie:

11C/60/2024

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

