

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122485039
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:6122485039.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, v konaní zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX/XX, XXX XX E. - F., 2/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX/XX, XXX XX E. – F., obaja v konaní zast.: Mgr. Richard Bebjak, advokát so sídlom Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, IČO: 31 025 544, o zaplatenie 20 646,38 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žaloba sa **z a m i e t a**.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade **m a j ú n á r o k** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu upomínaciu súdu dňa 30.11.2022 domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 20 646,38 eur, úrok vo výške 5 854,50 eur, úrok z omeškania vo výške 21,15 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 20 610,38 eur od 23.02.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 458,12 eur a nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že dňa 16.10.2020 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaní v právnom postavení dlžníka a spoludlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 2040666646 (ďalej aj „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP“), pričom všetky súčasti Zmluvy sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom 1OpP/78/2017. Žalovaní svojimi podpismi na Zmluve potvrdili, že sa s týmito dokumentmi oboznámili a súhlasia s ich obsahom. S účinnosťou od 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena žalobcu z pôvodného „Poštová banka, a.s.“ na nové „365.bank, a.s.“. Ďalej uviedol, že na základe zmluvy žalobca poskytol žalovaným peňažné prostriedky v sume 22 130,78 eur (ďalej aj „istina“). Žalovaní sa v zmysle zmluvy zaviazali vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov (všetky uvedené peňažné plnenia ďalej spolu aj „Úver“). Žalovaní neplnili úver riadne a včas. V zmysle OP v spojení s ustanovením § 511 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj OZ“) je žalobca oprávnený vyzvať na plnenie všetkých alebo ktoréhokoľvek zo spoludlžníkov, ktorí sú povinní plniť záväzky voči žalobcovi spoločne a nerozdielne. V dôsledku omeškania žalovaných s plnením úveru žalobca v zmysle ustanovenia § 565 OZ v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaných na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaní na upozornenie nereagovali, vyhlásil dňa 22.02.2022 úver za predčasne splatný. Jednotlivé splátky žalovaných ako aj spôsob ich započítania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sú uvedené v „Aktuálnom stave úveru“, vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z. z. o bankách v platnom znení – a to v časti „Zaplatené splátky“. Aktuálny stav úveru je vyhotovený z BIS-u (bankový informačný

systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaní dlžnú sumu z úveru neuhradili, a to ani čiastočne. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovaným nesplatenú istinu úveru. Nesplatená istina úveru predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou 22 130,78 eur a úhradami, ktoré boli započítané na istinu. Žalobca si uplatňuje voči žalovaným okrem nesplatennej istiny aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to od dátumu poskytnutia úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru z nesplatennej istiny odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do zaplatenia. V súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj zmluvné úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 7,50 % ročne. V súlade s obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca prostredníctvom amortizovaného preukazuje, že za riadneho plnenia povinností žalovaní zaplatili úroky z istiny v súhrnnej výške 7 423,67 eura. Žalobca prepisom z listiny Aktuálny stav úveru preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 1 569,17 eura. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 5 854,50 eur ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by žalovaní zaplatili pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi. Žalobca si voči žalovaným uplatňuje aj nárok na zaplatenie bankových poplatkov vo výške 36 eur, na ktoré vznikol žalobcovi nárok. Tieto sú účtované v zmysle zmluvy a sadzovníka poplatkov. Žalobca pred podaním žaloby prostredníctvom právneho zástupcu opätovne vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy, žalovaní však žiadnu splátku úveru neuhradili. Na základe vyššie uvedených skutočností sú žalovaní povinní zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy:

- a) nesplatenú istinu vo výške 20 610,38 eur
- b) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 5 854,50 eur
- c) vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 21,15 eur (ide o úrok z omeškania od dátumu poskytnutia úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru)
- d) zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20 610,38 eur od 23.02.2022 do zaplatenia (ide o úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do zaplatenia)
- e) poplatky vo výške 36 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd vydal dňa 08. decembra 2022 platobný rozkaz pod spisovou značkou 23Up/1750/2022, proti ktorému podali žalovaní v 1. a 2. rade v zákonnej lehote odpor.

3. Žalovaní v 1. a 2. rade v podanom odpore popreli nárok žalobcu v celom rozsahu a nárok neuznali čo do dôvodu a výšky. Uviedli, že žalobca si svoj nárok uplatňuje zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 2040666646 zo dňa 16.10.2020. Žiadali, aby súd predmetnú zmluvu podrobil súdnej kontrole z úradnej povinnosti, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či nie je v rozpore s ustanoveniami ZoSÚ ako aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedli, že v zmluve o úvere je nesprávne uvedená výška RPMN, a to v neprospech žalovaných ako spotrebiteľov, pretože podmienkou pre poskytnutie úveru zo strany žalobcu ako banky bolo dojednanie doplnkovej služby, a to poistenia jedného zo žalovaných. Žalovaná preto dňa 16.10.2020 pri tom istom rokovaní v banke uzatvorila poistnú zmluvu č. 1120440633. Výška mesačného poistného predstavuje sumu 43,16 eur a pretože sa nejednalo o dobrovoľnú doplnkovú službu, tak výška mesačného poistného mala byť zarátaná do celkových nákladov spotrebiteľov za poskytnutie spotrebiteľského úveru, ako aj do výpočtu RPMN, čo preukázateľne nebolo. Žalovaný v 2. rade dňa 09.11.2020 vypovedal poistnú zmluvu z dôvodu, že výška mesačnej splátky je neakceptovateľná, nebolo jeho slobodnou vôľou poistnú zmluvu uzatvoriť, ale uzatvorenie poistenia bolo podmienkou na to, aby došlo k poskytnutiu úveru zo strany veriteľa. Z uvedených dôvodov je potrebné považovať predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaní ďalej namietali, že žalobca pred poskytnutím úveru nepostupoval s odbornou starostlivosťou a súdu nepredložil žiadne dôkazy o tom, že pred poskytnutím úveru postupoval s odbornou starostlivosťou a akým spôsobom skúmal bonitu žalovaných pred poskytnutím úveru s poukazom na ustanovenia § 7 ZoSÚ. Žalovaní napokon namietali, že zo strany žalobcu nebol dodržaný zákonný postup pri vyhlasovaní mimoriadnej splatnosti úveru, pretože z predložených dôkazov nie je zrejmé, pre ktorú nezaplatenú splátku žalobca ako veriteľ využil svoje právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a teda, či svoje právo aj využil do splatnosti najbližšej mesačnej splátky.

4. Dňa 02.01.2023 vyzval Okresný súd Banská Bystrica žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu.

5. Žalobca sa vyjadril písomne k podanému odporu a uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Uviedol, že dňa 16.10.2020 uzatvorili žalovaní so žalobcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere – lepšia splátka č. 2040666646, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového úveru určeného na refinancovanie vo výške 22 130,78 eur. V zmysle bodu 2.2 spotrebiteľskej zmluvy boli žalovaní povinní hradiť úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 307,86 eur, pričom výška poslednej mesačnej splátky bola 307,75 eur. Žalovaní boli povinní hradiť mesačné splátky k 25. dňu v mesiaci počnúc dňom 25.11.2020. Z bodu 2.2 spotrebiteľskej zmluvy vyplýva, že vo výške mesačnej splátky neboli zahrnuté mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver. Rovnako ani z iných ustanovení spotrebiteľskej zmluvy nevyplýva, že podmienkou uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy bola povinnosť uzatvorenia aj poistnej zmluvy (t. j. povinnosť uzatvoriť poistenie). K poistnej zmluve č. 1120400633 zo dňa 16.10.2020, ktorú žalovaní priložili k svojmu odporu žalobca uviedol, že predmetná poistná zmluva sa týka uzatvorenia životného poistenia (t. j. netýka sa poistenia schopnosti splácať úver), a preto predmetná poistná zmluva sa netýka spotrebiteľskej zmluvy. Skutočnosť, že poistná zmluva č. 1120400633 bola uzatvorená v ten istý deň, ako bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva je bezpredmetná, pretože dôležitý je obsah (znenie) zmlúv (poistnej zmluvy a spotrebiteľskej zmluvy), nie deň uzatvorenia daných zmlúv. Na základe uvedeného považuje žalobca tvrdenia žalovaných o nutnosti uzatvorenia poistnej zmluvy za účelom uzatvorenia aj spotrebiteľskej zmluvy za nepravdivé, zavádzajúce a účelové. Žalobca ďalej uviedol, že z aktuálneho stavu úveru vyplýva, že žalovaní porušili im uloženú povinnosť, a to hradiť úver riadne a včas. Splátku, pre ktorú žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru je možné vidieť v aktuálnom stave úveru v nadväznosti na znenie bodu 2.2 spotrebiteľskej zmluvy. Vzhľadom na uvedené (porušenie povinností žalovaných hradiť dlh riadne a včas) žalobca vydal dňa 26.01.2022 list „Upozornenie – Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“, v zmysle ktorého upozornil žalovaných na omeškanie viac ako 3 mesiace a súčasne upozornil žalovaných na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v prípade neuhradenia dlžných splátok. Dňa 27.01.2022 zaslal žalobca žalovaným upozornenie a žalovaní si prevzali upozornenie dňa 31.01.2022. Dňa 22.02.2022 vydal žalobca list „Výzva na úhradu dlžnej sumy“, v zmysle ktorého vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný. Dňa 23.02.2022 zaslal žalobca žalovaným výzvu a žalovaní si predmetnú výzvu prevzali dňa 28.02.2022. Na základe vyššie uvedeného je žalobca toho právneho názoru, v zmysle ktorého bol žalobca oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný a vyhlásenie úveru za predčasne splatný bolo zákonné a dôvodné. Tvrdenia žalovaných o nepodrobení kontrole spotrebiteľskej zmluvy zo strany súdu považuje žalobca za nepravdivé, pretože súd je subjektom znalým práva a má za to, že súd pred vydaním platobného rozkazu preskúmal návrh na vydanie platobného rozkazu vrátane jeho príloh. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaní v odpore namietali aj konanie žalobcu s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca však pred samotným poskytnutím úveru skúmal v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ platobnú schopnosť žalovaného, a to najmä s prihliadnutím na druh úveru, účel úveru a dobu trvania úveru. Žalobca overoval pracovný pomer a výšku príjmu žalovaného ako žiadateľa o úver prostredníctvom Sociálnej poisťovne ako nezávislého externého zdroja. Rovnako žalobca overoval existujúce záväzky žalovaného so Spoločného registra bankových informácií (SRBI). Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca za to, že dostatočne preukázal súdu splnenie si povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ, t. j. že žalobca dostatočne preskúmal bonitu žalovaného a pri skúmaní schopnosti žalovaného splácať úver konal žalobca s odbornou starostlivosťou.

6. Dňa 20.01.2023 Okresný súd v Banskej Bystrici upovedomil strany sporu o postúpení veci Okresnému súdu Levice a vec postúpil na ďalšie konanie tunajšiemu súdu.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 31.01.2023 pod spisovou značkou 13Csp/7/2023 - 71 podľa § 167 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval žalovaných, aby sa písomne vyjadrili k vyjadreniu žalobcu, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.03.2023.

8. Žalovaní v 1. a 2. rade vo svojom vyjadrení dňa 25.02.2023 poukázali na ustanovenie § 7 ods. 28 ZoSÚ, podľa ktorého veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri posudzovaní príjmu spotrebiteľa na účely výpočtu ukazovateľa schopnosti splácať spotrebiteľský úver zohľadňovať jeho očakávané zníženie, a to najmä z dôvodu očakávaného začatia poberania starobného dôchodku počas doby splácania úveru. Uviedli, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal skutočnosť a teda neuniesol dôkazné bremeno, že pri poskytovaní predmetného úveru postupoval v súlade s § 7 ods. 28 ZoSÚ, keď vzhľadom na dobu splácania predmetného úveru a vek žalovaných mu muselo byť zrejmé, že počas doby splatnosti predmetného úveru žalovaní ako dlžníci

dosiahnu dôchodkový vek, jednoznačne dôjde k poklesu ich príjmov a komplikáciám pri splácaní predmetného úveru. Žalovaní vzniesli aj námietku premlčania celého uplatneného nároku žalobcu.

9. Dňa 09.08.2023 žalobca doručil súdu vyjadrenie k stanovisku Národnej banky Slovenska (ďalej len „NBS“), ktorá v zmysle parametrov zmluvy vykonala na žiadosť súdu výpočet RPMN a uviedla, že správna výška RPMN za predpokladov uvedených v zmluve je 7,77 %. Žalobca v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviedol výšku RPMN 7,80 %, teda o 0,03 % vyššiu, než aká by mala byť v skutočnosti, čo však nepovažuje žalobca za zásadné pochybenie, nakoľko ide o nepatrný rozdiel, ktorý napokon nie je v neprospech spotrebiteľa. Uviedol, že zákon o pôžičkách a spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti len za tak zásadné porušenie, akým je absencia uvedenia RPMN alebo uvedenie nesprávnej RPMN v neprospech spotrebiteľa. Akákoľvek iná aplikácia sankcie ohľadom nesprávnosti RPMN by nielenže bola v rozpore s účelovým výkladom ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d), ale aj v rozpore s rozhodovacou praxou súdov. V preskúmvanej veci RPMN bola v zmluve uvedená vo vyššej výške z dôvodu, že do jej výpočtu boli zahrnuté aj náklady na poistné, pritom sa nejednalo o náklady podmienené na získanie úveru. Táto skutočnosť nespôsobovala však bezúročnosť a bezpoplatkovosť posudzovaného úveru. Nesprávne uvedenie RPMN v zmluve vo vyššej než skutočnej výške nemožno považovať za jeho určenie v neprospech spotrebiteľa, čo je podmienkou spomínaného dôsledku v zmysle § 11 ods. 1 písm. d/ ZoSÚ. V neprospech spotrebiteľa by bolo uvedenie RPMN v nižšej výške než v skutočnosti. Naopak, uvedenie vyššej RPMN v zmluve znamená, že úverové náklady spotrebiteľa budú reálne nižšie ako bolo deklarované v zmluve a poskytnutý úver je pre neho teda v skutočnosti výhodnejší, čo nepochybne nemožno vnímať v jeho neprospech.

10. Na pojednávaní dňa 07.09.2023 žalovaný v 1. rade uviedol, že po podaní žaloby so žalovanou v 2. rade žalobcovi neplatili žiadnu sumu a neplnili dlh ani čiastočne. Uviedol, že so žalovanou v 2. rade sa chceli so žalobcom dohodnúť že dlh budú splácať v splátkach, ale so žalobcom sa nedalo dohodnúť, uplatňuje si vysokú sumu. Ďalej uviedol že žalobca žalovaným poskytol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.10.2020 peňažné prostriedky vo výške 22 130,78 eura, pričom z tejto sumy boli splácané ich predchádzajúce záväzky. Žalovaný v 1. rade na záver uviedol, že poberá starobný dôchodok vo výške 620 eur mesačne.

11. Na pojednávaní dňa 07.09.2023 žalovaná v 2. rade uviedla, že jej mesačný príjem je vo výške 610 eur, pričom spláca jeden úver so splátkou vo výške 60 eur mesačne.

12. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 14.11.2023 uviedol, že žalovaní v podaní opätovne - bez ďalšej bližšej argumentácie - uviedli, že poistenie úveru bolo podmienkou uzatvorenia Zmluvy o úvere. Žalobca už v podaní zo dňa 18.01.2023 vysvetlil, že poisťnú zmluvu, ktorú žalovaní predložili k podanému odporu, nemožno považovať za prislúchajúcu k prejednávanej veci, keďže táto sa týkala uzatvorenia životného poistenia, t. j. išlo o osobitný produkt nesúvisiaci s poistením schopnosti splácať úver. Zo Zmluvy č. 2040666646 je nepochybne zrejmé, že mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver sú v sume 0 Eur/mesiac, a teda argumentácia žalovaných nemôže obstáť a je bez právneho významu k prejednávanej veci. Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o opakované namietanie porušenia odbornej starostlivosti pri skúmaní bonity žalovaných žalobca opätovne poukazuje na ust. § 7 ods. 24 zákona 129/2010 Z. z. (ZoSÚ), pričom sa nemožno stotožniť s argumentáciou žalovaných uvádzanou v podaní – žalobca dostatočne a jasne preukázal, za akých okolností bol žalovaným poskytovaný úver, na aký účel bol predmetný úver poskytovaný spolu s dokumentáciou preukazujúcou overovanie si bonity žalovaných s tým, že žalovaní predmetným úverom uhradili iný úver, ktorý im veriteľ poskytol, pričom si výrazným spôsobom ponížili mesačnú splátku úveru. Uviedol, že žalobca sa nestotožňuje s tvrdením žalovaných ohľadne nutnosti – povinnosti veriteľa – pristúpiť k zosplatneniu úveru pre prvú možnú omeškanú splátku. Aj z vyššie citovaných ustanovení OZ je zrejmé, že tieto neurčujú, pre ktorú konkrétnu splátku má veriteľ pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, uvedené len precizuje, kedy najskôr môže veriteľ pristúpiť k predčasnému zosplatneniu úveru. Žalobca predložil súdu Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka zo dňa 16.10.2020, ako aj Obchodné podmienky pre Spotrebiteľské úvery veriteľa účinné do 18.08.2023.

13. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 10.06.2024 uviedol, že žalovaní vo svojom podaní vzniesli aj námietku premlčania z dôvodu domnelej neplatnosti zmluvy. Tvrdenia o neplatnosti právneho úkonu však nemajú žiadnu oporu v zákone či rozhodovacej praxi súdov v obdobných sporoch, pretože

žalovanými namietané porušenie ustanovenia § 7 ods. 28 zákona č. 129/2010 Z. z. nenesie následok neplatnosti zmluvy. Uviedol, že nakoľko je zmluva o poskytnutí úveru platná, námietka premlčania žalovaných nie je dôvodná a nemožno na ňu prihliadať. Napokon ak by aj súd nesprávne vec posúdil a dospel by k neplatnosti zmluvy, premlčanie nároku žalobcu je vylúčené, pretože k čerpaniu úveru zo strany žalovaných došlo ku dňu 16.10.2020 a žalobca postúpil na súd návrh o zaplatenie dňa 30.01.2022, teda v dobe len necelé dva roky od poskytnutia úveru.

14. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 21.02.2025 uviedol, že prehľad poplatkov je uvedený aj vo výpise z bankovej knihy - ASU, ktorý k Zmluve č. 2040666646 žalobca zaslal spolu so žalobou a následne aj spolu s jeho ostatným vyjadrením. Prehľad poplatkov je uvedený na str. 2 predmetnej listiny, časť „nezaplatené poplatky“, pričom tieto sú účtované v zmysle príslušného sadzovníka poplatkov.“ Na doplnenie uvedeného žalobca v prílohe podania zaslal konajúcemu súdu požadovaný sadzovník poplatkov, pričom výška poplatku za každý jednotlivý úkon v sume 9 Eur bola stanovená po zohľadnení všetkých nákladov (vrátane nákladov na IT služby – náklady na úpravu BIS a LCS, priamych nákladov – hlavičkový papier, obálka, poštovné, náklady na spracovanie – pracovný čas, servis, šablóny a pod.). Ďalej uviedol, že žalobca mal za to, že doložením požadovaných listín a preukázaním požadovaných skutočností dostatočne a nepochybné preukázal konajúcemu súdu platnosť zosplatnenia úveru. Spor medzi žalobcom a žalovanými prebieha na úrovni súdneho konania od roku 2022, otázku zosplatnenia súd riešil už v roku 2023, pričom konajúci súd sa dopytuje na obsah zosplatňujúcej výzvy v nadväznosti na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.06.2024, sp. zn. 5Cdo/197/2022.

15. Žalovaní v 1. a 2. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 16.03.2025 preukázali súdu výšku svojich mesačných príjmov a mesačných nákladov.

16. Na pojednávaní dňa 06.11.2025 žalovaní v 1. a 2. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli, že žiadajú podanú žalobu zamietnuť a priznať im náhradu trov konania. Opätovne poukázali na to, že nedošlo k platnému a účinnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Uviedli, že právny úkon - výzva podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia zo dňa 22.02.2022, ako aj právny úkon vyhlásenia mimoriadnej splatnosti neobsahujú špecifikáciu splátky, pre ktorú žalobca ako veriteľ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Bez uvedenia konkrétnej splátky, pre ktorú veriteľ dlh mieni zosplatiť, nie je výzva na zaplatenie dostatočne určitá, a teda dostatočne určitým nie je ani právny úkon, ktorým veriteľ realizoval zosplatenie úveru. Jednostranné právne úkony žalobcu ako veriteľa nie sú dostatočne určité a jedná sa o absolútne neplatné právne úkony, a preto nedošlo k platnému a účinnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Poukázali aj na uznesenie NS SR z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022, ktoré bolo zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 3/2025. Žaloba žalobcu je skutkovo odvodená od tvrdenia o splatnosti úveru, a teda zo strany súdu nemôžu byť žalobcovi priznané ani jednotlivé splátky, ktoré sa stali splatné, pretože by došlo k porušeniu zásady ne ultra petitem, čiže žalobcovi nie je možné priznať viac než uviedol v žalobe a na základe iných než v nej uvedených skutkových okolností. Keďže sa jedná o spor, kde žalovaní sú spotrebiteľmi, nie je možné ani dodatočne meniť žalobu s poukazom na uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo/85/2021 z 12. februára 2024, prípadne aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 122/2012 z 03. októbra 2012. Uvedené sú hlavné námietky žalovaných na zamietnutie žaloby. Dodali, že žalovaní taktiež namietajú, že v zmluve nie sú uvedené predpoklady na výpočet RPMN ako podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo má sankciu, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaní na túto námietku poukázali najmä v súvislosti s rozsudkom Súdneho dvora EÚ vo veci C-677/23 zo dňa 23.01.2025.

17. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: Prehľadom splátok úveru, doručenkami na žalovaných, poštovou ePotvrdenkou, prehľadom zákonných úrokov z omeškania od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 2040666646 zo dňa 16.10.2020, aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.10.2022, poštovými ePotvrdenkami, poštovým podacím hárkom č. H., sledovaním zásielok Slovenskou poštou s podacím číslom I., Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 26.01.2022, Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 22.02.2022, poštovými ePotvrdenkami, sledovaním zásielok Slovenskou poštou s podacím číslom I., Predžalobnou výzvou zo dňa 03.11.2022, Zmluvou o životnom poistení č. 1120400633 zo dňa 16.10.2020, Výpoveďou poistnej zmluvy zo dňa 09.11.2020, sledovaním zásielok Slovenskou poštou s podacím číslom J. a J., dátami dopytu, poštovými doručenkami na žalovaných,

poštovým podacím hárkom, Stanoviskom NBS k RPMN zo dňa 15.06.2023, mzdovým listom žalovanej v 2. rade, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 06.11.2023, potvrdením o výplate dôchodkovej dávky žalovanému v 1. rade zo dňa 14.11.2023, potvrdením o príjme žalovanej v 2. rade zo dňa 08.11.2023, aktuálnym stavom úveru ku dňu 25.10.2023, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1575787031 zo dňa 20.10.2015, formulárom pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, Obchodnými podmienkami pre Spotrebiteľské úvery 365.bank, výpisom z účtu zo dňa 19.01.2024, poskytnutím súčinnosti spoločnosti E. B. K. zo dňa 10.07.2024, Mzdovým listom na žalovanú v 2. rade za obdobie 7/2023-6/2024, oznámením Sociálnej poisťovne - pobočka Levice zo dňa 16.07.2024, dokladmi o platbách žalovaných v 1. a 2. rade za elektrinu, plyn a telefón, priemernými úrokovými sadzbami z úverov poskytnutých v eurách, Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby platným od 01.05.2020 a účinným od 01.07.2020, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 10.02.2025, výpisom z účtu žalovanej v 2. rade, platobným dokladom, poštovým poukazom čl. 311 a sledovaním zásielok Slovenskou poštou s podacím číslom J. a J..

18. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.12.2019 do 30.06.2024), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (účinný od 01.10.2020 do 27.12.2021), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

27. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.01.2020 do 31.12.2021), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace

s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

29. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

31. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

32. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva

o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva

o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie,

v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

33. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

34. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie

spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

35. Žalobca v pozícii veriteľa uzavrel s dlžníkom a spoludlžníkom, ktorými sú žalovaní v 1. a 2. rade, písomnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka pod č. 2040666646 dňa 16.10.2020 s tým, že podľa čl. 6. bod 6.3 tejto zmluvy sa právne vzťahy medzi zmluvnými stranami neupravené zmluvou riadia obchodnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú časť zmluvy a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Zmluva o úvere je absolútnym obchodom tak ako to vyplýva z ustanovenia § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb., pričom zmluvný úverový vzťah je upravený v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Je zrejmé z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, že žalovaní ako dlžníci vstupovali do zmluvného vzťahu so žalobcom v pozícii spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobca uzatváral zmluvu o spotrebiteľskom úvere v pozícii veriteľa - dodávateľa, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Žalobca má v predmete podnikania (činnosti) okrem iného aj poskytovanie úverov ku dňu uzatvorenia zmluvy so žalovanými. Z uvedeného dôvodu súd na daný právny vzťah aplikoval aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol platný k dátumu uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tieto skutočnosti súd považoval za nesporné a neboli ani stranami sporu namietané.

36. Žalobca ako dodávateľ, ktorý podľa Obchodného registra má v predmete podnikateľskej činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 22 130,78 eur, pričom žalovaní ako dlžníci podľa zmluvy mali mesačne splácať žalobcovi sumu vo výške 307,86 eur vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca. Podľa čl. 2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere celkový počet mesačných splátok bol dohodnutý na 96. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 25.10.2028.

37. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a poskytnutý úver nesplácali riadne a včas. Z uvedeného dôvodu žalobca dňa 26.01.2022 upozornil žalovaných na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Následne dňa 22.02.2022 vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy, pretože dňa 22.02.2022 sa stal úverový záväzok predčasne splatným v celom rozsahu. Žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, pretože napriek zaslaným výzvam nedošlo k uhradeniu dlžnej časti úveru, resp. omeškaných splátok úveru. Súčasne v upozornení žalobca uviedol, že ak do 15 kalendárnych dní nedôjde k úhrade, bude banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať od dlžníkov úhradu celej úverovej pohľadávky. Žalobca súdu preukázal, že upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 26.01.2022 žalovaným riadne doručil a žalovaní túto skutočnosť ani nerozporovali.

38. Dňa 22.02.2022 žalobca oznámil žalovaným v 1. a 2. rade vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru č. 2040666646 s tým, že ku dňu 22.02.2022 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru, a preto žalobca ako veriteľ požiadal žalovaných o vrátenie dlžnej sumy, ktorá k 22.02.2022 predstavuje sumu vo výške 21 244,64 eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny 20 610,38 eur, úroku 598,26 eur a z poplatkov za upomienky 36 eur. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobca žalovaným v 1. a 2. rade doručil, túto skutočnosť preukázal a nebola žalovanými spochybňovaná.

39. S poukazom na tú skutočnosť, že nárok žalobcu vyplýva zo spotrebiteľského zmluvného vzťahu, súd sa ex offo zaoberal, či zmluva uzavretá so žalovanými ako spotrebiteľská zmluva má všetky náležitosti tak ako to upravuje § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 tohto zákona a tiež sa zaoberal súd s tým, či pri zosplatnení bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, teda zákonný postup na zosplatnenie spotrebiteľskej zmluvy.

40. Žalovaní v 1. a 2. rade sa v podanom odpore bránili tým, že žalobca v zmluve o úvere nesprávne uviedol výšku RPMN, poukázali na uzatvorenie poisťovnej zmluvy, pri ktorej mala byť výška poisťného zarátaná do celkových nákladov spotrebiteľov za poskytnutie spotrebiteľského úveru, namietali skutočnosť, že žalobca pred poskytnutím úveru nepostupoval s odbornou starostlivosťou a napokon, že žalobca nedodržiaval zákonný postup pri vyhlasovaní mimoriadnej splatnosti úveru, pretože

z predložených dôkazov nie je zrejmé, pre ktorú konkrétnu nezaplatenú splátku žalobca ako veriteľ využil svoje právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

41. Žalobca počas konania uviedol, že žalovaní uzatvorili so žalobcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere – lepšia splátka č. 2040666646, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového úveru určeného na refinancovanie vo výške 22 130,78 eur. Žalobca v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviedol výšku RPMN 7,80 %, teda o 0,03 % vyššiu, než aká by mala byť v skutočnosti, čo však nepovažuje za zásadné pochybenie, nakoľko ide o nepatrný rozdiel, ktorý napokon nie je v neprospech spotrebiteľa. Uviedol, že z bodu 2.2 spotrebiteľskej zmluvy vyplýva, že vo výške mesačnej splátky neboli zahrnuté mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver. Rovnako ani z iných ustanovení spotrebiteľskej zmluvy nevyplýva, že podmienkou uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy bola povinnosť uzatvorenia aj poisťovnej zmluvy (t. j. povinnosť uzatvoriť poisťovňu). K poisťovnej zmluve č. 1120400633 zo dňa 16.10.2020, ktorú žalovaní priložili k svojmu odporu, žalobca uviedol, že predmetná poisťovná zmluva sa týka uzatvorenia životného poistenia (t. j. netýka sa poistenia schopnosti splácať úver), a preto predmetná poisťovná zmluva sa netýka spotrebiteľskej zmluvy. Ďalej uviedol, že žalobca pred samotným poskytnutím úveru skúmal v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ platobnú schopnosť žalovaných, a to najmä s prihliadnutím na druh úveru, účel úveru a dobu trvania úveru. Žalobca overoval pracovný pomer a výšku príjmu žalovaných prostredníctvom Sociálnej poisťovne ako nezávislého externého zdroja. Rovnako žalobca overoval existujúce záväzky žalovaných so Spoločného registra bankových informácií (SRBI). Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca za to, že dostatočne preukázal súdu splnenie si povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ, t. j. že žalobca dostatočne preskúmal bonitu žalovaných a pri skúmaní schopnosti žalovaných splácať úver konal žalobca s odbornou starostlivosťou. Žalobca preukázal súdu listinami, že bonitu žalovaných overoval pred uzatvorením zmluvy.

42. Žalovaní vo svojich vyjadreniach ďalej poukázali na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka s tým, že z Upozornenia – Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 26.01.2022, ani z Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 22.02.2022 nie je zrejmé a nie je možné zistiť, na základe ktorej nesplatennej splátky pohľadávky žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasného zosplatenia pohľadávky. Nie je preto možné preskúmať dodržanie ustanovenia § 565 a ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. či v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti došlo k dodržaniu doručenia vyhlásenia do splatnosti najbližšej splátky úveru.

43. Vzhľadom na to, že predmetom súdneho konania je nárok žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy, je preto povinnosťou súdu ex officio skúmať aj dodržanie postupu zosplatenia podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, a to aj bez námietok žalovaných.

44. Z predložených listinných dokladov má súd za preukázané, že zmluvné strany mali dohodnutú možnosť zosplatenia úveru v čl. 4. bod 4.8. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 2040666646, kde sa uvádza: „V prípade riadneho nesplácania Úveru je Banka oprávnená: (i) vyhlásiť Úver za predčasne splatný. V prípade omeškania Dlžníka/Spoludlžníka so splatením splátok je banka oprávnená vyhlásiť Úver za predčasne splatný, ak je Dlžník/Spoludlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a Banka upozornila Dlžníka/Spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní“.

45. Podľa čl. VI. bod 6.5. Obchodných podmienok pre Spotrebiteľské úvery 365.bank, Banka je oprávnená vyhlásiť Úver za predčasne splatný, ak:

a) je Dlžník/Spoludlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a Banka upozornila Dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní, pričom ďalšie následky nesplácania Úveru sú uvedené v Zmluve.

46. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 14.11.2023 uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdením žalovaných ohľadne nutnosti – povinnosti veriteľa – pristúpiť k zosplateniu úveru pre prvú možnú omeškanú splátku, pričom z ustanovení § 53 ods. 9 a 565 OZ je zrejmé, že tieto neurčujú, pre ktorú konkrétnu splátku má veriteľ pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, uvedené len precizuje, kedy najskôr môže veriteľ pristúpiť k predčasnému zosplateniu úveru. S poukazom na znenie § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka existovala rozhodovacia nejednotnosť v tom, či výzva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka má obsahovať konkrétnu splátku s uvedením výšky tejto splátky, pre ktorú mieni veriteľ dlh predčasne zosplatiť. Táto nejednotnosť je podľa aktuálnej rozhodovacej praxi odstránená.

47. Súd poukazuje na viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré výslovne uvádzajú potrebu špecifikácie splátky úveru vo výzve pred zosplatením, napríklad uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod spisovou značkou 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.06.2024, uznesenie Najvyššieho súdu SR pod spisovou značkou 6Cdo/15/2023 zo dňa 25.09.2024, uznesenie Najvyššieho súdu SR pod spisovou značkou 2Cdo/149/2021 zo dňa 06.09.2023, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR pod spisovou značkou 5Cdo/188/2023 zo dňa 30.07.2024, pričom podľa názoru súdu už ide o ustálenú rozhodovaciu prax v otázke špecifikácie splátky v prvej výzve, podľa ktorej výzva pred zosplatením úveru (v danom prípade Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 26.01.2022) musí obsahovať označenie splátky, s ktorou boli žalovaní v omeškaní a pre ktorú následne pristúpil veriteľ k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

48. Súd poukazuje na to, že žalobca v prvej výzve (Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 26.01.2022) uviedol, že ku dňu 26.01.2022 je pohľadávka Banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1 555,33 eur a pozostáva z omeškanej splátky vo výške 1 528,33 eur, poplatkov vo výške 27,00 eur a poistného 0,00 eur. Žalovaní mali platiť mesačné splátky vo výške 307,86 eur vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca. Táto skutočnosť vyplýva zo zmluvy ako aj z podanej žaloby. Žalovaní tak nezaplatili ku dňu 26.01.2022 ako uvádza žalobca v Upozornení - Výzve na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 26.01.2022 (prvá výzva) celkovú sumu 1. 555,33 eur, to znamená, že ku dňu 26.01.2022 nezaplatili žalovaní 5,05 splátky. Žalobca uviedol, že do sumy 1 555,33 eur započítal aj poplatky vo výške 27,00 eur. Ak, ale v prvej výzve nie je jasne definovaná splátka, pre omeškanie ktorej mala byť vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, súd nemôže ani posúdiť, či bol dodržaný zákonný postup k takémuto vyhláseniu, pretože nie je možné predovšetkým zistiť, či mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená do splatnosti najbližšej splátky splatnej po omeškaní trvajúcom dlhšie ako tri mesiace. Rovnako nie je možné ani zistenie, či vôbec boli žalovaní s omeškaním s danou splátkou. Výzva zo dňa 26.01.2022 neobsahuje určenie splátky, s ktorou mali byť žalovaní v omeškaní a pre ktorú žalobca vyhlásil dňa 22.02.2022 mimoriadnu splatnosť úveru.

49. Na tomto právnom základe súd uzavrel, že v danom prípade nedošlo k platnému zosplateniu spotrebiteľskej zmluvy podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, čo má za následok, že zosplatenie spotrebiteľskej zmluvy je neplatné v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka.

50. Súd poukazuje na odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 2Cdo/149/2021 zo dňa 06.09.2023, kde v bode 14.2. odôvodnenia sa uvádza: „V súvislosti so žalovaným 1/ položenými otázkami dáva dovolací súd do pozornosti rozhodnutia najvyššieho súdu týkajúce sa zaplata celj pohľadávky pri strate výhody splátok (§ 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ) a plynutia premičacej doby (§ 101 a § 103 OZ) pri spotrebiteľských zmluvách, a to uznesenie z 29. novembra 2022 sp. zn. 7Cdo/268/2020 (R 71/2018), uznesenie z 30. novembra 2022 sp. zn. 5Cdo/224/2021, uznesenie z 15. decembra 2022 sp. zn. 4Cdo/132/2021, uznesenie z 31. januára 2023 sp. zn. 5Cdo/26/2022 a uznesenie z 31. januára 2023 sp. zn. 9Cdo/368/2021. V rozhodnutiach je prioritne riešená otázka začiatku plynutia premičacej doby pri uplatnení zaplata celj pohľadávky pri strate výhody splátok, avšak zároveň je tam zdôraznená aj potreba identifikácie splátky, pre ktorú nastáva splatnosť celého dlhu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a prepojenosť tohto zákonného ustanovenia na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.“.

51. Súd zdôrazňuje, že ide o spotrebiteľský zmluvný vzťah a v prípade ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný právny úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tejto výzve (v tomto prípade je to Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 26.01.2022) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatal celý dlh. V prípade ak zo strany veriteľa sa vo výzve neuvedie konkrétna splátka, pre ktorú jednorazovo a predčasne možno zosplatal celý dlh, veriteľ neumožní dlžníkovi, aby sa k nemu dostala informácia o tom, že sa môže vyhnúť zosplateniu úveru uhradením splátky, ktorú veriteľ vo výzve uvedie, že ak nebude uhradená, dôjde k predčasnému zosplateniu úveru. Uvedená skutočnosť je zdôraznená aj v uznesení Najvyššieho súdu spisová značka 2Cdo/149/2021, kde sa uvádza, že identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premičacej lehoty, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, že zaplatením akej sumy zabráni zosplateniu úveru.

52. V rozhodnutí Krajského súdu Žilina zo dňa 15.06.2022 spisová značka 7CoCsp/32/2022 je zrejmé, že k náležitostiam predžalobnej výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uviedol nasledovný právny názor: „Predčasné zosplatnenie spotrebiteľského úveru, je právom veriteľa a uvedené je v prípade spotrebiteľského vzťahu za splnenia podmienok v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Práve z dôvodu, že sa jedná

o právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru (toto môže využiť podľa vlastného uváženia k hociktovej omeškanej splátke za splnenia podmienok § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), je nutné, aby v upozornení spotrebiteľa ako dlžníka bolo konkretizované, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatnenia úveru. Preto z jednostranného právneho úkonu veriteľa musí byť zrejmé splnenie podmienok v citovanom ustanovení. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru musí predchádzať upozornenie spotrebiteľa, ktoré je konštruované ako jednostranný právny úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi, ktorým sa oznamuje, že na základe ich dohody uplatní svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pretože dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky. Z obsahu tohto úkonu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok - uplatnenia režimu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Zo znenia ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka teda vyplýva požiadavka konkrétneho upozornenia, určenia omeškanej splátky, ku ktorej sa uplatňované právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka týka, t. j., že dlžník nesplatil niektorú (teda nie niektoré) svoju splátku. Účelom tohto ustanovenia je dať spotrebiteľovi ešte poslednú možnosť

k splateniu dlhu pred tým, ako dodávateľ využije svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah, alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom, pričom výklad nemôže dopĺňať právny úkon. Určitosť, čo do identifikácie omeškanej splátky, je podstatná aj pre vyhodnotenie dodržania lehôt, ako tieto vyplývajú z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a s ohľadom na určenie, kedy sa stáva zročný celý dlh naraz. Opodstatnenosť správnosti uvedeného právneho názoru je podporená aj komentárom k ustanoveniu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka z vydavateľstva C. H. Beck od autorov Marek Števec a kolektív - Občiansky zákonník, komentár I., 2015 - strana 576.“ S poukazom na vyššie uvedené výzva zo dňa 26.01.2022 s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bez presného označenia konkrétnej mesačnej splátky (čo je aj tento prípad), pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, je pre neurčitosť neplatný právny úkon, a preto neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

53. Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§ 216 CSP) aj keď zmena prípadných skutkových okolností by predstavovala zmenu žaloby, ktorá je v spotrebiteľských sporoch neprípustná, ak je žalovaným spotrebiteľ (§ 294 CSP). Žalobcom uplatnený nárok bol skutkovo vymedzený ako plnenie z predčasne zosplatneného úveru, a preto nárok žalobcu nemožno posudzovať ako nárok na plnenie jednotlivých nezosplatnených mesačných splátok, nakoľko by išlo o iný nárok vyplývajúci z iných skutkových tvrdení.

54. Na podporu tohto názoru súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 05.03.2025 spisová značka 11CoCsp/2/2025, v zmysle ktorého: „Odvolací súd pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že súd prvej inštancie, ani odvolací súd nemohol priznať žalobcovi ani jednotlivé splátky, ktoré sa stali splatnými pre ich nezaplatenie v lehote splatnosti, nakoľko by došlo k porušeniu zásady „ne ultra petitem“, nakoľko žaloba žalobcu bola skutkovo odvodená od tvrdenia o splatnosti celého úveru. Viazanosť súdu žalobným návrhom (§ 216 CSP), t. j. nemožnosť súdu prekročiť a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, resp. nesmieť ísť nad rámec petitu tzv. zásada „ne ultra petitem“, sa vzťahuje k žalobnému návrhu (petitu) a nie k spôsobu vykonávania dokazovania, resp. k otázke, aké dôkazy je súd v konaní oprávnený vykonať alebo nevykonať. Žalobný návrh (petit) je obligatívnou náležitosťou žaloby (viď § 132 ods. 1 CSP). Civilný sporový poriadok upravuje aj výnimku, keď súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, avšak musí ísť o prípad, ak z osobitného predpisu vyplýva určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami (čo však vzhľadom na spotrebiteľský charakter prejednávanej veci nebol posudzovaný prípad). Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než aký bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Nie je však porušením zásady viazanosti súdu petitom, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý bol predmetom konania“. Žalobca si uplatnil svoj nárok na skutkovom základe zosplatnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, od ktorého zosplatnenia

odvodzoval aj v žalobe vyčíslený nárok. Pokiaľ, ale zosplatnenie je preukázateľne neplatné, nie je možné žalobe vyhovieť v žiadnom rozsahu, t. j. ani v časti preukázateľne už splatných splátok pred dátumom rozhodnutia, keďže súd by postupoval v rozpore so zásadou „ne ultra petitem“, čo bolo podrobne zdôvodnené aj v rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 05.03.2025 spisová značka 11CoCsp/2/2025.

55. Na základe zistených skutočností súd žalobu v celom rozsahu zamietol, pričom prihliadol aj na tú skutočnosť, že v čase rozhodnutia sa pohľadávka žalobcu nestala splatnou ani plynutím času, pretože žalovaní majú splácať úver až do 25.10.2028, ktorý je v zmluve uvedený ako termín konečnej splatnosti úveru.

56. Záverom dáva súd do pozornosti žalovaných, že toto rozhodnutie ich nezbavilo zmluvných povinností vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy k plneniu, v ktorých sa zaviazali v rozsahu vyplývajúcom zo zmluvy až do 25.10.2028, keďže nárok žalobcu nebol priznaný len z toho dôvodu, že žalobca úver nesprávne zosplatnil a napriek tomu si uplatnil nárok na súde na základe zosplatnenia. Uvedená skutočnosť neznamená, že žalovaní už nie sú povinní si plniť svoje zmluvné povinnosti, pretože zmluvný vzťah stále trvá v podobe ako bol uzavretý a boli dohodnuté zmluvné podmienky.

57. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

58. Žalovaní v 1. a 2. rade mali v konaní plný úspech, a preto majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

59. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

60. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

61. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník, samostatným uznesením, po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinní dobrovoľne nespĺnia, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.