

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 72C/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125211498
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125211498.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. E. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Doktor, s.r.o., IČO: 52 536 891, proti žalovanej A. F. B., G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. I. B. XXX XX, K. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.10.2025 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým povinnej uloží povinnosť zdržať sa vstupovania do nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese I. J. I. B., v obci D. E., v katastrálnom území D. E., zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, vedeného Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálnym odborom, a to:

a) pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 656/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 189 m²,
b) pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 656/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 179 m²,

c) pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 657/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 10 m²,

d) pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 687/4, druh pozemku: záhrada, o výmere 32 m²,

e) pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 688, druh pozemku: záhrada, o výmere 155 m²,

f) pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 689, druh pozemku: záhrada, o výmere 185 m²,

g) pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 690, druh pozemku: záhrada, o výmere 195 m²,

h) stavby, so súpisným číslom 467, druh stavby: rodinný dom, postavenej na pozemku, parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 692/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 142 m²,

do nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese I. J. I. B., v obci D. E., v katastrálnom území D. E., zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálnym odborom, a to:

a) pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 655, druh pozemku: záhrada, o výmere 191 m²,

b) pozemku, parcela registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 692/1, druh pozemku: záhrada, o výmere 380 m²,

c) pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 692/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 142 m²,

a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o zrušení a vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (navrhovateľa a povinnej) k uvedeným nehnuteľnostiam. Ďalej žiadal, aby súd pripustil, že povinná je oprávnená do uvedených nehnuteľností jednorazovo vstúpiť za účelom vyzdvihnutia si svojich osobných vecí, a to výlučne po predchádzajúcej písomnej dohode s navrhovateľom o termíne a rozsahu takéhoto vstupu. Navrhol, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi prizná ich náhradu proti povinnej v rozsahu 100,00 %.

2. Uviedol, že navrhovateľ a povinná sú bývalými manželmi. Manželstvo strán sporu bolo uzatvorené dňa 02.06.2007 v I. J. I. B., bolo zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Nové Mesto nad Váhom vo zväzku 21, ročník 2007, na strane XXX pod poradovým číslom 22. Manželstvo navrhovateľa a povinnej bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 9P/58/2022 - 80, zo dňa 13.01.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2023, a to z dôvodu, že manželský vzťah s povinnou bol dlhodobo vážne narušený a trvalo rozvrátený. Manželstvo už ďalej neplnilo svoj spoločenský účel a funkciu. Navrhovateľ a povinná majú spoločnú dcéru, maloletú A. C., narodenú XX.XX.XXXX, ktorá je v osobnej starostlivosti povinnej. Navrhovateľ je oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý nepárny týždeň v čase od stredy do pondelka, ako aj v určené dni počas školských prázdnin. Navrhovateľ a povinná vlastnia v bezpodielovom spoluvlastníctve nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. D. E. a na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. D. E.. Všetky tieto nehnuteľnosti tvoria spoločne jeden dvor s domom a príslušenstvom, v ktorom aktuálne žije navrhovateľ (ďalej len ako „Dom v Dolnom Srní“). Povinná podala dňa 14.12.2023 na príslušnom súde žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorou sa domáha, aby všetky nehnuteľnosti boli prikázané do výlučného vlastníctva navrhovateľa, pričom navrhovateľ bude povinný vyplatiť povinnej primerané finančné dorovnanie. Aktuálne však nie je vo veci nariadený termín pojednávania. Povinná odišla zo spoločnej domácnosti účastníkov, t. j. zo spoločného Domu v Dolnom Srní, v roku 2022, kedy si našla nového partnera a zariadila si nový život mimo spoločnej domácnosti s navrhovateľom. Povinná si následne zmenila trvalý pobyt na inú adresu, odlišnú od adresy D. B. D. E.. O D. B. D. E. sa tak stará a akékoľvek náklady s ním uhrádza výlučne navrhovateľ. Následne sa povinná opätovne vydala a v súčasnosti žije spolu so svojím novým manželom a maloletou dcérou A. v byte nachádzajúcom sa na adrese L. XX, XXX XX F.. Medzi navrhovateľom a povinnou prebehli viaceré súdne spory, a to konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ako aj konanie o zmenu zverenia maloletej A. C. zo zverenia do výlučnej starostlivosti matky na striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov. V súčasnosti prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 67C/59/2023, v ktorom však už niekoľko mesiacov nie je súdom nariadené pojednávanie. Napriek tomu, že povinná odišla zo spoločnej domácnosti a zariadila si nový život, občasne sa objavovala v D. B. D. E., kde býva navrhovateľ. Navrhovateľ tieto návštevy síce považoval za nepríjemné, ale toleroval ich. Situácia sa vyhrtila po tom, čo si navrhovateľ našiel novú partnerku, ktorá spolu so svojou dcérou občasne trávi čas v Dome v D. E.. Povinná na túto skutočnosť reagovala tým, že navrhovateľovi zaslala list, v ktorom mu určovala, kto môže a kto nemôže byť v dome. Navrhovateľ jej na to odpovedal listom, v ktorom slušne vysvetlil, že povinná odišla zo spoločnej domácnosti a nemá právo zasahovať do jeho života a rozhodovania o tom, koho prijme vo svojom dome. Dňa 27.09.2025 však povinná prišla do D. B. D. E., v čase, keď bola v D. B. D. E. spolu s navrhovateľom jeho matka, priateľka navrhovateľa so svojou maloletou dcérou a maloletá A.. Povinná sa agresívnym spôsobom snažila vyhadzovať návštevu navrhovateľa a odmietala odísť. Celý incident sa odohral v prítomnosti maloletej A., ako aj ďalšej maloletej osoby - dcéry aktuálnej priateľky navrhovateľa. Následne sa povinná do domu opätovne vrátila, neoprávnene sa nastahovala do hosťovskej izby a odišla v neskorších večerných hodinách. Na druhý deň, t.j. 28.09.2025, sa do D. B. D. E. priebežne vracala a vybalila si v hosťovskej izbe svoje osobné veci. Najskôr prišla ráno o 09:00 hodine a odišla o 10:00 hodine, potom prišla opäť o 12:00 hodine a odišla o 13:00 hodine a následne prišla aj o 17:00 hodine a odišla o 17:30 hodine. Rovnako sa opäť do D. B. D. E. vrátila i v pondelok 29.09.2025. V predmetnej veci je splnená požiadavka pravdepodobnosti práva Žalobcu aj naliehavej potreby zásahu súdu. Dom v D. E. je síce súčasťou BSM strán, avšak Žalovaná ho dlhodobo neužíva, zo spoločnej domácnosti odišla, zmenila si trvalý pobyt a žije s novým manželom v Piešťanoch. Napriek tomu sa v poslednom období pokúsila jednostranne a autoritatívne určovať,

kto sa v Dome môže zdržiavať, čo najprv deklarovala listom zo dňa 25.09.2025 a následne pretavila do faktického konania dňa 27.09.2025, keď do Domu vstúpila, správala sa konfliktným spôsobom a odmietala odísť. Incident sa odohral v prítomnosti nielen maloletej A., spoločnej dcéry strán, ale aj ďalšieho maloletého dieťaťa — dcéry priateľky navrhovateľa, čím došlo k priamemu vystaveniu oboch detí stresovej a traumatizujúcej situácii. Následné opakované návraty povinnej v priebehu nasledujúcich dní, vybalenie osobných vecí a zjavný úmysel zotrvať v Dome aj proti vôli navrhovateľa svedčia o zámernom pokračovaní v zásahoch do užívania domu mimo akejkoľvek dohody strán. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia je umocnená tým, že súd v konaní o vyporiadanie BSM, vedenom pod sp. zn. 67C/59/2023, už niekoľko mesiacov nekoná a nenariadil ani termín pojednávania. Je preto zrejmé, že vec nebude v dohľadnej dobe právoplatne ukončená. Počas tohto obdobia by bez súdneho zásahu existovala reálna hrozba opakovaných incidentov, eskalácie konfliktov a ďalšieho ohrozovania práv navrhovateľa a maloletých detí. Čakanie na právoplatné skončenie konania o BSM by nevedlo k adekvátnej ochrane - naopak, vystavovalo by navrhovateľa trvalému zásahu do pokojného užívania Domu a dieťa opakovanej psychickej záťaži. Konanie povinnej treba zároveň považovať za šikanózne uplatňovanie práv. Aj keď povinná formálne poukazuje na svoje postavenie spoluvlastníčky nehnuteľnosti v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov, výkon jej práv evidentne presahuje hranice poctivosti a je zneužívaný výlučne s cieľom obmedziť a poškodiť navrhovateľa. Takéto konanie je v rozpore so zásadou, že výkon práva nesmie smerovať proti jeho účelu a nesmie predstavovať zneužitie práva na úkor inej osoby (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Podľa ustálenej judikatúry je šikanóznym konaním každé uplatňovanie alebo výkon subjektívneho práva, ktorého cieľom nie je jeho oprávnené uplatnenie, ale spôsobenie ujmy inému účastníkovi. V danom prípade povinná svojím správaním nechránila žiadne reálne ohrozené právo, keďže Dom dlhodobo neužíva, ale svojvoľne narušila pokojné bývanie navrhovateľa a súkromie jeho rodiny. Predpokladané opatrenie je primerané a nevyhnutné. Povinná má trvalé bývanie v F., dočasný zákaz vstupu do D. B. D. E. teda nijako neohrozí uspokojovanie je základných životných potrieb. Opatrenie má výlučne dočasný charakter – sleduje iba stabilizáciu pomerov do času, kým nebude bezpodielové spoluvlastníctvo manželov právoplatne vyporiadané alebo kým súd nerozhodne vo veci samej. Nezakladá trvalé vylúčenie povinnej z užívania spoločnej veci, alebo bráni len neohláseným zásahom ktoré už preukázateľne vyvolali konflikty a ohrozili maloleté deti. V porovnaní s inými prostriedkami (napr. žaloba o úpravu užívania spoločnej veci) je neodkladné opatrenie jediným efektívnym nástrojom, ktorý dokáže okamžite zabrániť opakovaniu takýchto incidentov. Menej obmedzujúce riešenia boli vyčerpané – navrhovateľ reagoval na list povinnej vecne a zmierlivo, avšak tá jeho vysvetlenia ignorovala a pokračovala v konfrontačnom správaní. Požadovaný zákaz vstupu je reverzibilný a ľahko kontrolovateľný - jeho porušenie je objektívne preukázateľné a súd môže opatrenie kedykoľvek zrušiť alebo modifikovať, ak odpadnú dôvody jeho trvania. Zároveň navrhovateľ navrhuje, aby bolo vo výroku výslovne uvedené, že povinná je oprávnená uskutočniť jednorazový koordinovaný vstup za účelom vyzdvihnutia osobných vecí, výlučne po predchádzajúcej písomnej dohode strán o termíne a rozsahu. Takto formulované opatrenie je primerané, rešpektuje práva oboch strán a nezasahuje nad nevyhnutný rozsah. V navrhovom výroku (petite) sú výslovne označené všetky nehnuteľnosti, ktoré spoločne tvoria jeden funkčný celok - spoločný dvor s rodinným domom a jeho príslušenstvom, zapísané na listoch vlastníctva č. XXXX M. L. XXXX, k. ú. D. E., aby zákaz vstupu jasne zahŕňal celý areál užívaný navrhovateľom a nedochádzalo k nejasnostiam pri jeho výkone. Za týchto okolností sú splnené všetky zákonné predpoklady podľa § 324 a § 325 Civilného sporového poriadku - existuje pravdepodobnosť tvrdeného práva navrhovateľa na pokojné užívanie Domu, existuje bezprostredná hrozba ďalších zásahov, konanie povinnej má povahu šikanózneho výkonu práva, a navrhované opatrenie je nevyhnutné, primerané a časovo obmedzené tak, aby nedošlo k vytvoreniu nenávratného stavu.

3. K návrhu pripojil kópie listinných dôkazov, a to rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/58/202 – 80 zo dňa 13.01.2023, listy vlastníctva č. XXXX M. L. XXXX, k.ú. D. E., žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 14.12.2023, správu ÚPSVaR z prešetrených pomerov zo dňa 11.03.2025, list povinnej adresovaný navrhovateľovi, odpoveď navrhovateľa na list.

4. V liste zo dňa 25.09.2025 označeného ako výzva na okamžité ukončenie obývania spoločného rodinného domu treťou osobou, povinná okrem iného poukazuje na to, že spoločný majetok je stále predmetom nevyporiadaneého bezpodielového spoluvlastníctva manželov a je predmetom spoločných práv ako spoluvlastníkov. Povinná zistila, že v predmete spoločného majetku (v dome) sa v poslednom čase zdržiavajú osoby, A. E. N. s jej dcérou, bez súhlasu povinnej. Uvedeným konaním dochádza k porušeniu práv povinnej ako spoluvlastníka, keď neboli dohodnuté podmienky na jej pobyt v dome.

Kým nedôjde k právoplatnému vyporiadaniu spoločného majetku, povinná ako spoluvlastník domu má právo rozhodovať o jeho užívaní. Má záujem na ochrane svojich práv a na tom, aby sa dom využíval len spôsobom, na ktorý obaja spoluvlastníci dávame súhlas. Týmto žiada navrhovateľa, aby okamžite ukončil ubytovanie priateľky a jej dcéry v spoločnom dome a zabezpečil, že v budúcnosti sa nebudú v dome zdržiavať žiadne osoby bez súhlasu povinnej. Ak bude spoločný dom užívať tretia osoby aj po 3 dňoch od doručenia listu, využije povinná svoje právo udeliť súhlas s užívaním tretím osobám aj ona. Zároveň sa bude domáhať odplaty za užívanie jej majetku treťou osobou, pristúpi k právnym krokom na ochranu svojich práv, vrátane podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Listom zo dňa 26.09.2025 navrhovateľ reagoval na list povinnej, v ktorom jej uviedol, že jej výzva je nedôvodná a neoprávnená. Dom užíva navrhovateľ, stará sa oň a zabezpečuje všetko potrebné. Povinná sa z neho dávnejšie odsťahovala a žije si svoj život inde, preto nie je namieste, aby mu určovala, kto sa v dome môže alebo nemôže zdržiavať. Partnerka navrhovateľa s jej dcérou sa u navrhovateľa občasne zdržujú, čo považuje navrhovateľ za prirodzené. Požiadavky povinnej, aby im v tom bránil sú bezdôvodné a vníma ich len ako snahu zasahovať do súkromia navrhovateľa a obmedzovať ho tam, kde na to povinná nemá žiadne právo. Takéto konanie navrhovateľ považuje za šikanózne, pretože sa ním povinná snaží svojvoľne obmedziť výkon vlastníckeho práva navrhovateľa k domu, hoci povinnej tým nevzniká žiadna ujma a ani nemá žiaden právne relevantný dôvod na podobné zásahy a je neprípustné, aby navrhovateľovi určovala, koho môže alebo nemôže pustiť do svojho domu, v ktorom navrhovateľ býva a o ktorý sa výlučne stará navrhovateľ. Požiadavky povinnej nemajú žiadnu oporu v zákone a sú motivované len snahou sťažiť navrhovateľovi bežný život a výkon práva, ktoré mu patria. Poukazom na uvedené povinnú žiada, aby sa do jeho užívania domu viac nemiešala.

6. Súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), účinného od 1.7.2016.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP (Náležitosti návrhu neodkladného opatrenia) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do tridsiatich dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 144 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „OZ“) veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

15. Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

16. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami alebo obava z ohrozenia exekúcie.

17. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava pomerov strán sporu v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia.

18. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená, alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t.j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje, ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a pritom nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. V danom prípade sa navrhovateľ návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd povinnej uložil povinnosť zdržať sa vstupovania do nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese I. J. I. B., v obci D. E., v katastrálnom území D. E., zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, vedeného Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálnym odborom, a to:

a) pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 656/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 189 m²,

i) pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 656/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 179 m²,

j) pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 657/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 10 m²,

k) pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 687/4, druh pozemku: záhrada, o výmere 32 m²,

l) pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 688, druh pozemku: záhrada, o výmere 155 m²,

m) pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 689, druh pozemku: záhrada, o výmere 185 m²,

n) pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 690, druh pozemku: záhrada, o výmere 195 m²,

o) stavby, so súpisným číslom 467, druh stavby: rodinný dom, postavený na pozemku, parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 692/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 142 m²,

do nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese I. J. I. B., v obci D. E., v katastrálnom území D. E., zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálnym odborom, a to:

d) pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 655, druh pozemku: záhrada, o výmere 191 m²,

e) pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 692/1, druh pozemku: záhrada, o výmere 380 m²,

f) pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcelné číslo 692/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 142 m²,

a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o zrušení a vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (navrhovateľa a povinnej) k uvedeným nehnuteľnostiam s tým, že súd pripustí, že povinná je oprávnená do uvedených nehnuteľností jednorazovo vstúpiť za účelom vyzdvihnutia si svojich osobných vecí, a to výlučne po predchádzajúcej písomnej dohode s navrhovateľom o termíne a rozsahu takéhoto vstupu.

20. Vychádzajúc z návrhu povinného a priložených listinných dôkazov je súd toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Bolo zistené, že manželstvo navrhovateľa a povinnej bolo právoplatne rozvedené dňa 13.01.2023. Aktuálne prebieha na súde vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, o ktorom súd dosiaľ nerozhodol. Povinná odišla zo spoločnej domácnosti v roku 2022, aktuálne býva s novým manželom a dcérou pochádzajúcou z predchádzajúceho manželstva v 2 - izbovom prenajatom byte. Navrhovateľ zostal bývať v spoločných nehnuteľnostiach. V liste zo dňa 25.09.2025, doručeným navrhovateľovi dňa 26.09.2025, povinná uvádza, že po tom, ako zistila, že sa v ich spoločnom majetku (rodinnom dome), ktorý je stále predmetom nevyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva, v poslednom čase zdržiava nová partnerka navrhovateľa aj s dcérou, pričom na užívanie nehnuteľnosti tretími osobami povinná nedala súhlas; dochádza tým k porušovaniu jej práv ako spoluvlastníka, keďže ako spoluvlastník majetku má právo rozhodovať o jeho užívaní. Navrhovateľa žiadala, aby okamžite ukončil ubytovanie priateľky a jej dcéry a v budúcnosti zabezpečil, že sa v dome nebudú zdržiavať žiadne osoby bez jej súhlasu. Navrhovateľ na list povinnej reagoval písomne listom zo dňa 26.09.2025 s tým, že jej výzvu považuje za nedôvodnú a neoprávnenú, nakoľko sa z nehnuteľnosti povinná dávnejšie odsťahovala, žije si svoj život inde, nehnuteľnosť užíva navrhovateľ, stará sa o všetko potrebné, preto nie je namieste, aby povinná navrhovateľovi určovala, kto sa v dome môže alebo nemôže zdržiavať. V liste tiež navrhovateľ uviedol, že považuje za úplne prirodzené, že sa tieto osoby u neho v dome občasne zdržujú a požiadavky povinnej považuje iba za jej snahu zasahovať mu do súkromia a obmedzovať ho tam, kde na to povinná nemá žiadne právo, pričom povinnej tým nevzniká ani žiadna ujma a nemá preto žiaden právne relevantný dôvod na podobné zásahy. Poukazom na uvedené žiada povinnú, aby sa do jeho užívania domu viac nemiešala.

22. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ uviedol, že povinná sa po odchode v dome občasne objavila a aj keď tieto návštevy považoval za nepríjemné, toleroval ich. Situácia sa mala podľa navrhovateľa vyhrotiť po tom, ako si navrhovateľ našiel novú partnerku, ktorá spolu so svojou dcérou trávia občasne čas v dome. Na túto skutočnosť povinná reagovala vyššie uvedenou výzvou zo dňa 25.09.2025, adresovanou navrhovateľovi dňa 26.09.2025 s tým, že navrhovateľ povinnej písomne odpovedal vyššie uvedeným listom ešte dňa 26.09.2025. Následovalo to, že dňa 27.09.2025 povinná prišla do domu v čase, keď bola v dome navrhovateľova matka, spoločná dcéra navrhovateľa a povinnej, priateľka navrhovateľa a jej maloletá dcéra. Podľa tvrdení navrhovateľa sa mala povinná agresívnym spôsobom snažiť vyhadzovať návštevu navrhovateľa s tým, že odmietala odísť. Uvedeným konaním malo dôjsť k priamemu vystaveniu oboch detí stresovej a traumatizujúcej situácii. Ešte v tej istý deň sa mala povinná do domu opätovne vrátiť; neoprávnene sa nasťahovala do hostovskej izby a odišla až v neskorších večerných hodinách. Na ďalší deň, 28.09.2025, si v hostovskej izbe rodinného domu vybalila svoje osobné veci. Rovnako sa opäť do domu vrátila i v pondelok 29.09.2025. Opakované návraty povinnej, vybalenie si osobných vecí a zjavný úmysel povinnej zotrvať v dome aj proti vôli navrhovateľa, svedčia podľa navrhovateľa o zámernom pokračovaní v zásahoch do užívania domu navrhovateľom, a to mimo akejkolvek dohody navrhovateľa a povinnej.

23. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov navrhovateľ odôvodňuje vyššie uvedeným správaním povinnej, ktorým povinná šikanózne uplatňuje svoje práva a aj keď formálne poukazuje na postavenie spoluvlastníčky nehnuteľností v rámci bezpodielového spoluvlastníctva, výkon jej práv presahuje hranice poctivosti a je zneužívaný výlučne s cieľom obmedziť a poškodiť navrhovateľa. Poukázal na to, že súd vo veci samej (vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva) niekoľko mesiacov nekoná, nebol nariadený termín pojednávania, preto sa domnieva, že v dohľadnej dobe nebude vec právoplatne ukončená a počas tohto obdobia by bez súdneho zásahu existovala reálna hrozba opakovaných incidentov, eskalácie konfliktov a ďalšieho ohrozovania práv navrhovateľa a maloletých detí; navrhovateľ by bol vystavený trvalému zásahu do pokojného užívania domu a maloletá opakovanej psychickej záťaži. Povinnej by bol neodkladným opatrením sprístupnený vstup do nehnuteľnosti jednorazovo, za účelom vyzdvihnutia si svojich osobných vecí, a to výlučne po predchádzajúcej písomnej dohode s navrhovateľom o termíne a rozsahu vstupu. Neodkladné opatrenie v navrhnutom rozsahu navrhovateľ nepovažuje za neprimerané, nakoľko povinná má trvalé bývanie a dočasný zákaz vstupu do domu by nijako neohrozil uspokojovanie jej základných životných potrieb. Uvedeným neodkladným opatrením by sa sledovala iba stabilizácia pomerov do právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva.

24. Poukazom na ust. § 123 v spojení s ust. § 144 Občianskeho zákonníka má každý z bývalých manželov právo dom užívať s ohľadom na práva druhého vlastníka. Skutočnosť, že sa povinná

dobrovoľne odst'ahovala zo spoločných nehnuteľností neznamená, že sa vzdala užívacieho práva. Ak z nehnuteľností nebola povinná ani vykázaná a ani vylúčená z ich užívania, nemožno povinnej brániť vo vstupe do nehnuteľností a v ich užívaní, ibaže by bolo preukázané, že jej konanie je v rozpore s dobrým marvmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

25. Navrhovateľom popísané správanie povinnej v tej časti, v ktorej mala povinná šikanózne uplatňovať a zneužívať svoje práva v postavení spoluvlastníčky nehnuteľností s cieľom obmedziť a poškodiť navrhovateľa v užívaní nehnuteľností, v uvádzaní súhlasu povinnej k tomu, kto sa môže, resp. nemôže zdržiavať v dome, nepovažuje súd za neoprávnené konanie povinnej, za zneužívanie jej práv na úkor navrhovateľa v zmysle ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rovnako tak zámerom povinnej nebolo spôsobenie ujmy navrhovateľovi.

26. Z tvrdenia navrhovateľa, predloženého listu od povinnej, na ktorý navrhovateľ reagoval písomne vyplýva, že povinná neoprávnené nezasahovala do užívania navrhovateľa ani po jej odchode zo spoločnej domácnosti („občasne sa v dome objavila,“ čo povinný považoval za nepríjemné, no toleroval to), a ani keď povinná zistila, že v rodinnom dome sa v poslednom čase zdržiava navrhovateľova partnerka aj s dcérou, kedy navrhovateľa upozornila na to, že ako spoluvlastníčka ich spoločného majetku má právo rozhodovať o jeho užívaní tretími osobami, teda kto bude v dome bývať/prespávať s tým, že navrhovateľa vyzvala, aby zabezpečil, že bez jej súhlasu tomu tak nebude. V opačnom prípade sa bude domáhať odplaty za užívanie majetku treťou osobou, pristúpi k právnym krokom na ochranu svojich práv, vrátane podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ s uvedeným nesúhlasil, povinnej oznámil, že nie je na mieste, aby mu určovala, kto sa v dome môže alebo nemôže zdržiavať, preto považuje za úplne prirodzené, že sa vyššie uvedené osoby u neho v dome občasne zdržujú. Navyiac podľa názoru navrhovateľa povinnej nevznikla žiadna ujma a žiadal povinnú, aby sa do jeho užívania domu viac nemiešala.

27. Súd je toho názoru, že mienený obsah výzvy povinnej adresovaný navrhovateľovi na okamžité ukončenie obývania spoločného rodinného domu treťou osobou, poukazom na práva povinnej ako spoluvlastníčky spoločného majetku, nepredstavuje neoprávnené konanie povinnej, zneužívanie jej práv na úkor navrhovateľa v zmysle ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Poukazom na uvedené považoval súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti za nedôvodný.

28. Z dikcie ust. § 326 ods. 1 CSP vyplýva potreba v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Tieto rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje, ak sú osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň ako pravdepodobné.

29. Čo sa týka následného správania sa povinnej, ako jej reakcie na list navrhovateľa zo dňa 26.09.2025, kedy prišla povinná do domu nasledujúci deň, t.j. dňa 27.09.2025 v čase, keď boli u navrhovateľa jeho matka, maloletá dcéra, partnerka s maloletou dcérou, pričom sa povinná mala správať konfliktne, agresívnym spôsobom sa mala snažiť vyhadzovať návštevu navrhovateľa, odmietala dobrovoľne odísť, čím vystavovala ich spoločnú maloletú dcéru a maloletú dcéru partnerky navrhovateľa stresovej a traumatizujúcej situácii, v dome si vybalila v hosťovskej izbe svoje osobné veci, do domu sa niekoľko krát vrátila, zotrvala, odišla, čím narušala pokojné bývanie navrhovateľa a súkromie jeho rodiny, je potrebné uviesť, že tvrdenie navrhovateľa o konfliktnom, agresívnom správaní povinnej, navrhovateľ ničím neosvedčil, nateraz ide o jeho tvrdenia v rovine subjektívneho vnímania. Opätovne súd poukazuje na to, že povinná ako vlastníčka spoločných nehnuteľností má právo vstupovať a užívať spoločné nehnuteľnosti.

30. Poukazom na vyššie uvedené dôvody, ktorými navrhovateľ v danom prípade odôvodňoval potrebu neodkladným opatrením bezodkladne uložiť povinnosť povinnej zdržať sa vstupovania do nehnuteľností do rozhodnutia vo veci samej s výnimkou jednorazového vstupu za účelom vyzdvihnutia si jej osobných vecí, navrhovateľ neosvedčil naliehavosť potreby takéhoto postupu.

31. Preto súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.