

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3P/126/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125211143
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľuboš Marcinko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125211143.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom J. M. Hurbana 338, Žilina, dieťa matky: C. A. B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX/X, G., zastúpenej advokátkou JUDr. Lilianou Smieškovou Kazerooni, so sídlom Mariánske námestie 21, Žilina a otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX/X, G., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Halagan, s.r.o. so sídlom Framborská 253/21, Žilina, IČO: 50 626 329, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia – bez podania návrhu vo veci samej, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.10.2025 zamietá.

odôvodnenie:

1. Matka podala na Okresný súd Žilina (ďalej len „okresný súd“) dňa 29.09.2025 návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva. Konanie je vedené pod sp. zn. 3P/117/2025 a k dnešnému dňu nebolo právoplatne skončené. Súčasne matka podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu. Konanie je vedené pod sp. zn. 3P/132/2025 a k dnešnému dňu nebolo rovnako právoplatne skončené.

2. Otec podal na okresný súd dňa 07.10.2025 návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práva a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode a súčasne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením zo dňa 09.10.2025, č. k. 3P/123/2025-17, súd vylúčil návrh otca v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práva a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode je vedené pod sp. zn. 3P/123/2025. Uznesením Okresného súdu zo dňa 06.11.2025, č. k. 3P/123/2025-22, súd konanie zastavil z dôvodu prekážky prv začaté konania, a to podania matky.

3. Otec svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhuje, aby súd zveril maloletú na čas do rozhodnutia vo veci samej do osobnej starostlivosti otca, upravil styk matky s maloletou každý páryny kalendárny týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každý nepáryny kalendárny týždeň od stredy 15:00 hod. do štvrtka 18:00 hod. a zároveň, aby súd zaviazal matku povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne do 15. dňa v mesiaci prevodom na bankový účet otca. Svoj návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletého dieťaťa uzavreli manželstvo dňa 15.06.2018. Počas prvých rokov spoločného života bolo manželstvo funkčné, partnerský vzťah harmonický a obaja manželia spoločne zabezpečovali chod rodiny i výchovu dieťaťa. Vzájomne sa rešpektovali a prejavovali si citovú blízkosť. Matka bola počas prvých rokov na materskej a rodičovskej dovolenke, pričom starostlivosť o domácnosť a rodinu zabezpečovala v súčinnosti s otcom. Podstatná zmena nastala v máji 2025,

kedy matka prestala prejavovať záujem o rodinu a rodinný život. Jej správanie sa zásadne zmenilo, začala byť voči otcovi verbálne aj fyzicky agresívna, opakovane ho vyhánala zo spoločného bytu a prestala sa starať o domácnosť. V rovnakom období začala často odchádzať z domácnosti, pričom sa vracala až s odstupom dlhšieho času a to až niekoľko dní, neskôr už prestala domov chodiť vôbec. Otec zistil, že matka nadviazala mimomanželský vzťah s novým partnerom. Matka sa následne definitívne presťahovala k novému partnerovi, pričom otec zostal s maloletou dcérou, o ktorú sa výlučne staral po dobu približne 12 týždňov, a to od 20.06.2025 do 01.09.2025. Otec zabezpečoval všetky potreby dieťaťa, od starostlivosti o výchovu, zdravie, školské povinnosti až po každodenné bežné úkony. Medzi otcom a maloletou dcérou existuje silný citový vzťah a nadštandardné rodinné puto. Situácia sa ďalej vyhrotila aj v dôsledku verbálneho napadnutia otca zo strany aktuálneho priateľa matky, pričom agresívne správanie voči otcovi preukazuje, že prostredie, v ktorom sa momentálne nachádza maloletá dcéra, je konfliktné a nevhodné na pokojný a harmonický vývoj dieťaťa. Pravidelné mesačné výdavky na maloleté dieťa predstavujú spolu čiastku cca 580 eur. Na stravu dieťaťa sa vynakladá suma 150 eur mesačne, na oblečenie a obuv vrátane sezónnych, športových a spoločenských potrieb suma 90eur, na drogériu a hygienické potreby suma 40 eur, na lieky a zdravotnú starostlivosť suma 50 eur. Ďalšiu položku tvoria náklady na mobil a s tým súvisiace telekomunikačné služby vo výške 50 eur mesačne. Na školské potreby, poplatky súvisiace so vzdelávaním, príspevky ZRPŠ, výlety a iné školské aktivity sa pravidelne vynakladá suma 60 eur mesačne. Náklady na mimoškolské aktivity a krúžky predstavujú 60 eur. Okrem toho je potrebné zohľadniť aj výdavky na kultúru a športové aktivity dieťaťa (kino, divadlo, vstupné na športové podujatia, vybavenie na šport a pod.), ktoré dosahujú približne 20 eur mesačne. Nad rámec uvedeného sa pravidelne vynakladajú aj prostriedky na sporenie pre dieťa vo výške 50 eur mesačne a na jeho poistenie vo výške 10 eur mesačne. Náklady spojené s bývaním dieťaťa (spotreba energií, voda, poplatok správcovi dane, smeti) predstavujú približne 462 eur mesačne, keďže tieto náklady súvisia s uspokojovaním jeho každodenných potrieb. Otec má pravidelné mesačné výdavky, ktoré súvisia s jeho životnými nákladmi a nevyhnutným zabezpečením základných potrieb. Na bývanie vynakladá spolu sumu 913,20 eur, a to konkrétne 447 eur ako poplatok správcovi OSBD, 399,20 eur ako splátku hypotekárneho úveru a 67 eur na energie (plyn a elektrina). Okrem toho sú pravidelne vynakladané výdavky na stravu vo výške 300 eur mesačne, na oblečenie a obuv vo výške 120 eur mesačne, na drogériu a hygienické potreby vo výške 50 eur mesačne, na lieky a zdravotnú starostlivosť vo výške 30 eur mesačne. Náklady na mobil a telekomunikačné služby predstavujú 40 eur mesačne a cestovné spojené s dochádzaním do zamestnania a bežnými potrebami života predstavuje približne 60 eur mesačne, smeti na dve osoby 10,84 eur mesačne. Celkovo tak pravidelné mesačné výdavky navrhovateľa dosahujú približne 1.524,04 eur, pričom ide o nevyhnutné náklady súvisiace s jeho bežným životom, bývaním a zabezpečením základných potrieb. Otec má čistý príjem cca 1.630 eur mesačne. Otec mal už pred odchodom matky zo spoločnej domácnosti k dcére výborný a úzky citový vzťah, aktívne sa podieľal na jej každodennej starostlivosti a vo veľkej miere zabezpečoval chod domácnosti a potreby maloletého dieťaťa. Maloletá je zvyknutá na každodennú prítomnosť otca a považuje ho za svoj hlavný vzor, oporu a istotu v živote. Záujem maloletého dieťaťa musí byť vždy nadradený osobným záujmom rodiča. Nemožno pripustiť, aby osobné rozhodnutie matky o opustení rodiny a nadviazaní nového partnerského vzťahu spôsobilo, že dieťa stratí pravidelný kontakt a starostlivosť toho rodiča, ktorý sa o ňu preukázateľne staral, vytváral jej stabilné rodinné prostredie a zabezpečoval jej všestranný rozvoj. Dňa 1. septembra 2025 došlo k závažnému incidentu, kedy matka fyzicky napadla otca pred maloletou dcérou. Zároveň ho obvinila z údajného ovplyvňovania dcéry proti nej, čo sa nezakladalo na pravde. Tento útok mal negatívny dopad nielen na otca, ale najmä na maloletú, ktorá bola priamym svedkom konania matky. V ten istý deň matka bez dohody s otcom odviedla maloletú dcéru zo spoločnej domácnosti a umiestnila ju do domácnosti, kde žije spolu so svojím partnerom. Za týchto okolností je pre otca nepredstaviteľné, aby bol akokoľvek obmedzovaný v styku so svojou dcérou, ktorú dlhodobo vychovával, podporoval a chránil, a to výlučne z dôvodu, že matka nadviazala vzťah s iným mužom a presunula svoju pozornosť k nemu. Takýto postup by bol nielen nespravodlivý voči otcovi, ale najmä škodlivý voči samotnej maloletej, ktorá má k otcovi silnú citovú väzbu, a ktorej by bolo spôsobené citové ochudobnenie, ak by bola svojvoľne odlúčená od otca. Matka bezdôvodne a svojvoľne bráni otcovi v styku s maloletou dcérou, čím dochádza k porušovaniu jeho základného práva na kontakt s oboma rodičmi, ako aj k zásahu do rodičovských práv otca. Za týchto okolností je nevyhnutné, aby súd prostredníctvom neodkladného opatrenia bezodkladne upravil styk otca s maloletou, keďže doterajší stav spôsobuje vážne negatívne dôsledky v oblasti emocionálneho a psychického vývoja dieťaťa, ako aj v rovine narušenia silného citového putá medzi otcom a dcérou. Otec k svojmu návrhu pripojil rodný list maloletej (č. I. 9).

4. Matka sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 23.10.2025 tak, že s návrhom otca nesúhlasí a navrhuje, aby súd návrh otca v celom rozsahu zamietol. Otec vo svojom návrhu nielenže neosvedčil, ale ani len čiastočne nepreukázal splnenie akejkoľvek podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Skutočnosť je diametrálne odlišná od tej, ktorú súdu prezentuje otec. Otec zamĺchal kľúčovú skutočnosť, a to, že rodičia už niekoľko týždňov, resp. od začiatku školského roka 2025/2026 realizujú striedavú osobnú starostlivosť v intervale jedného týždňa u matky a jedného týždňa u otca. K uvedenej úprave takto došlo najmä z dôvodu prejavenej záujmu maloletej, ktorá chcela rovnomerne tráviť čas tak s otcom ako aj s matkou. Nie je pravdou, že by maloletá bola vo výlučnej starostlivosti otca, ktoré tvrdenie vie okrem iného osvedčiť aj maloletá. Nie je pravdou ani tvrdenie otca, že matka opustila spoločnú domácnosť. Naopak je to práve otec, ktorý bez kúska súdnosti vymenil zámky na byte, ktorý je síce v jeho výlučnom vlastníctve, no roky tam žili s matkou ako rodina, a zabránil jej vstupu do nehnuteľnosti. Logicky matka v prvom rade musela riešiť doslova z hodiny na hodinu existenčnú otázku - a to kde bude v danom okamihu bývať. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá dovedy netušila o manželskom probléme medzi rodičmi, nechcela ju matka vystaviť tak stresovej situácii, že ju vytrhne bez osobných vecí z jej prostredia kde dovedy vyrastala. Nie je pravdou ani tvrdenie otca, že zabezpečoval starostlivosť o maloletú od jej narodenia. Jediné, čo kedy otec reálne zabezpečoval, boli financie do domácnosti, a aj to len vďaka matke, ktorá predala svoje luxusné osobné motorové vozidlo nadobudnuté pred manželstvom, aby on mal kapitál na začiatok svojho podnikania. Všetku starostlivosť o maloletú zabezpečovala výhradne matka, dokonca do dňa kedy bola matka vyhodená otcom z domácnosti, matka maloletú každú noc uspávala a spávali spolu v posteli, nie s manželom, ale s dcérou. Z uvedeného dôvodu, na naliehanie matky otec pristúpil na to, aby prvé týždne (do nástupu do školy), čo matku vyhodil z domácnosti, trávila deň s maloletou, vyzdvihla ju zo školy (posledný školský týždeň) večer ju uspávala v jej posteli a následne potom, čo maloletá zaspala, matka musela odísť z bytu, a zas ráno ju do školy zanášala. A to aj z dôvodu, že otec mal svoje iné bežné povinnosti ako celé roky a nebol schopný sa postarať o maloletú, nemal záujem a aj to bolo niečo pre neho nové, nezvyčajné a zjavne mu to narušilo jeho pohodu. Týmto systémom fungovali celé leto okrem dvoch dovolení, kam šla maloletá s otcom, pričom po pár týždňoch už počas leta maloletá prejavila záujem prespať aj v domácnosti partnera matky, čo samozrejme potešilo tak matku ako aj jeho samotného. Jeden celý týždeň v júli bola maloletá s matkou na prázdninách u jej starej matky zo strany matky. Okrem iného pokiaľ bude potrebné, matka v konaní vo veci samej predloží nespočetne veľa fotodokumentácie po jednotlivých dňoch jednoznačne preukazujúcej, že okrem dvoch dovolení sa o maloletú reálne starala výlučne matka, brávala ju na výlety, kúpaliská, do knižnice s kamarátkami, a postupne počas prázdnin aj do novej domácnosti, kde žije s novým partnerom, kde toho času sa maloletá cíti prirodzene dobre a má vytvorený vzťah aj s novým partnerom matky. Rovnako je zarážajúce do akej polohy starostlivého otca sa stavia otec, keďže práve on bol ten, ktorý v prvé dni prázdnin ani nedal vedieť, že sa nevráti domov, len toľko čo pustil matku do bytu a tá sa starala nie len o maloletú ale dokonca aj o jej spolužiačku, ktorá tam celý víkend prespala, bez toho, aby otec ozrejmil kedy a či príde. Otec je ten otec, ktorý okrem financií za celé roky nevedel maloletej podať ani len liek počas choroby, a to ani v čase, kedy matka bola bezprostredne po operácii, nie to zabezpečiť bežné úkony. Tvrdenie otca, že matka "bezdôvodne a svojvoľne bráni otcovi v styku s maloletou dcérou", je preto vedomá a preukázateľná lož. Dieťa trávi polovicu svojho času v starostlivosti otca, presne podľa dohody rodičov, ktorá je v súčasnosti realizovaná, hoc toho času možno tvrdiť, že takéto nastavenie nie je v záujme maloletej, nakoľko je zjavné, že tak ako sa nikdy otec nevenoval maloletej neučil sa s ňou, tak sa aj zhoršili známky maloletej, čo matka pripisuje výlučne tomu, že otec sa s ňou neučí, len robí aktivity takého druhu, aby si maloletú „kupoval“, a zároveň aj tomu, že podľa vlastných slov maloletej nemá u otca žiaden režim a aj počas týždňa chodí spať výrazne neskoršie, ako ona sama uviedla aj okolo polnoci. Život, zdravie a psychický vývoj maloletej maloletej nie sú v starostlivosti matky nijako ohrozené. Naopak, dieťa je plne adaptované na súčasný model starostlivosti oboch rodičov, keďže chce byť s oboma podľa jej vlastných vyjadrení. Podaním návrhu na neodkladné opatrenie sa otec nedomáha úpravy pomerov z dôvodu núdze, ale snaží sa narušiť existujúci model starostlivosti a získať výlučnú starostlivosť pre seba, čo je v príkrom rozpore s najlepším záujmom dieťaťa a zároveň podľa matky nie je ani v záujme maloletej, aby naďalej bola v danom striedavom modeli, hoc to už bude vecou merita. K incidentu zo dňa 01.09.2025, je pravdou, že matka sa v danom momente neovládla, čo však bolo spôsobené pretlakom emócií, ktoré v nej dlhodobo vyvolával otec maloletej, jeho neustálymi útokmi, ponižovaniami. V daný deň otec opäť raz využil blízkosť maloletej a pred ňou začal hrať doslova divadlo, a hovoriť prečo im to robí ako rodine (zjavne mysliac odlúčenie a nový partner...) , maloletá sa v tom momente rozplakala, otec si nedal pokoj, pokračoval, emočne vydieral využívajúc prítomnosť dcéry a jej reakcii. Matka ho ohriakla, aby nič pred maloletou neriešil, čo sa už však otec nezdržal, a povedal pred

maloletou „To máš za to, že si sa skurvila a našla si si kokota...“ , a reakcia matky v danom momente tiež bez rozmyslu bola facka.

5. Podľa správy zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 24.10.2025 vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prešetrenie pomerov u otca vykonali dňa 23.10.2025. V čase prešetrenia pomerov bol prítomný otec a maloletá. Šetrením bolo zistené, že otec býva v 3-izbovom byte, ktorý je vkusne zariadený a udržiavaný na požadovanej hygienickej úrovni, maloletá tu má svoju detskú izbu, ktorá je prispôbená jej potrebám. Otec uviedol, že chce manželstvo zachrániť, že manželku má stále rád, že chce najlepšie pre svoje dieťa. Podľa otca má matka zdravotné problémy, ktoré ovplyvňujú jej správanie a sú dôvodom ich súčasnej rodinnej situácie. Uviedol, že jeho manželka je dobrá matka. Od začiatku školského roka si maloletú striedajú v týždňových intervaloch od pondelka do pondelka, výživné na dieťa si neposkytujú, tento týždeň je dieťa v jeho starostlivosti. O dieťa zabezpečoval sám osobnú starostlivosť do konca prázdnin, matka sa s dieťaťom, ale stretávala, aj mu kupovala veci a chodila s dieťaťom na výlety. Otcovi bola ponúknutá možnosť využiť služby psychológa na RPPS za účelom obnovy manželského spolužitia, otec by mal o toto záujem. Otec má stredoškolské vzdelanie bez maturity, je zamestnaný vo firme MYMA Invest s.r.o. v Žiline, pracovnú dobu má pohyblivú a jeho čistý mesačný príjem zo zamestnania je cca 1.600 eur. Príjem zo svojej podnikateľskej činnosti otec nevie uviesť. Nájomné za byt spolu s inkasom a splátkou hypotéky uhrádza mesačne v sume cca 700 eur. Uviedol, že maloletá je zdravá, nenavštevuje ambulancie odborných lekárov. Navštevuje 4. ročník na H. I. E. C. v Žiline, učí sa výborne. Chodí do školského klubu a stravuje sa v školskej jedálni. Má viacero krúžkov, poplatky uhrádza otec. Okrem maloletej má ešte jedno plnoleté dieťa, na ktoré už nemá vyživovaciu povinnosť. Maloletá bola primeraným spôsobom upovedomená o dôvode rozhovoru s pracovníčkou úradu, rozhovor prebiehal bez prítomnosti otca a matky. Maloletá uviedla, že do konca prázdnin bývala stále iba s otcom v byte, s matkou sa stretávala. Ku matke začala chodiť až cez školský rok, teraz býva týždeň u matky v Bánovej a týždeň u otca. Uviedla, že do Bánovej sa jej nechce chodiť, že sa tam cíti neprijemne. S matkou sa chce stretávať. Uviedla, že nechce o tomto rozprávať. Mama si pre ňu chodí a aj ju ku otcovi privezie. Čo sa týka dochádzania do školy, tak rodičia ju vozia do školy aj zo školy. Má kamarátky aj u matky aj u otca, spolužiačky chodia ku nej do oboch domácností. Veľmi by chcela, aby boli rodičia spolu. Ak by neboli spolu, tak nevie ako by to chcela. Toto sťahovanie sa jej ale nepáči. Následne sa maloletá rozplakala, rozhovor ukončili a požiadali otca, aby dieťa upokojil. Prešetrenie pomerov u matky vykonali dňa 23. 10. 2025 na adrese v Žiline - Bánovej. V čase prešetrenia pomerov bola prítomná matka a maloletá. Šetrením bolo zistené, že matka býva v poschodovom rodinnom dome v radovej výstavbe. Bytová jednotka má na prízemí obývačku prepojenú s kuchyňou a na poschodí je priestranná spálňa a dve detské izby. Kúpeľne sú na prízemí aj na poschodí. Domácnosť je vkusne zariadená a udržiavaná na požadovanej hygienickej úrovni. Matka uviedla, že jedná detská izba je Miina a druhá detská izba je pre partnerove deti, ktoré u nich bývajú každý druhý víkend. Maloletá má u nej dostatok oblečenia, rada s ňou spáva v spálni na manželskej posteli, nakoľko na toto je zvyknutá už od mala. Aj pokiaľ bývali s otcom v spoločnej domácnosti, tak už od pol roka veku dieťaťa spávala maloletá s matkou v spálni a otec spával sám v detskej izbe. Medzi ňou a maloletou je veľmi silné puto, a preto matka chce, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti. Matka vie, že maloletej sa toto sťahovanie nepáči. Dokonca si maloletá teraz zhoršila aj prospech v škole, otec sa jej nevenuje, vôbec sa s ňou neučí. Maloletá je teraz v SOS, kde párnny týždeň je u matky a nepárnny týždeň je u otca. Matka v súčasnosti pracuje ako mediátorka, od 08/2025 je zapísaná v registri mediátorov a od 10/2025 je zamestnaná aj v partnerovej firme ako administratívna pracovníčka. Finančne jej zatiaľ pomáha partner a jej matka, od kamarátok má nejaké oblečenie pre seba a pre dieťa. Matkina matka je už na starobnom dôchodku, partner podniká. Partner finančne zabezpečuje celú domácnosť, matka mu na bývanie neprispieva, lebo nemá z čoho. Matka ďalej uviedla, že otca sa bojí, že je psychický tyran, ale teraz otec všetko robí cez maloletú, dieťa je teraz spôsob ako matku vydierať. Matka sa ale ku otcovi už vrátiť nechce, bojí sa ho. Všetky podrobnosti rozpadu manželstva podala matka na súd vo svojom vyjadrení k otcovmu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Svoj návrh na rozvod manželstva podala „veľmi jemne“, lebo nechcela všetko rozoberať pred verejnosťou, vždy všetko čo sa u nich dialo tajila, aby chránila dieťa. U partnera býva od 07/2025, najskôr sem chodievala iba prespávať, lebo ju otec vyhodil z bytu a vymenil zámky. Tak iba večer pred spaním mohla prísť do bytu k otcovi, aby uložila dieťa spať a keď zaspalo, tak musela odísť. A ráno opäť prišla, čakala pred vchodom, aby dcéru zaviezla do denných táborov. Takto to fungovalo prvé dva týždne, aby dieťa nevedelo, že čo sa deje. Matka uviedla, že vždy dieťa chránila, nechcela aby dcéra vedela o tom, že rodičia majú nezhody, aj hádky rodičov prebiehali vždy iba, keď maloletá spala alebo telefonicky a následne mali „tichú domácnosť“. Z prešetrenia pomerov

bolo zistené, že maloletá má zabezpečené vhodné bytové a sociálne podmienky aj v domácnosti otca aj v domácnosti matky.

6. Z odpovede na lustráciu otca v Sociálnej poisťovni zo dňa 14.10.2025 súd zistil, že otec je zamestnaný od 01.10.2009 do súčasnosti v spoločnosti A. J., K. s priemerným vymeriavacím základom za obdobie 09/2024 – 08/2025 vo výške 1.892 eur za mesiac.

7. Z odpovede na lustráciu matky v Sociálnej poisťovni zo dňa 14.10.2025 súd zistil, že matka bola v období od 01.08.2024 do 31.05.2025 zamestnaná v Centre právnej pomoci s priemerným vymeriavacím základom vo výške 1.324 eur mesačne.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 62 ods. 1 až 3 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery

je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1 a 2 CSP, § 329 ods. 1 až 3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

22. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa.

23. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd riešil otázku potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom z tvrdení otca ako navrhovateľa, z vyjadrenia matky a zo správy šetrenia pomerov v rodine podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 24.10.2025. Zo spisového materiálu mal súd za osvedčené, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, na starostlivosti o maloletú sa však vedia dohodnúť. Od začiatku školského roka si maloletú striedajú v týždňových intervaloch od pondelka do pondelka. Z prešetrenia pomerov bolo zistené, že maloletá má zabezpečené vhodné bytové a sociálne podmienky aj v domácnosti otca aj v domácnosti matky.

24. V časti, v ktorej sa otec domáha neodkladným opatrením zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, súd nepovažoval za potrebné neodkladným opatrením rozhodnúť o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti otca, nakoľko maloleté dieťa je v súčasnosti v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, kde má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin. Neodkladným opatrením možno rozhodnúť o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov, len ak sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené, pričom skutkový stav v predmetnom konaní osvedčený nebol. V posudzovanom prípade nie je ohrozený život, zdravie psychický, fyzický ani sociálny vývin maloletého dieťaťa, ani oprávnené záujmy ostatných účastníkov konania.

25. Sumarizujúc uvedené súd uvádza, že rozhodnutie súdu formou neodkladného opatrenia by bolo v tomto štádiu konania nekonceptčné a predčasné aj s poukazom na skutočnosti uvádzané oboma rodičmi, ktoré je potrebné v rámci dokazovania riadne zistiť a overiť. Zveriť maloleté dieťa jednému z

rodičov je možné len po dôkladnom dokazovaní, prešetrení pomerov v domácnosti u oboch rodičov, výsluchom oboch rodičov, výsluchom maloletého dieťaťa (ak je maloleté dieťa schopné vyjadriť svoj názor samostatne) a pod. v súlade s vyhľadávacou zásadou upravenou v čl. 6 CMP v spojení s § 35 a § 36 CMP. Neodkladným opatrením možno rozhodnúť o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov, len ak sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené, pričom skutkový stav v predmetnom konaní osvedčený nebol. V čase vydania tohto rozhodnutia preto podľa názoru súdu nie sú naplnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 a nasl. CSP, a teda okolnosti predmetného prípadu, tak ako ich popísal otec v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nevyžadujú bezodkladný autoritatívny zásah súdu. Súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti zamietol.

26. Súd zamietol aj návrh otca v nadväzujúcich častiach návrhu, a to v časti určenia výživného na maloleté dieťa a v časti úpravy styku matky s maloletou, keďže po zamietnutí návrhu do výlučnej starostlivosti jedného z rodičov stratili svoje opodstatnenie a navyše otec v týchto častiach listinnými dôkazmi neosvedčil neodkladnú potrebu zásahu súdu. V predmetnej veci mal súd za preukázané, že v súčasnosti neexistujú okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov a potreba zásahu do faktického stavu nie je daná, a preto súd s poukazom na vyššie uvedené návrh otca v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

27. Na záver súd dôrazne apeluje na rodičov maloletého dieťaťa, aby v jeho záujme, najmä jeho fyzického a psychického zdravia upravili vzájomné vzťahy medzi sebou. Maloleté dieťa jednoznačne vníma konflikty medzi rodičmi a nepochybne sa to na ňom prejavuje negatívne. Treba prihliadať najmä na záujem maloletého dieťaťa, ktoré má právo na pokojné, bezkonfliktné a šťastné detstvo, pričom podmienky pre jeho prežitie môžu vytvoriť len jeho rodičia. Je nevyhnutné, aby si rodičia pred maloletým dieťaťom prejavovali vzájomnú úctu, rešpekt a uznávali dôležitosť druhého rodiča v živote spoločného dieťaťa, nakoľko obaja rodičia majú rovnako významné a dôležité postavenie v živote svojho dieťaťa. Súd vyzýva rodičov, aby v záujme zdravého vývinu maloletého dieťaťa prekonali svoju nevráživosť, aby svoje osobné nezhody a potreby nekládli pred záujem maloletého dieťaťa, nakoľko maloleté dieťa má vytvorený pozitívny vzťah k obojmu rodičom, obaja rodičia sú v jeho živote potrební a dôležití.

28. Súd bude ďalej konať vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedenej pod sp. zn. 3P/117/2025, a vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu vedenej pod sp. zn. 3P/132/2025, v ktorých je stanovený termín informatívneho stretnutia rodičov na deň 27. 11. 2025 o 10:00 hod., na ktorý boli predvolaní všetci účastníci konania, kde súd umožní účastníkom vyjadriť sa k veci a podrobnejšie im objasní svoj procesný postup v konaní.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP v spojení s ustanovením § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Žilina do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).