

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010225
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425010225.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 218 odsek 2 Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv 229/24/4404 zo dňa 28.05.2025, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 06.11.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale
bytom E., t.č. vo výkone väzby v inej trestnej
veci v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

je vinný, že

s už právoplatne odsúdenou F. G. spoločným konaním dňa 07.06.2024 v presne nezistenom čase v meste C. D. C. C. H.. I. XX, bez použitia násillia vnikli do vnútorných priestorov administratívnej budovy, tým spôsobom, že nasadili kľučku, ktorú so sebou priniesli, do zámkového mechanizmu neuzamknutých vchodových dverí administratívnej budovy, ktorej vlastníkom je Sociálna poisťovňa, so sídlom J. XX. K. X-XX, B., L.: XX XXX XXX, so súpisným číslom XXXX, C. I. C. M. N. XXXX/X, okres C. D., O. C. D., katastrálne územie C. D., zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, a to bez akéhokoľvek právneho dôvodu, privolenia či súhlasu vlastníka, kde v jednej z miestností na prízemí prespali a následne zotrvali až do dňa 14.06.2024 približne do 11.00 hodiny, kedy prišli budovu skontrolovať zamestnanci Sociálnej poisťovne,

t e d a

spoločným konaním s už právoplatne odsúdenou F. G. protiprávne vnikol, obsadil a užíval nebytový priestor iného,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru spolupáchateľstvom s už právoplatne odsúdenou F. G. podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“) k § 218 odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona) na trest odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod sp.zn. 2Pv/229/24/4404 dňa 28.05.2025 obžalobu na obvinených A. B. a F. G. pre hore uvedený skutok, právne posúdený ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 218 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom do 06.08.2025.

Súd vo veci rozhodol dňa 29.05.2025 vydaným trestným rozkazom sp.zn. 2T/24/2025, ktorým uznal oboch obvinených vinnými skutkovo aj právne v zmysle podanej obžaloby a obvinenému A. B. uložil trest odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a obvinenej F. G. trest odňatia slobody 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Vo vzťahu k obvinenej F. G. sa trestný rozkaz stal právoplatným dňa 24.06.2025, obvinený A. B. proti nemu podal včas odpor a preto súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Prokurátor pri prednesení obžaloby na hlavnom pojednávaní túto upravil tak, že obžalovaný sa skutku mal dopustiť spolupáchateľstvom s už právoplatne odsúdenou F. G. a súčasne skutok u obžalovaného kvalifikoval podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 ako pre obžalovaného priaznivejšieho.

Obžalovaný následne na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý je mu kladený za vinu podanou obžalobou v tejto veci, súd mu preto položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaných skutkov sa nevykoná.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, preukazujúce vinu obžalovaného okrem jeho samotného priznania, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkom, ktorý mu kládol za vinu prokurátor podanou obžalobou, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 218 odsek 2 Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, keďže úmyselne (§ 15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahol do záujmu, chráneného Trestným zákonom, a to záujmu na ochrane výkonu práv spojených s vlastníctvom nebytového priestoru tak, že spoločným konaním s už právoplatne odsúdenou F. G. protiprávne vnikol, obsadil a užíval nebytový priestor iného. Súd nemal žiadne pochybnosti ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaného a následkom jeho činu na jednej strane a jeho úmyselným zavinením na strane druhej. Obžalovaný naplnil zákonné znaky tohto prečinu aj po stránke materiálnej, pretože závažnosť jeho konania rozhodne nie je nepatrná (§ 10 odsek 2 Trestného zákona). V konkrétnom prípade je určená predovšetkým spôsobom vykonania činu a okolnosťami jeho spáchania (keď bez súhlasu vlastníka nebytového priestoru do tohto vnikol a následne sa do neho aj s priateľkou nastáhoval, priniesol si doň osobné veci, vrátane elektroniky a čerpal v ňom aj energie, a to po dobu až 1 týždňa), jeho následky (vo sfére zákonom chráneného záujmu), mierou zavinenia obžalovaného a jeho pohnútkou (keď chcel mať s priateľkou „súkromie“).

Súd skutok kvalifikoval v súlade s úpravou prokurátora na hlavnom pojednávaní podľa neskoršieho zákona, t.j. podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2025, keďže tento je pre obžalovaného priaznivejší, a to nie z hľadiska trestných sadzieb (ktoré sú rovnaké), ale z hľadiska všeobecných zásad pre ukládanie trestov.

Z tohto dôvodu súd obžalovaného uznal vinným tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, a to oboznámením listinných dôkazov.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného súd zistil, že tento je ženatý, otcom troch detí, bez stáleho pracovného pomeru. Obžalovaný má v evidencii priestupkov evidované postihy za rôznorodé priestupky, a to prevažne za dopravné priestupky, ale aj za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (hrubé správanie). Obžalovaný má v odpise z registra trestov evidované záznamy pre spáchanie rôznej úmyselnej trestnej činnosti, s prevahou majetkovej trestnej činnosti a prečinov ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, pričom mu boli v minulosti uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný sa už v minulosti dopustil prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, z ktorého spáchania bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/43/2015 z 30.07.2015, právoplatným dňa 12.08.2015, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 1 rok a 6 mesiacov za určenia skúšobnej doby 2 roky a 6 mesiacov. V predmetnej trestnej veci sa síce na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, touto fikciou ale nezanikla skutočnosť, že sa obžalovaný tohto trestného činu v minulosti už dopustil.

Z nezahladených odsúdení obžalovaného súd poukazuje napr. na odsúdenie obžalovaného vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/101/2006 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a iné na trest odňatia slobody 1 rok so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 15.07.2007. Odsúdený pred spáchaním skutku v prejednávanej veci vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody dňa 08.01.2011, ktorý mu bol ako súhrnný uložený vo výmere 2 roky a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/42/2009 z 20.03.2009, právoplatným dňa 11.06.2009, za spáchanie prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a iné spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky a 6 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/123/2022 z 02.08.2022, právoplatným dňa 25.08.2022, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 24 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky.

Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/51/2022 z 04.11.2022, právoplatným dňa 23.11.2022, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 30 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 rokov a 6 mesiacov, a to za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/123/2022.

Následne bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 4 Trestného zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/6/2023 z 20.01.2023, právoplatným dňa 07.02.2023, ktorým bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/51/2022.

Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/68/2022 z 15.02.2023, právoplatným dňa 12.04.2023, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 30 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 7 rokov za súčasného zrušenia výroku o treste trestných rozkazov Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/123/2022 a 3T/51/2022. Skúšobná doba tohto podmieneného odsúdenia obžalovanému plynula do 26.02.2025.

Obžalovaný sa následne dňa 29.10.2022 dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, z ktorého spáchania bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/9/2023 z 04.10.2023, právoplatným dňa 05.03.2024 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/8/2024 z 05.03.2024 a bol mu uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom

stráženia, ktorý aktuálne vykonáva a aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky a 6 mesiacov.

Z hodnotenia obžalovaného z tohto naposledy ním vykonávaného nepodmienečného trestu odňatia slobody súd zistil, že obžalovaný tento trest odňatia slobody nastúpil dňa 09.10.2024, pričom jeho správanie a vystupovanie bolo prevažne na požadovanej úrovni, vyskytol sa u neho iba jeden negatívny poznatok, keď nereagoval na ranný budíček a ležal prikrytý na posteli. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný sa trestného činu v prejednávanej veci dopustil potom, ako bol právoplatne odsúdený vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/9/2023, ale predtým, ako dňa 09.10.2024 nastúpil v tej veci mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. V minulosti pritom obžalovaný posledný nepodmienečný trest odňatia slobody, uložený mu vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/42/2009 vykonal dňa 08.01.2011 tak, ako bolo vyššie uvedené.

Obžalovaný bol naposledy uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/12/2024 z 06.03.2025 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona (skutok zo dňa 11.08.2022), za čo mu bol uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody 18 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 7 rokov za súčasného zrušenia výrokov o treste skorších trestných rozkazov Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/123/2022, 3T/51/2022 a 4T/68/2022. Citovaný rozsudok nie je celý právoplatný, pretože obžalovaný proti nemu podal vo výroku o treste odvolanie.

Súd pritom nebol povinný vyčkať na právoplatnosť naposledy citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, pretože vo vzťahu k nemu nejde o súbeh trestnej činnosti rovnako, ako o súbeh nejde ani vo vzťahu k trestnému činu, z ktorého spáchania bol obžalovaný uznaný vinným vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/9/2023, ale u obžalovaného ide o recidívu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ust. § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, jeho správanie po spáchaní činu a ostatné zákonné kritériá.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval), ale zistil u neho aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, pretože už bol za trestný čin odsúdený (napr. odsúdenia vo veci Okresného súdu Pezinok sp.zn. 0T/139/2023, Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/103/2024, Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/9/2023).

Súd obžalovanému ukladal trest podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona, ktorý ustanovuje sadzbu trestu odňatia slobody 0 až 1 rok, pričom pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, zistiť podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona ich rovnováhu.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, t.j. v polovici trestnej sadzby, pričom pri rozhodovaní o výmere trestu odňatia slobody zohľadňoval všetky zákonné kritériá pre individualizáciu trestu a jeho dostatočnosti z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie. Súd tak nevyhnutne posudzoval aj okolnosti obžalovaným v prejednávanej veci spáchanej trestnej činnosti, keď spoločne s už právoplatne odsúdenou spolupáchateľkou vnikli síce do nevyužívaného nebytového priestoru, ale bez súhlasu jeho vlastníka, v tomto zotrvali až týždeň, nasťahovali sa do neho prinesením osobným vecí, tiež televízora, DVD prehrávača, zjavne s úmyslom v ňom bývať nielen prechodnú dobu, pričom aj dĺžka obsadenia tohto priestoru obžalovaným a jeho spolupáchateľkou bola zjavne ovplyvnená nie ich slobodným rozhodnutím priestor opustiť, ale kontrolou priestoru jeho vlastníkom a zistenia jeho neoprávneného užívania. Súd pritom nemal preukázané tvrdenie obhajoby v záverečnej reči, že obžalovaný skutok spáchal v dôsledku svojich tiesnivých osobných pomerov, keď aj v prípravnom konaní uviedol, že sa s priateľkou odsťahoval od svojej sestry z dôvodu, že chceli mať súkromie, pričom nedôvodil tým, že sa mu nepodarilo zabezpečiť bývanie iným spôsobom, prípadne ani prostredníctvom charitatívnych organizácií, pomáhajúcim ľuďom v núdzi. Súd v tejto súvislosti osobitne zdôrazňuje, že pokiaľ ide o žalovaný trestný čin v prejednávanej veci, obžalovaný sa takého už v minulosti dopustil

tak, ako bolo konštatované súdom v nadväznosti na jeho odsúdenie vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/43/2015 a preto obžalovaný mal a musel si byť vedomý trestnoprávných následkov svojho konania. Obžalovaný sa pritom skutku v prejednávanej veci dopustil v tom čase mu plynúcej skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/68/2022, z ktorého dôvodu uloženie podmieneného trestu odňatia slobody podľa § 49 odsek 2 Trestného zákona u neho ani neprichádza do úvahy. V prípade obžalovaného pritom nejde o ojedinelé vybočenie z medzí vedenia riadneho života a o ojedinelé porušenie právneho poriadku spáchaním trestného činu, keďže tento je osobou, ktorá sa v minulosti opakovane dopustila úmyselnej trestnej činnosti rôznorodého charakteru, a to aj majetkovej trestnej činnosti v podobe spáchania prečinov krádeže, v ktorej súvislosti mu boli uložené aj nepodmienené tresty odňatia slobody, pričom v roku 2022 kontinuálne páchal úmyselnú trestnú činnosť a v spáchaní skutku v prejednávanej veci mu nezabránila ani hrozba výkonom trestu odňatia slobody jeho posledného podmieneného odsúdenia ako ani skutočnosť, že voči nemu boli vedené aj iné trestné konania. Z uvedeného pre súd vyplynul záver, že ignorácia právneho poriadku obžalovaným má zjavne z hľadiska frekvencie gradujúcu tendenciu, pričom aj charakter obžalovaným páchanej trestnej činnosti svedčí o jeho postoji k právnym regulatívom a právom a oprávneným záujmom iných osôb, garantovaných im právnym poriadkom. Súd preto dospel k záveru, že je žiadúce nielen z hľadiska nápravy obžalovaného a represívnym spôsobom mu zabránenia v páchaní trestnej činnosti, ale aj z hľadiska ochrany spoločnosti pred jej páchaním zo strany obžalovaného v budúcnosti ukladať mu nepodmienený trest odňatia slobody. Na dosiahnutie tohto účelu súd považoval za dostatočný trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov, ktorý jednak reflektuje skutočnosť týkajúcu sa osoby obžalovaného a predchádzajúceho spôsobu jeho života, vrátane jeho kriminálnej minulosti, a jednak aj okolnosti obžalovaným spáchaného skutku v prejednávanej veci, ktorý predstavuje recidívu páchania trestnej činnosti, a to nielen druhovú (proti majetku), ale aj špeciálnu.

Súd obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu v prejednávanej veci, nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin (trestný čin spáchal pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/9/2023 a posledný predtým mu uložený trest odňatia slobody vykonal dňa 08.01.2011).

Keďže poškodená právnická osoba si nárok na náhradu škody neuplatnila, rozhodovanie podľa § 287 a nasl. Trestného poriadku neprichádzalo do úvahy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).