

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B5-60Csp/34/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122495303  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michala Bašticová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6122495303.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Michalou Bašticovou v právnej veci žalobcu: BENCONT FINANCE, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXA, G., o zaplatenie 2 792,52 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 792,52 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 819,18 eur od 30.01.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 683,08 eur od 02.03.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 179,86 eur od 01.04.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 149,98 eur od 01.05.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 141,08 eur od 01.06.2021 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 712,04 eur od 01.07.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 8.12.2022 na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd, postúpenou bývalému Okresnému súdu Bratislava V (výkon súdnictva z ktorého prešiel s účinnosťou od 1.6.2023 na Mestský súd Bratislava IV) domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2 792,52 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“ alebo „Slovak Telekom, a.s.“), uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb a žalovaný sa zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkami. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil vystavené faktúry, pričom právny predchodca žalobcu ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr, k čomu doposiaľ nedošlo. Dňa 8.7.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. V prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Uvedenú skutočnosť zároveň právny predchodca žalobcu oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Vzhľadom na uvedené žalobcovi vznikla voči žalovanému

nezaplacením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti × základ zmluvnej pokuty). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave za poskytnuté služby, resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvné pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k) alebo písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 9. januára 2023 platobný rozkaz, ktorý bol zo zákona zrušený z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 6.11.2025 v neprítomnosti strán podľa § 180 CSP. Právny zástupca žalobca svoju neprítomnosť, ako aj neprítomnosť žalobcu na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd vo veci pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané fikciou doručenia, svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Z dohody o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.4.2020 uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. a Tiborom Aranyossym ako pôvodným účastníkom vyplýva, že žalovaný ako nový účastník prebral všetky práva a povinnosti pôvodného účastníka vyplývajúce zo zmluvy identifikovanej číslom v tabuľke č. 1 vo vzťahu k poskytovaniu služieb, s výnimkou povinnosti uhradiť poplatky a ceny za služby, ktoré boli poskytnuté pôvodnému účastníkovi do dňa účinnosti dohody, ktoré je povinný v celom rozsahu uhradiť pôvodný účastník a Slovak Telekom, a.s. s prevzatím dlhu súhlasil. Podľa tabuľky č. 1 súčet zliav zo štandardných poplatkov za služby predstavoval sumu 120,- € a základ zmluvnej pokuty predstavoval sumu 120 eur.

7. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.6.2020 uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. poskytol žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, zaviazal sa žalovanému sprístupniť svoje služby- Mobilný hlas DOBA VIAZANOSTI: 24 mesiacov, program služby - T Nekonečno HD, a predať žalovanému koncové zariadenie - iPhone Xs Max 512 GB Space Gray, za akciovú cenu, a žalovaný sa zaviazal platiť za užívanie služieb ceny uvedené v platnom cenníku a zaplatiť akciovú kúpnu cenu za zariadenie. Podľa tabuľky č. 1 súčet zliav zo štandardných poplatkov za služby predstavoval sumu 120 eur a základ zmluvnej pokuty predstavoval sumu 120 eur. Podľa tabuľky č. 2 neakciová maloobchodná cena koncového zariadenia predstavovala sumu 1 499 eur, zľava predstavovala sumu 848 eur, akciová kúpna cena koncového zariadenia predstavovala sumu 651 eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,08 eur v hotovosti pri prevzatí zariadenia a zvyšnú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 27,08 eur. Podľa bodu 5 sa účastník zaväzuje, že po dobu viazanosti, ktorej dĺžka je špecifikovaná v tabuľke č. 1 a plynie odo dňa uzavretia zmluvy, vrátane predĺženia, ak dôjde k predĺženiu v súlade s ustanoveniami zmluvy, bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiadny úkony, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti, a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením

záväzku viazanosti sa podľa bodu 5 rozumie: a) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti; b) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti; c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa všeobecných podmienok. Podľa bodu 6 v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov služby a/alebo z neakciovej ceny koncového zariadenia poskytnutej účastníkovi na základe zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa zmluvy: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) × počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

8. Zo špecifikácie koncového zariadenia zo dňa 22.6.2020 vyplýva, že žalovaný prevzal koncové zariadenie - iPhone Xs Max 512 GB Space Gray, ktoré sa mu v súvislosti so zmluvou o poskytovaní verejných služieb zaviazal zabezpečiť Slovak Telekom, a.s.

9. Zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 22.6.2020 uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. sa zaviazal žalovanému sprístupniť svoje služby - Magio Televízia cez internet, program služby - Magio GO Benefit, a žalovaný sa zaviazal platiť za užívanie služieb ceny uvedené v platnom cenníku.

10. Zo súhlasu s postupným splatením pohľadávky č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 24.9.2020 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. povolil žalovanému zaplatenie dlžnej sumy vo výške 444,19 eur vyplývajúcej z faktúry č. XXXXXXXXXXXX v štyroch splátkach v sume 111,19 eur, 111 eur, 111 eur a 111 eur.

11. Zo súhlasu s postupným splatením pohľadávky č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.10.2020 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. povolil žalovanému zaplatenie dlžnej sumy vo výške 487,74 eur vyplývajúcej z faktúry č. XXXXXXXXXXXX v štyroch splátkach v sume 121,95 eur, 121,93 eur, 121,93 eur a 121,91 eur.

12. Z upozornenia na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny koncového zariadenia zo dňa 21.5.2021 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. vyzval žalovaného na úhradu faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX po lehote splatnosti za služby a splátky koncového zariadenia spolu vo výške 1 939,40 eur a na úhradu faktúr č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, ktorými bola vyúčtovaná kúpna cena za koncové zariadenia spolu vo výške 712,04 eur.

13. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 29.1.2021 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. fakturoval žalovanému sumu 819,18 eur.

14. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 1.3.2021 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. fakturoval žalovanému sumu 790,38 eur pozostávajúcej zo sumy 683,08 eur titulom poskytnutých elektronických komunikačných služieb, sumy 25,87 eur titulom zmluvnej pokuty XXXXXXXXXXXX\* a sumy 81,43 eur titulom zmluvnej pokuty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX\*.

15. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 31.3.2021 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. fakturoval žalovanému sumu 179,86 eur.

16. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 30.4.2021 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. fakturoval žalovanému sumu 149,98 eur.

17. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 31.5.2021 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. fakturoval žalovanému sumu 141,08 eur.

18. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 30.6.2021 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. fakturoval žalovanému sumu 712,04 eur.

19. Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 7.3.2022 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. odstúpil s účinnosťou od 17.3.2022 od v prílohe vyšpecifikovaných zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzavretých so žalovaným z dôvodu neuhradenia splatných faktúr za užívanie verejných služieb ani do 45 dní po dni splatnosti. Dlh žalovaného predstavoval sumu 2 792,52 eur. Podľa prílohy Slovak Telekom, a.s. odstúpil od zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (identifikátor služby XXXXXXXXXXXX), zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (identifikátor služby XEXUOYEJXR), zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (identifikátor služby XEXVYXFCC), zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (identifikátor služby XXXXXXXXXXXX) a zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (identifikátor služby XEXWCXRRO).

20. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 18.7.2022 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. ako postupca oznámil žalovanému, že pohľadávka vo výške 2 792,52 eur bola postúpená na žalobcu ako postupníka. Z podacieho hárku vyplýva, že oznámenie o postúpení pohľadávok bolo žalovanému odoslané dňa 18.7.2022.

21. Z predžalobnej výzvy zo dňa 24.10.2022 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 3 001,44 eur do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Z podacieho hárku vyplýva, že predžalobná výzva bola žalovanému odoslaná dňa 27.10.2022.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

23. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „zákon č. 351/2011 Z. z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

25. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

26. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, Slovak Telekom, a.s., a žalovaným existoval zmluvný vzťah, na základe ktorého právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby a predal žalovanému koncové zariadenie, za ktoré vystavil žalovanému faktúry, avšak žalovaný si svoj záväzok nesplnil, čím mu vznikol dlh v celkovej výške 2 685,22 eur, preto je žaloba v časti istiny dôvodná.

27. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

28. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

31. Žalobca si v konaní uplatnil aj zmluvnú pokutu č. XXXXXXXXXXXX\* vo výške 25,87 eur na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.6.2020 a zmluvnú pokutu č. zmluvnú pokutu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX\* vo výške 81,43 eur na základe dohody o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.4.2020, ktoré boli vyúčtované vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX. Pre obe zmluvné pokuty platí, že zabezpečovali dodržanie tzv. doby viazanosti dojednanej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Žalovaný sa v zmluvách okrem iného zaviazal, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči právnemu predchodcovi žalobcu počas doby viazanosti, túto svoju zmluvnú povinnosť porušil. Dôvodom dojednania obdobia viazanosti bolo poskytnutie benefitu žalovanému, v tomto prípade zľavy zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie služby. Uvedené znamená, že nemožno v prípade tohto zmluvného ustanovenia hovoriť o jeho jednostrannej výhodnosti pre dodávateľa, naopak spotrebiteľ získal zľavu zo štandardných poplatkov za služby a zľavu na poskytnuté zariadenie výmenou za to, že sa zaviazal využívať dojednaný program služieb po celú stanovenú dobu a platiť zaň mesačné poplatky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku. V oboch prípadoch bola zmluvná pokuta dojednaná písomne, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, teda je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaný plnil svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosti a zrozumiteľnosti (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe v časti o zaplatenie zmluvných pokút spolu vo výške 107,30 eur vyhovel.

32. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

33. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Žalovaný vystavené faktúry riadne a včas neuhradil, preto sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s jednotlivými plneniami peňažného dlhu bola vo výške 0 %, preto výška úrokov z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5 % ročne. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil z čiastkových súm tak, ako boli jeho právnym predchodcom fakturované, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Z toho dôvodu súd vyhovel žalobe aj v časti príslušenstva a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.