

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 72Csp/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124453192
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6124453192.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava - Staré Meto 811 07, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, IČO: 37 927 795, so sídlom Bratislava – Staré Mesto 811 07, Mýtna 48, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytrom Myjava 907 01, Štúrova 26, o zaplatenie 9.368,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu v Banskej Bystrici postúpenou tunajšiemu súdu domáhal prostredníctvom svojho právneho zástupcu, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu istiny vo výške 9.368,33 Eur spolu so zmluvným úrokom vyčísleným vo výške 1.303,02 Eur, a úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9.368,33 Eur od 21.04.2022 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v celom rozsahu.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom/postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalobcom/postupníkom bola dňa 19.08.2024 pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy uzavretej medzi postupcom a žalovanou dňa 19.03.2020 (ďalej v rozhodnutí aj len "Zmluva"), postúpená na žalobcu, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanej na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 19.03.2020 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXX úver vo výške 9.912,02 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola uzavretá elektronicky prostriedkami diaľkovej komunikácie. Za podpisy strán zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa považujú podpis, dokumentované vyjadrenie súhlasu bezpečnostným prvkom, ktorý bol žalovanej pridelený pre využívanie služieb Nonstop Banking alebo dokumentované vyjadrenie súhlasu niektorej zo strán zmluvy prostriedkami diaľkovej komunikácie v zmysle zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pôvodný veriteľ pred uzavretím zmluvy v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať úver, pričom vzal do úvahy dobu, na ktorú poskytol úver, výšku úveru, príjem žalovanej a účel úveru, čo preukazuje žalobca výstupom zo Spoločného registra bankových informácií a preverení príjmu žalovanej. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník/žalovaná svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnila riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Pôvodný veriteľ vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia

predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve pôvodného veriteľa svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, pôvodný veriteľ v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 08.04.2022 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru pre nezaplatenie úverovej splátky splatnej dňa 17.12.2021. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 13.04.2022 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7 - dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatila, voči pôvodnému veriteľovi sa tak od 21.04.2022 dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Žalovaná bola vyzvaná právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 9368,33 Eur, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatila. Zároveň si v tomto konaní žalobca uplatňuje voči žalovanej aj nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 19.08.2024 spolu s prílohou k zmluve, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“, reg. č.: XXXXXXXXXXXXXXXX z 19.03.2020 vrátane Európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, Žiadosť o C. Pôžičku – bezúčelovú, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom, Tretiu upomienku - pokus o zmier z 28.02.2022, Výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom z 08.04.2022 s fotokópiou poštovej obálky, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo 28.08.2024, Výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 19.11.2024 s Podacím hárkom, Platobnú históriu k Zmluve.

4. Žaloba s prílohami boli žalovanej doručené postupom podľa § 106 v spojení s § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

5. Žalovaná svoje právo nevyužila a k žalobe a prílohám sa nevyjadрила. Žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužila.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili sporové strany ani právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu žiadal ospravedlniť svoju a žalobcovu neprítomnosť, zároveň súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti. Žalovaná svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a riadne.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

8. Dňa 19.03.2020 uzavreli žalovaná s pôvodným veriteľom spoločnosťou Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako bankou Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“, reg. č.: XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj len "Zmluva"), predmetom ktorej bol v zmysle čl. I. ods. 1 Zmluvy (Základné podmienky) záväzok banky poskytnúť dlžníkovi (žalovanej) peňažné prostriedky ako spotrebiteľský úver a záväzok dlžníka (žalovanej) poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky, poplatky, respektíve náklady, ako aj dohodnuté sankcie pre prípad porušenia jej povinností a rovnako splniť ďalšie záväzky podľa Zmluvy. Zo Zmluvy vyplýva, že úver bol dojednaný ako bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 10.000,00 Eur s jednorazovým čerpaním dňa 19.03.2020, a to s fixnou úrokovou sadzbou počas celej doby trvania Zmluvy (vo výške bez zliav) 6,90 % ročne, platnej ku dňu schválenia úveru a vo výške so zľavami 4,90 % ročne, platnej ku dňu schválenia úveru. Výška mesačnej anuitnej splátky bola určená sumou 136,50 Eur, vrátane poistného (mesačná splátka poistného 10,41 Eur), respektíve bola výška mesačnej anuitnej splátky určená bez zľavy z voliteľnej služby sumou 135,79 Eur. Mesačná anuitná splátka vrátane poistného bez zľavy z voliteľnej služby bola vo výške 146,20 Eur (výška poistného 10,41 Eur). Počet splátok bol 96 s tým, že prvá splátka bola splatná 17.04.2020. Zároveň v ods. 4. čl. I. Zmluvy bolo uvedené, že termín splatnosti každej mesačnej anuitnej splátky je vždy ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dátumom splatnosti prvej anuitnej splátky uvedenej v Základných podmienkach s tým, že termín splatnosti istiny a úroku je totožný s dátumom splatnosti mesačnej anuitnej splátky,

ktorá pozostáva zo splátky istiny a úroku. Doba trvania Zmluvy bola vymedzená údajom 96 mesiacov. V ods. 3. čl. I. Zmluvy boli obsiahnuté údaje súvisiace s ročnou percentuálnou mierou nákladov (ďalej len "RPMN"). Táto bola v Zmluve uvedená vo výške 5,28 % s poznámkou, že bola vypočítaná z nasledovných údajov: celkové náklady dlžníka 2.204,64 Eur, z toho: výška úrokovej sadzby 4,90 % ročne a výška poplatku za poskytnutie úveru 100,00 Eur; ďalej výška mesačnej anuitnej splátky 126,09 Eur, celkový počet anuitných splátok 96, lehota splatnosti úveru 96 mesiacov, výška úveru 10.000,00 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 12.204,64 Eur, z toho: výška istiny 10.000,00 Eur, výška celkových nákladov dlžníka 2.204,64 Eur. V rovnakom odseku Zmluvy bol uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov bez zľavy z voliteľnej služby, a to hodnotou 7,41 %, vychádzajúcou z nasledovných údajov: celkové náklady dlžníka 3.135,84 Eur, z toho výška úrokovej sadzby 6,90 % ročne a výška poplatku za poskytnutie úveru 100,00 Eur; ďalej výška mesačnej anuitnej splátky 135,79 Eur, celkový počet anuitných splátok 96, lehota splatnosti úveru 96 mesiacov, výška úveru 10.000,00 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 13.135,84 Eur, z toho: výška istiny 10.000,00 Eur, výška celkových nákladov dlžníka 3.135,84 Eur. V ods. 5. čl. I. Zmluvy bolo dojednané, že v prípade nesplácania úveru, respektíve v prípade neplnenia si dojednaných povinností je veriteľ oprávnený v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom (ďalej len "Podmienky") (okrem iného) vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru z dôvodov, spôsobom a za podmienok upravených v čl. VIII. Podmienok. Odsek 7. čl. I. Zmluvy špecifikoval poplatky platné podľa Cenníka VÚB, a.s. ku dňu uzavretia Zmluvy, a to medzi inými: poplatok za poskytnutie spotrebného úveru vo výške 100,00 Eur, splatný ku dňu prvého čerpania úveru, poplatok za 1. upomienku vo výške 1,50 Eur, splatný ku dňu odoslania upomienky, poplatok za každú ďalšiu upomienku vo výške 4,00 Eur, splatný ku dňu odoslania upomienky (č. I. 36 a nasl. spisu).

9. Zo žalobcom predloženého listu z 28.02.2022, označeného ako Tretia upomienka - pokus o zmier, vyplýva, že pôvodný veriteľ žalobcu žalovanej oznámil, že k uvedenému dňu eviduje k Zmluve, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pohľadávku po lehote splatnosti v celkovej výške 434,04 Eur, pozostávajúcu z istiny vo výške 277,33 Eur, úrokov vo výške 114,83 Eur, úrokov z omeškania vo výške 1,15 Eur a poplatkov vo výške 40,73 Eur, a žalovanú vyzval na okamžité zaplatenie dlžnej sumy s upozornením, že v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátila celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v Zmluve (čl. 9 spisu).

10. Zo žalobcom predloženého listu z 08.04.2022, označeného ako výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom spolu s fotokópiou poštovej obálky (čl. 15 a 16 spisu) vyplýva, že pôvodný veriteľ žalobcu žalovanej oznámil, že keďže napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradila jeho dlžnú pohľadávku z titulu Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a Podmienok daného dňa vyhlásil predčasnú splatnosť úveru žalovanej, vrátane príslušenstva so zostatkom 9.634,78 Eur, z toho istina vo výške 9.368,33 Eur, ktorá sa úročí počnúc najbližším dňom úrokovou sadzbou z omeškania v zmysle Zmluvy o úvere až do jej zaplatenia, základné úroky vo výške 201,38 Eur, sankčné úroky vo výške 3,52 Eur a poplatky vo výške 61,55 Eur. Zároveň žalovanú vyzval na zaplatenie uvedeného zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Z pripojenej fotokópie poštovej obálky vyplýva, že zásielka obsahujúca predmetnú výzvu sa vrátila právnenému predchodcovi žalobcu z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy.

11. Zo žalobcom predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.08.2024 a prílohy k zmluve (čl. 13 a 20 a nasl. spisu), uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, vyplýva, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila svoju pohľadávku z titulu istiny vo výške 9.368,33 Eur, z titulu zmluvného úroku vo výške 1.713,27 Eur, z titulu sankčného úroku vo výške 1.099,10 Eur a z titulu poplatkov vo výške 61,55 Eur, voči žalovanej na žalobcu.

12. Listom z 28.08.2024 postupca oznámil žalovanej, že postúpil svoju pohľadávku zo Zmluvy s VS: XXXXXXXXXXXX uzavretej 19.03.2020 so žalovanou v celosti spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením na žalobcu (čl. 14 spisu).

13. Listom z 19.11.2024 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovanú, na úhradu dlžnej sumy spolu vo výške 13.090,11 Eur (čl. 17 spisu).

14. Z Platobnej histórie (prehľadu čerpania a úhrad žalovanej) k Zmluve (čl. 67 spisu) súd zistil, že žalovaná dňa 19.03.2020 čerpala finančné prostriedky vo výške 10.000,00 Eur, v rovnaký deň uhradila poplatok za poskytnutie úveru vo výške 100,00 Eur. Následne boli zo strany žalovanej vykonané ďalšie úhrady. Žalovaná uhradila celkovo spolu 1.742,99 Eur (100,00 Eur na poplatkoch; 208,20 Eur na poplatkoch za poistenie, 631,67 Eur na istine; 801,62 Eur na zmluvnom úroku, 1,50 Eur na poplatku za upomienku).

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon č. 266/2005 Z.z.“) pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

16. Podľa § 2 písm. c) a d) zákona č. 266/2005 Z.z. pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Podľa ust. § 879y ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú v rozpore s ustanoveniami § 53 ods. 9 a 10 v znení účinnom od 1. novembra 2024 a v ktorých nedošlo k uplatneniu práva obchodníka podľa § 53 ods. 9 v znení účinnom do 31. októbra 2024, sa od 1. novembra 2024 nepoužívajú.

24. V danej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovanou), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, kde právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľom, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V danom prípade vzhľadom na právnu povahu zmluvných strán ide o typickú spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

25. V zmysle prechodných a záverečných ust. § 879y Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú v rozpore s ustanoveniami § 53 ods. 9 a 10 v znení účinnom od 1. novembra 2024 a v ktorých nedošlo k uplatneniu práva obchodníka podľa § 53 ods. 9 v znení účinnom do 31. októbra 2024, sa od 1. novembra 2024 nepoužívajú.

26. Nakoľko si pôvodný veriteľ voči žalovanej uplatnil svoj nárok na zaplatenie celej dlžnej sumy podľa právnej úpravy § 53 ods. 9 a 10 účinnej do 31.10.2024, sa na danú vec aplikujú ust. § 53 ods. 9 a 10 účinné do 31.10.2024, nie ust. § 53 ods. 9 a 10 Občianskeho zákonníka, účinné od 01.11.2024.

27. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

28. Základnou otázkou pre rozhodnutie, ktorú je (ex offa) nevyhnutné vyriešiť skôr, než súd pristúpi k samotnému posúdeniu výšky nároku a jeho súdnej vymáhateľnosti, a to s ohľadom na skutočnosť, že veriteľom, s ktorým žalovaný uzavrel úverovú zmluvu, na základe ktorej mala vzniknúť žalovaná pohľadávka, nebol žalobca, ale banka - Všeobecná úverová banka, a.s. - a tvrdenie žalobcu, že pohľadávka voči žalovanej mu bola postúpená, je otázka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

29. Zákonná úprava postúpenia pohľadávky bankou alebo pobočkou zahraničnej banky je obsiahnutá v zákone o bankách a vo vzťahu k úprave postúpenia pohľadávky obsiahnutej v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka predstavuje osobitnú úpravu (lex specialis). Zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky banky sú vymedzené vo vyššie citovanom § 92 ods. 8 zákona o bankách, z ktorého vyplýva, že pre platné postúpenie pohľadávky banky musia byť kumulatívne splnené všetky tam upravené podmienky, pričom predovšetkým a najmä pohľadávka alebo jej časť môže byť postúpená bankou len vtedy, ak je splatná, a až po predchádzajúcej písomnej výzve banky, a ak je klient napriek nej nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku. Uvedené skutočnosti sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/119/2013). Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru NBS ako centrálnej banky.

30. Súd mal v predmetnom konaní za nesporne preukázané, že pôvodný veriteľ žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 19.03.2020 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zo Zmluvy vyplýva, že úver bol dojednaný ako bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 10.000,00 Eur s jednorazovým čerpaním dňa 19.03.2020, a to s fixnou úrokovou sadzbou počas celej doby trvania Zmluvy (vo výške bez zliav) 6,90 % ročne, platnej ku dňu schválenia úveru a vo výške so zľavami 4,90 % ročne, platnej ku dňu schválenia úveru. Výška mesačnej anuitnej splátky bola určená sumou 126,09 Eur, vrátane poistného (mesačná splátka poistného 10,41 Eur), respektíve bola výška mesačnej anuitnej splátky určená bez zľavy z voliteľnej služby sumou 146,20 Eur (vrátane mesačnej splátky poistného 10,41 Eur). Počet splátok bol 96 s tým, že prvá splátka bola splatná 17.04.2020. Žalovaná však postupom času prestala poskytnutý úver riadne a včas splácať. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalovaná dňa 19.03.2020 čerpala prostriedky vo výške 10.000,00 Eur, v rovnaký deň uhradila poplatok za poskytnutie úveru vo výške 100,00 Eur. Následne boli zo strany žalovanej vykonané ďalšie úhrady.

31. Žalovaná uhradila celkovo spolu 1.742,99 Eur (100,00 Eur na poplatkoch za poskytnutie úveru; 208,20 Eur na poplatkoch za poistenie, 631,67 Eur na istine, 801,62 Eur na zmluvnom úroku a 1,50 na poplatku za upomienku). Z dôvodu nesplácaniu úveru banka ako pôvodný veriteľ žalovanú vyzvala treťou upomienkou zo dňa 28.02.2022 na úhradu dlžnej pohľadávky vo výške 434,04 Eur; z čoho istina predstavovala 277,33 Eur, úrok 114,83 Eur, úroky z omeškania 1,15 Eur, poplatky 40,73 Eur, v opačnom prípade bude žiadať celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom. Nakoľko žalovaná dlžnú sumu neuhradila, listom zo dňa 08.04.2022, adresovaným žalovanej banka dňom 08.04.2022, vyhlásila predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 9.634,78 Eur, z toho istina predstavovala 9.368,33 Eur, základné úroky 201,38 Eur, sankčné úroky 3,52 Eur, poplatky 61,55 Eur a žalovanú vyzvala na zaplatenie v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy.

32. Podmienky zosplatenia spotrebiteľského úveru sa spravujú ustanoveniami § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých môže veriteľ žiadať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok za podmienky, že uplynuli 3 mesiace od omeškania so zaplatením príslušnej splátky a že upozornil dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

33. Zo žalobcom predloženej výzvy zo dňa 28.02.2022, ktorá predchádzala predčasnému zosplateniu spotrebiteľského úveru vyplýva, že nespĺňa podmienky stanovené cit. zák. ustanoveniami, keďže v nej nie je uvedené, pre nesplnenie ktorej konkrétnej splátky pôvodný veriteľ mienil spotrebiteľský úver predčasne zosplatiť.

34. Vychádzajúc z aktuálnych rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/197/2022 (bod 12.2 a bod 12.3) zo dňa 26.06.2024, v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatiť celý dlh. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premičacej doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplateniu úveru (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu sp.zn. 2Cdo/149/2021). Je to podstatná informácia najmä v situáciách, pokiaľ predtým došlo k čiastočnému plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený (viď. tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/2/2023 (bod. 14.2.)

35. Je potrebné uviesť, že na uvedenom nič nemení ani tvrdenie žalobcu v žalobe, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky splatnej dňa 17.12.2021.

36. Preto súd považoval predčasné zosplatenie úveru pôvodným veriteľom za neplatné a keďže spôsobilým predmetom postúpenia bankovej pohľadávky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka, resp. jej časť, ktorá je už splatná, nemohol Zmluvou o postúpení pohľadávky žalobca nadobudnúť pohľadávku od jeho právneho predchodcu. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej postúpenie to zákon zakazuje alebo ohľadne ktorej postúpenie podmieňuje splnením zákonných podmienok, ktoré splnené neboli, ide o postúpenie neplatné od počiatku ex tunc a jej neplatnosť nemožno zhojiť.

37. Z uvedeného dôvodu v danom prípade nejde o platné postúpenie, postupca zostáva veriteľom svojej pohľadávky, ktorá na postupníka neprechádza pre neplatnosť zmluvy.

38. Záverom navyiac súd uvádza, že oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru poukazom na vrátenú zásielku z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy, žalobca uvedeným nepreukázal, že oznámenie bolo žalovanej skutočne doručené, že sa dostalo do sféry jej dispozície.

39. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru predstavuje jednostranný adresný (adresovaný) právny úkon, ktorý sa stáva perfektným (účinným) až jeho doručením adresátovi. Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručenú je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s

touto písomnosťou oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručení najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t.j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície. Uvedené vyplýva z § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. (Porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 2011, sp. zn. 5 Cdo 129/2010).

40. Nakoľko žalobca platne nenadobudol pohľadávku od jeho právneho predchodcu, súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. V danom prípade bola žalovaná v konaní plne úspešná. Pretože jej ale žiadne trovy preukázateľne nevznikli, súd jej nepriznal žiadnu náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).