

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Pc/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725202381
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725202381.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci navrhovateľky - manželky: A. B., C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX/X D., XXX XX E. F. G., okres A., právne zastúpená: Mgr. Martina Chorváthová, advokátka so sídlom A. Kmeťa 10511/17, 036 01 Martin a manžela navrhovateľky: G. B., C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX/X H., XXX XX E. F. G., okres A., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, 018 41 Dubnica nad Váhom v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo A. B., pred tým I., C. B., nar. XX.X.XXXX a G. B., C. B., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa 15.11.1996, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Kláštor pod Znievom, zväzok 3, ročník 1996, strana 13, poradové číslo 6 rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 5.9.2025 podala manželka na súd návrh na rozvod manželstva. Za dôvod rozvratu manželstva považuje to, že ju manžel dlhodobo týral, vyhrážal sa jej a znásilnil ju. Za uvedené skutky bol právoplatne odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/66/2020 zo dňa 2.2.2021, právoplatným dňa 2.2.2021. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu končí v decembri. Manželské spolužitie je trvalo rozvrátené a neobnoviteľné.

2. Na pojednávanie sa neustanovila navrhovateľka ani manžel navrhovateľky, hoci boli riadne a včas predvolaní. Manžel navrhovateľky svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Neúčast' navrhovateľky ospravedlnila jej právna zástupkyňa s tým, že navrhovateľka sa pojednávania nezúčastnila zo zdravotných dôvodov. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

3. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že na návrhu na rozvod manželstva trvá. Manžel sa dopustil závažných trestných činov voči manželke a momentálne je vo výkone trestu odňatia slobody. Po takýchto zločinoch, ktorých sa dopustil voči nej, si nevie predstaviť ďalšie spolužitie s ním. Manžel vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu súhlasil s rozvodom manželstva.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom manželky a s listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom, Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/66/2020, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku a vyjadrením manžela navrhovateľky.

5. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

6. Podľa § 18 ZR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne sa rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 23 ods. 1 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

9. Podľa § 23 ods. 3 ZR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

10. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a zistený stav vecí súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Medzi manželmi sú vážne vzťahové problémy, ktoré nie je možné prekonať. Manžel bol Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/66/2020 zo dňa 2.2.2021 odsúdený za zločiny sexuálneho násillia a zločin vydierania na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov s tým, že na výkon úhrnného trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia a zároveň mu uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, nakoľko násillím donútil manželku k análnemu styku a spáchal taký čin na chránenej osobe – osobe blízkej, osobe chránenej, násillím donútil ženu k súložiu, pričom na taký čin zneužil jej bezbrannosť a spáchal taký čin na chránenej osobe – osobe blízkej, osobe chorej, iného násillím nútil, aby niečo konal, pričom taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a na chránenej osobe – osobe blízkej, osobe chorej a blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, násillnou izoláciou, citovým vydieraním a iným správaním, ktorým ohrozoval jej fyzické a psychické zdravie a obmedzoval jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, spánku, odopieraním hygieny, nútením k opakovanému vykonávaniu činnosti vyžadujúcej jej neúmernú fyzickú záťaž a psychickú záťaž vzhľadom na jej vek a zdravotný stav. Vzťahy medzi manželmi natoľko ochladli, že v súčasnosti už nemožno hovoriť o obnovení manželského spolužitia. Manželstvo má byť harmonické a trvalé životné spoločenstvo (§ 1 ods. 2 ZR), čo za daných okolností manželstvo nespĺňa. Vzhľadom na trestnú činnosť manžela voči manželke rozhodne vo vzťahu k manželstvu nemožno hovoriť o harmonickom spoločenstve. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Preto manželstvo rozviedol.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.