

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 39C/86/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124365167  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Herich  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124365167.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v sporovej veci žalobcu: PSP SK s. r. o., so sídlom Mostná 13, 949 01 Nitra, IČO: 53 178 165, zastúpeným Mgr. Peter Mesároš – advokát, so sídlom Bottova 34, 949 01 Nitra, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpeným Advokátska kancelária Legal Cases s.r.o., so sídlom Alžbetínske námestie 328, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 720 097, o zaplatenie 695,60 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 695,60 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 695,60 Eur od 10.07.2024 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou pôvodne doručenu na Okresný súd Banská Bystrica do upomínacieho konania a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 07.10.2024, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 695,60 Eur s príslušenstvom.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že A. B., nar. XX.XX.XXXX, je vlastníkom motorového vozidla C. D., EČV: E.. Dňa 30.04.2024 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo. Škodovú udalosť spôsobilu vozidlo EČV: E., poistené u žalovaného. Poškodené vozidlo si vlastní nechal opraviť u žalobcu za sumu 1 651,98 Eur s DPH. Žalovaný pri likvidovaní poistnej udalosti uzavrel poistnú udalosť poskytnutím čiastočného plnenia 956,38 Eur s DPH. Poškodený postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu na základe zmluvy. Postupca žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky. Žalobca v konaní požaduje úhradu len skutočnej škody.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 23.09.2024 (odpor voči platobnému rozkazu) uviedol, že neautorizované servisy vedú v Bratislave a Košiciach vykonať prácu za niekoľkokrát nižšie náklady. Je na žalobcovi aby preukázal, že v okrese Nitra je cenový strop nastavený tak ako fakturuje. Poukazuje na cenu práce F. – G. H., G. H., I. H. G. H., J. K. – L., M. N. H., M. & M. N. H., H. H.. Poukazuje na stanovisko Národnej banky Slovenska č. E. v zmysle ktorého, cena práce má byť primeraná vzhľadom na kategóriu servisu, jeho vybavenie a polohu. Žalovaný odkazuje na ceny prác autoservisov v Bratislave a Košiciach. Tieto nie sú zmluvnými partnermi žalovanému. Žalobca vystupuje v mnohých konaniach voči žalovanému. Nie je nezvyčajné, keď neautorizované servisy prispôbujú cenové jednotky podľa toho či oprava pôjde z povinného zmluvného poistenia alebo si ju majiteľ poškodeného vozidla hradí z vlastných zdrojov. Poukazuje na faktúry vystavené žalobcom v poslednom období, z ktorých je zrejmé, že si navýšil cenovú jednotku.

Žalovaný požaduje aby žalobca predložil svoj cenník. Autoservisy poskytujú služby za cenu, za ktorú sú spotrebiteľovi ponúkané. Na uvedené činnosti je autoservis povinný mať v prevádzkarni prístupný cenník. Predložením cenníka sa kladie za cieľ zistiť, či žalobca účtoval cenu práce v súlade s cenníkom. V prípade mechanickej práce žalovaná plnila žalobcovi cenu práce 22 Eur bez DPH/hod., hoci z dokazovania vyplynuli aj podstatne nižšie sumy prác v danej lokalite a čase v rozmedzí od 13,26 Eur do 25,20 Eur s DPH za hodinu prác. Plnená suma bola nad rámec toho, čo žalovaný musel plniť. Požadovaný nárok 23Eur/hod nebol preukázaný, ani rozsah prác, ktorý požaduje za 23,2 hodín mechanickej práce a 12,9 hodín lakovacej práce, kým podľa výpočtu Slovexperty bol adekvátny čas 18,3 hod za mechanické práce a 10,6 za lakovacie práce. Tento rozdiel nebol preukázaný. Nedôvodná je aj paušálna čiastka 50 Eur, ktorú si uplatnila voči žalobkyni spol. Fobis za mechanické práce. Nebola preukázaná nutnosť účtovania čiastky 56 Eur za vedľajšie náklady. Žalobca neprimerane navýšil cenu práce, čo vyplýva z jednotlivých faktúr iných neautorizovaných opravovní. Žalobu navrhuje zamietnuť.

3. Žalobca vo svojej replike doplnil, že z kalkulácie v programe L. je možné vyvodiť rozsah poškodenia vozidla. Je to žalovaný, kto riadne nezdôvodnil krátenie poistného plnenia a absentuje akékoľvek zdôvodnenie nepriznanej časti poistného plnenia, ktoré nepriznal pri likvidácii udalosti. Rozhodnutie žalovaného, ktorým odmietol poskytnúť poistné plnenie je nemenným rozhodnutím, ktoré nemožno meniť a poisťovateľ môže v súdnom konaní uplatňovať výlučne prostriedky procesnej obrany práve v súlade s dôvodmi odmietnutia poistného plnenia. Nie je zrejmé, akú cenu práce považuje žalovaný za primeranú a akú výšku cenu práce za neprimeranú. Žalovaným priznávaný limit ceny práce je neudržateľný aj vzhľadom na ekonomický a hospodársky vývoj, infláciu a ceny energií, či miezd zamestnancov. Z predložených cenníkov je zrejmé že cena za normohodinu práce sa pohybuje vysoko prevyšujúcu sumu, ktorú si účtoval žalobca.

Žalovaný predložil dôkazy ohľadom ceny práce, avšak z niektorých nie je zrejmé o akú značku a typ vozidla sa jedná. Pracovné postupy a úkony pri prémiových značkách sú pracnejšie ak opri iných. Technik prémiovej značky musí vykonať väčší počet pracovných úkonov s väčšou mierou náročnosti a odbornosti. Nemožno porovnávať cenu práce za opravu vozidla N. O. a opravu C. D.. Žalovaným uvedený dôvod odmietnutia poistného plnenia pri likvidácii udalosti nebola neprimeranosť ceny. Žalovaný svoje rozhodnutie nezdôvodnil. Žalovaný pri likvidácii postupoval v súlade s likvidáciou poistnej udalosti, ktorú si vlastník poškodeného vozidla uplatnil zo svojho havarijného poistenia. Žalovaný otrockým spôsobom bez zdôvodnenia okopíroval výšku priznanej náhrady škody od poistného plnenia z havarijného poistenia, ktoré však bolo priznané v súlade s uzatvoreným havarijným poistením a teda poistnou zmluvou. Od žalovaného je ale uplatňovaná výška škody spôsobenej jeho poistencom z PZP, teda ide o náhradu škody. Vlastník poškodeného vozidla ako laik nevie posúdiť primeranosť ceny. Všetky servisom účtované položky sú po odbornej a technickej stránke potrebné na výkon opravy. Tieto činnosti musia byť riadne vykonané, nakoľko je to servis, ktorý zodpovedá za prípadné vady nesprávne vykonanej opravy. Žalovaný pri likvidácii škodových udalosti postupuje rozdielne pri neautorizovaných a autorizovaných servisoch.

Navrhuje aby súd uložil žalovanému predložiť úplný likvidačný spis.

4. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 06.11.2025, na ktoré predvolal obe sporové strany.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že má za to, že oznámenie o poistnom plnení zo strany žalovaného nemá zákonné náležitosti právneho úkonu a takýto právny úkon je neplatný. Tiež poukazuje, že z neho nie sú zrejmé dôvody poskytnutia alebo neposkytnutia poistného plnenia. V tejto súvislosti dáva na vedomie § 797 ods. 4 OZ. K primeranosti ceny práce uvádza, že predložili relevantné cenníky, z ktorých vyplýva, že fakturovaná cena práce sa nevymykala primeraným cenám. Tiež poukazuje, že nemožno rozlišovať medzi autorizovanými a neautorizovanými servismi. V tomto smere dáva na vedomie relevantné rozhodnutia KSKE ako aj KSBA. Škoda v danom prípade vznikla, ide o nárok z PZP a žalovaný nijako neodôvodnil, prečo poskytol v rámci regresu plnenie len v danom rozsahu.

Žalovaný v oznámení o poistnom plnení neuviedol ako dôvod krátenia rozsah plnenia zo strany poisťovne Allianz. Poukazuje, že poisťovňa Allianz plnila z dôvodu zmluvne dohodnutých cien a neuhrádzala skutočnú škodu, ako vyplýva z PZP. Naďalej považuje oznámenie žalovaného za nezrozumiteľné a nejasné a navrhuje podanej žalobe vyhovieť.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že poškodenému bola z havarijného poistenia poskytnutá náhrada v hodnote ceny práce 32 Eur bez DPH, čo považovala poisťovňa poškodeného za primerané, a teda nepriznala požadovanú sumu ceny práce, ako ju vyfakturoval servis. Poukazuje,

že sumu, ktorú poisťovňa poškodenému uhradila z havarijného poistenia v sume 956,38 Eur žalovaný preplatil. Zostávajúca časť je predmetom nároku uplatneného z PZP. V tomto smere je potrebné vychádzať z účelnosti vynaložených nákladov. Žalobca nárok na zaplatenie nad rámec sumy priznanej nepreukázal. Nesúhlasí s tvrdením, že nemožno rozlišovať medzi autorizovaným a neautorizovaným servisom. Táto otázka bola už ustálená a poukazuje v tomto smere aj na stanovisko NBS. Má za to, že priznaná suma zo strany žalovaného bola primeraná. Žalovaný predložil relevantné cenníky, ktoré preukazujú, že ceny prác sú pri neautorizovaných servisoch nižšie. K tvrdeniu žalobcu ohľadne nemožnosti menenia dôvodov odmietnutia poskytnutia poistného plnenia uvádza, že žalovaná svoj dôvod nemení a je od počiatku zrejmý. Žalobca v tomto konaní neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal spôsobenie skutočnej škody. Takýmto dôkazom nie je len faktúra autoservisu. Keďže žalobca žiadny iný dôkaz nepredložil, je potrebné žalobu zamietnuť.

Nárok považujú za nedôvodný a nepreukázaný a má za to, že z oznámenia o poistnom plnení možno jednoznačne určiť rozsah plnenia a dôvod takéhoto plnenia z neho jasne vyplýva. K rozsahu plnenia zo strany poisťovne Allianz uvádza, že aj poistné podmienky pri havarijných poisteniach vychádzajú z primeraných cien nákladov. Žalovaná takisto v tomto smere skúmala účelnosť vynaložených nákladov. Podanú žalobu navrhuje zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil nasledovné skutočnosti:

Z fotokópie osvedčenia o evidencii vozidla Časť I č. P. vyplýva, že A. B. je vlastníkom vozidla EČV: E., C. D..

Z predloženého záznamu o dopravnej nehode zo dňa 30.04.2024 o 19:00 hod., vyplýva, že v daný deň došlo k dopravnej nehode medzi vozidlom A. B. (ďalej aj ako „poškodená“), vozidlo poistené v Allianz a.s., a vozidlom P. H., EČV: E., poistené u žalovaného. Z vyhlásenia účastníkov vyplýva, že nehodu zavinila P. H..

Označené viditeľné poškodenia na vozidle A. B. boli označené ľavý zadný blatník a ľavý zadný nárazník.

Dňa 31.05.2024 vystavil žalobca poškodenej faktúru č. XXXXXXXX za opravu vozidla C. D. v sume 1 651,98 Eur. Fakturované položky boli lakovanie 1 120,38 Eur, práca 6,60 hodín 475,20 Eur a práca – paušál „geometria“ 56,40 Eur.

Obdobná oprava bola vykalkulovaná žalobcom v kalkulácii opravy č. XXXXXXXXXXXX

Z kalkulácie opravy vozidla od poisťovne Allianz č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že náklady na opravu boli poisťovňou ohodnotené na sumu 648,04 Eur.

Dňa 24.06.2024 oznámil žalovaný P. H. poistné plnenie z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, v sume 956,38 Eur. Plnenie bolo poukázané na účet poisťovne Allianz, a.s.

Mailom zo dňa 09.08.2024 oznámil žalobca žalovanému postúpenie pohľadávky z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX v sume 695,60 Eur, ktorá predstavuje poistné plnenie zo škodovej udalosti.

Ďalšími predloženými dôkazmi zo strany žalovaného bola faktúry H. H., č. XXXXXXXX zo dňa 06.06.2024 v sume 2 670,28 Eur, L. M. zo dňa 20.05.2024 č. XXXXXXXX v sume 3 672,68 Eur, M. & M. N. H. zo dňa 15.03.2024, č. XXXXXXXX v sume 541,20 Eur, M. N. H., zo dňa 17.06.2024 č. XXXXXXXX v sume 847,46 Eur, I. H. G. H., zo dňa 05.04.2023 č. XXXXXX v sume 919,88 Eur, G. H. H., zo dňa 18.08.2023 č. XXXXXXXX v sume 3 486,05 Eur, G. H. H., zo dňa 31.08.2023 č. XXXXXXXX v sume 1 140,48 Eur, G. H. H. zo dňa 30.04.2024 č. XXXXXXXX v sume 4 413,46 Eur, G. H.: H. zo dňa 12.03.2024 č. XXXXXXXX v sume 2 201,14 Eur, G. H. H. zo dňa 20.12.2023 č. XXXXXXXX v sume 687,48 Eur, J. K. – autodiela, zo dňa 27.02.2023 č. XXXXXXXX v sume 618 Eur spolu s kalkuláciou nákladov k danej oprave, G. H. zo dňa 01.08.2023 č. XXXXXXXX v sume 1 668,45 Eur, F. – G. H. zo dňa 31.05.2023 č. XXXXXXXX v sume 944 Eur.

Žalovaný tiež predložil stanovisko NBS zo dňa 04.05.2020 č. E..

Žalobca predložil cenníky normohodín prác v autoservisoch L. G. E., F. N. H., servisný cenník Q., H. R. F. R. E., cenník hodinových sadziieb G. J. L. H., Cenník hodinových sadziieb S., cenník servisných prác L. H. H., cenník servisných prác N. auto Bratislava.

Faktúra G. H. H. zo dňa 03.03.2023 č. XXXXXXXXX v sume 2 394,89 Eur, G. H. H. zo dňa 24.01.2022 č. XXXXXXXXX v sume 1 896,78 Eur, G. H. H. zo dňa 01.03.2022 č. 20220059 v sume 803,81 Eur, G. H. H. zo dňa 24.03.2022 č. XXXXXXXXX v sume 3 174,44 Eur, G. H. H. zo dňa 16.06.2022 č. XXXXXXXXX v sume 707,24 Eur, G. H. H. zo dňa 01.12.2022 č. XXXXXXXXX v sume 2 195,49 Eur.

6. Súd nevykonal dokazovanie vyžiadanim cenníka žalobcu podľa návrhu žalovaného, nakoľko vykonanie uvedeného dôkazu súd považoval za neúčelné, nakoľko žalovaný v konaní nenamietal, že by žalobca nedodrжал vlastný cenník ale poukazoval, že ním fakturované ceny práce sú neprímerané k cenám práce fakturovaným inými autoopravovňami. Súd tiež nevykonal dokazovanie pripojením likvidačného spisu žalovaného podľa návrhu žalobcu, nakoľko vykonanie takéhoto dôkazu súd nepovažoval za hospodárne, nakoľko skutkový stav bolo možné dostatočným spôsobom ustáliť na základe predložených dôkazov.

7. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj ako „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti: a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou.

Podľa § 788 ods. 1 OZ poisťovňou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovňu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 788 ods. 3 OZ súčasťou poisťovnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 790 OZ poistiť možno najmä a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

Podľa § 797 ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

Podľa § 797 ods. 4 OZ, ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej súd vyhovel tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

9. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 30.04.2024 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla C. D., EČV: E., a to motorovým vozidlom EČV: E., ktoré bolo v tom čase povinne zmluvne poistené u žalovaného. Sporné medzi stranami nebolo ani to, že oprava poškodeného vozidla bola žalobcom vyúčtovaná v sume 1 651,98 Eur s DPH, z ktorej bolo poškodenému plnené poisťovňou Allianz z titulu havarijného poistenia plnenie v sume 956,38 Eur, ktoré poisťovňa poukázala priamo na účet opravcu – žalobcu. Poisťovňa Allianz likvidovala poisťnú udalosť podľa dokladov na opravu v zmysle ustanovení Všeobecných poisťných podmienok, zmluvných dojednaní a osobitných poisťných podmienok. Plnenie krátila v rozsahu 695,60 Eur z dôvodu ceny práce priznanej podľa poisťovnej zmluvy 32 Eur. Následne žalovaná oznámila P. H. (osobe, ktorá spôsobila škodovú udalosť a ktorej motorové vozidlo bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného), poisťné plnenie v sume 956,38 Eur, ktoré poukázal na účet Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. Žalovaný uviedol, že dňa 24.06.2024 ukončil šetrenie poisťovnej udalosti. V oznámení bola uvedená poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola totožná s číslom poisťky, ktorú P. H. uviedla v zázname o dopravnej nehode, kde potvrdila uzatvorené PZP u žalovaného.

10. Sporné medzi stranami zostalo, či žalovaný dôvodne krátil výšku poskytnutého poisťného plnenia, keď poukazoval na neprímeranú cenu práce fakturovanú žalobcom, ktorá nezodpovedá sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. V konaní pred súdom žalovaný tiež doplnil, že žalobca nepreukázal dôvodnosť fakturácie paušálnej čiastky 50 Eur a nebola preukázaná nutnosť účtovania čiastky 56 Eur za vedľajšie náklady.

11. Žalobca sa podanou žalobou domáhal náhrady neuhradenej škody na motorovom vozidle, ktorá mu bola spôsobená pri dopravnej nehode motorovým vozidlom poisteným povinným zmluvným poistením u žalovaného. Škoda bola žalobcom vyúčtovaná v sume 1 651,98 Eur, z ktorej časť 956,38 Eur bola poškodenému uhradená z havarijného poistenia v poisťovni Allianz. Uplatnený neuhradený rozdiel 695,90 Eur žalobca požadoval uhradiť od žalovaného z titulu PZP, ako neuhradenú výšku skutočnej škody.

Z titulu povinného zmluvného poistenia, má poisťený právo, aby poisťovňa za neho poškodenému nahradila uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci, v tomto prípade motorového vozidla. Z ustanovenia § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. potom vyplýva, že takúto

preukázanú a uplatnenú škodu uhradza poisťovateľ priamo poškodenému, ktorý je oprávnený uplatniť si jej náhradu priamo proti poisťovateľovi, ako tomu bolo aj v tomto prípade. Poisťovňa je potom povinná poškodenému nahradiť skutočnú škodu, ktorá v dôsledku poistnej udalosti poškodenému vznikla.

12. Súd v prvom rade poukazuje, že je povinnosťou žalovaného riadne vykonať šetrenie poistnej udalosti a v oznámení o poistnom plnení, v ktorom stanovuje výšku poistného plnenia ako prvá, riadne uviesť dôvody, ktoré poisťovňu viedli ku kráteniu poistného plnenia, resp. k jej stanoveniu v rozsahu, v akom bola stanovená. Súd poukazuje, že v zmysle § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť. Uvedené ustanovenie Občianskeho zákonníka je plne použiteľné aj na právne vzťahy vzniknuté podľa zákona č. 381/2001 Z.z., keďže samotný predpis vo viacerých svojich ustanoveniach práve na normy vyplývajúce z Občianskeho zákonníka vyslovene odkazuje (k uvedenému pozri napr. rozhodnutie Krajského súdu Žilina 10Co/57/2024).

Predmetné ustanovenie má povahu tzv. hmotnoprávnej koncentrácie, ktorá znemožňuje poisťovni, aby neskôr uvádzala iné dôvody okrem tých, ktoré už uviedla v oznámení o poistnom plnení pri likvidácii poistnej udalosti (pozri napr. rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp.zn.: 10Co/57/2024, Krajského súdu v Trnave, sp.zn.: 22CoCsp/3/2023).

Žalovaný v danom prípade v oznámení o poistnom plnení uviedol len toľko, že dňa 24.06.2024 ukončil šetrenie poistnej udalosti a poukazuje výšku poistného plnenia 956,38 Eur poisťovni Allianz. V konaní pred súdom žalovaný doplnil, že z oznámenia o poistnom plnení je v kontexte oznámenia o poistnom plnení poisťovne Allianz zo dňa 13.06.2024 zrejmé, že sa žalovaný stotožnil s dôvodmi krátenia poistného plnenia tejto poisťovne a preto plnil v rovnakom rozsahu. Poisťovňa Allianz vo svojom oznámení uviedla, že krátila cenu práce podľa poistnej zmluvy a poistných podmienok.

Súd v tejto súvislosti uvádza, že takto poisťovňou (ne)vymedzený dôvod krátenia poistného plnenia nie je dostatočný a nie je preskúmateľný. Žalovaná vo svojom oznámení zo dňa 24.06.2024 uviedla, že vyšetrenie poistnej udalosti ukončila 24.06.2024, avšak z vyhotoveného oznámenia nie je absolútne žiadnym spôsobom možné preskúmať, k akým záverom vo svojom vyšetovaní dospela. Až v konaní pred súdom doplnila, že sa len stotožnila so závermi poisťovne Allianz.

13. Uvedené však nemohlo v žiadnom prípade obstať. Je nevyhnutné rozlišovať medzi poistným vzťahom založeným na základe uzatvorenej zmluvy z havarijného poistenia a medzi vzťahom bez akejkoľvek uzatvorenej zmluvy, ktorý má charakter zodpovednostného vzťahu za vzniknutú škodu, z titulu PZP. Je typické pre vzťahy z havarijného poistenia, že si zmluvné strany vymedzia rozsah poistného plnenia a podmienky poskytnutia poistného plnenia. Poistený v takýchto prípadoch nemá nárok na náhradu skutočne vzniknutej škody ale má nárok len na poskytnutie takého poistného plnenia ako vyplýva z poistnej zmluvy a dojednaných poistných podmienok. Ak poisťovňa Allianz krátila poistné plnenie v cene práce, nakoľko poukázala na cenu práce dojednanej podľa poistnej zmluvy, uvedené nemohlo byť dôvodom aj pre krátenie poistného plnenia žalovaným z titulu PZP, nakoľko medzi žalobcom (prípadne poškodenou ako právnym predchodcom žalobcu) a žalovaným žiadny zmluvný vzťah nejestvoval. Krátenie poistného plnenia zo strany žalovaného z titulu náhrady škody poskytovanej z PZP by tak pripadalo do úvahy jedine v prípade, kedy by žalovaný na základe vlastného šetrenia zistil dôvody krátenia poistného plnenia, teda keby vlastným šetrením zistil neprimeranosť fakturovanej ceny práce, na ktorú odkazoval v tomto konaní.

14. Hoci žalovaný riadnym spôsobom nevymedzil dôvod krátenia poistného plnenia v oznámení o poistnom plnení, v konaní pred súdom uvádzal, že cena práce fakturovaná žalobcom bola v danom prípade neopodstatnene vysoká, pričom poukazoval na cenníky a faktúry neautorizovaných servisov v Bratislave a Košiciach a zdôrazňoval potrebu rozlišovať medzi autorizovaným a neautorizovaným servisom. S týmto dôvodom krátenia ceny práce sa súd v danom prípade nestotožnil. Predovšetkým je potrebné uviesť, že základom sporu je nárok podľa § 15 zákona č. 381/2001 Z.z.. V zmysle uvedeného sa uhradza skutočná škoda, ktorá v dôsledku škodovej udalosti vznikla. Nárok si poškodený (resp. jeho právny nástupca) v danom prípade uplatnil voči poisťovni škodcu, nie voči vlastnej poisťovni. Nejedná sa teda o nárok z havarijného poistenia, ktorého súčasťou sú pravidelne poistné podmienky, v ktorých poisťovne vymedzujú zmluvné a nezmluvné autoservisy. Rozlišovanie medzi servismi na tomto základe nemá v danom prípade zmluvný základ, keďže nárok má svoj pôvod v inom právnom režime. Jedná sa teda o nárok na náhradu škody a nie o plnenie zo zmluvy.

K ďalšiemu rozdeľovaniu servisov podľa ich statusu súd poukazuje na v súčasnosti už rozsiahlu judikatúru súdov vyšších stupňov, z ktorých jednoznačne vyplýva, že rozlišovanie

autoservisov na autorizované/neautorizované alebo zmluvné/nezmluvné, nie je dôvodné. Pozri napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp.zn.: 3Co/51/2024, 1Cob/79/2019, 2Cob/39/2020, 4Cob/16/2021, 5Cob/148/2024, 6Cob/131/2023, 5Cob/208/2024, rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp.zn.: 4Cob/78/2018, 3Cob/31/2018, 4Cob/67/2020, 4Cob/77/2020, 3Cob/143/2020, 4Cob/20/2020, Krajského súdu v Prešove: sp.zn.: 20Co/121/2019, 23Co/23/2020 alebo Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.: 4Cob/16/2021.

Žalovaný tak bol povinný riadne preukázať svoju procesnú obranu spočívajúcu v neprimeranosti výšky ceny normohodiny žalobcu za vykonané práce v danom prípade. Nepostačuje a je úplne bez významu poukazovať bez ďalšieho na cenníky neautorizovaných autoservisov, navyše pokiaľ žalobca taktiež predložil cenníky v zmysle ktorých sa ním fakturovaná cena práce nejavila ako neprimerane vysoká. Žalovaného obrana by mohla byť úspešná len v prípade, ak by preukázal, že výška normohodiny žalobcu bola v zjavnom nepomere k obvyklej cene v danej lokalite v danom čase, čo však v konaní nepreukázal, keď samotné rozlišovanie medzi autorizovanými či neautorizovanými servismi bolo nepostačujúce a samo o sebe bez právneho významu. Navyše faktúry, ktoré predložil žalovaný neboli vo viacerých prípadoch relevantné, keď autoservisy v nich fakturovali diametrálne odlišné vykonané práce, než tomu bolo v tomto prípade a navyše neboli ani časovo aktuálne, keď poistná udalosť nastala 30.04.2024 a žalovaný predkladal faktúry aj z roku 2023. Napr. kalkulácia spoločnosti G. H., nie je z nej zrejme o aké motorové vozidlo sa jedná, alebo faktúra F. – G. H., ktorá fakturovala opravu N. L., čo je zásadne odlišné vozidlo od C. D.. Ďalšou faktúrou žalovaný preukazoval fakturovanie čelného skla vozidla Q. G. čo je neporovnateľný typ vozidla a neporovnateľný typ škody.

15. Pokiaľ išlo o ďalší v konaní uvádzaný dôvod krátenia poistného plnenia, že zo strany žalobcu nebola preukázaná nutnosť účtovania paušálnej čiastky 50 Eur a čiastky 56 Eur za vedľajšie náklady, tak súdu nie je zrejme o aké položky by sa malo jednať, keď položky v takomto rozsahu a s takýmto označením sa vo faktúre žalobcu č. XXXXXXXX, ktorá je predmetom tohto konania nenachádzajú. Navyše súd poukazuje na vyššie uvádzané ustanovenie § 797 ods. 4 OZ, v zmysle ktorých dôvody krátenia poistného plnenia poisťovňa nie je oprávnená dodatočne meniť. V oznámení o poistnom plnení však poisťovňa žiadnym spôsobom nenamietla neopodstatnenosť takýchto položiek, preto súd na túto argumentáciu neprihliadol.

16. Súd považuje za potrebné pripomenúť, že pri škodových udalostiach, ktorej následky sú kompenzované z povinného zmluvného poistenia nemožno od poškodených spravodlivo žiadať, aby si vyhľadávali autoservis s najvýhodnejšou cenovou ponukou, nebodaj aby si robili prieskum trhu. V rámci voľného trhu je na poškodenom v akom servise (či autorizovanom alebo neautorizovanom, zmluvnom, nezmluvnom) si nechá poškodené motorové vozidlo opraviť, pokiaľ náklady, ktoré boli vynaložené sú účelné a smerovali k odstráneniu poškodení spôsobených v rámci škodovej udalosti. Keďže žalovaný nepreukázal v konaní pred súdom dôvodnosť krátenia výšky poistného plnenia, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 695,60 Eur.

17. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania, ktorý súd žalobcovi priznal tak ako si ho uplatnil, teda vo výške 9,25% ročne zo sumy 695,60 Eur od 10.07.2024 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z a rozsah uplatneného úroku z omeškania bol v súlade s § 11 ods. 7 zákona o PZP (24.06.2024 + 15 dní).

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech vo veci, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).