

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 27P/57/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625201871
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625201871.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou vo veci starostlivosti o maloletú A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako opatrovníkom, dieťa rodičov matky B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XX, B. a otca F. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, B., o návrhu matky dieťaťa na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky dieťaťa na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa matka dieťaťa domáhala, aby súd počnúc o 01. 05. 2025 zaviazal otca dieťaťa prispievať na maloletú zvýšeným výživným vo výške 300 Eur mesačne splatným k jej rukám vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred. V návrhu matka uviedla, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom mala maloletá rok a od tejto doby náklady na jej živobytie podstatne stúpili. V súčasnej dobe je maloletá vo veku keď sú na ňu zvýšené výdavky v súvislosti s jej fyzickým rastom a to na stravu, oblečenie, pričom ako každý mladý človek má aj ona určité nároky na oblečenie a iné doplnky ako aj kozmetiku. Ďalej uviedla, že ona je v súčasnej dobe zamestnaná. Dosahuje mesačný príjem 940 Eur a poberá prídavok na dve maloleté deti. Náklady na živobytie rodiny predstavujú mesačne nájomné 70 Eur, náklady na domácnosť cca 350 Eur, náklady na školu cca 20 Eur (na začiatku školského roka vyššie), mobil 12 Eur, poisťka na maloletú 35 Eur ročne, strava mesačne 500 Eur. Príjem otca jej nie je známy.

2. Dňa 26. 05. 2025 sa uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov na tunajšom súde. Rodičia dieťaťa sa o zvýšení výživného nedohodli. Otec dieťaťa na tomto stretnutí poukázal na to, že má zdravotné problémy, má cukrovku a má zvýšené výdavky v súvislosti so svojim zdravotným stavom.

3. Súd vo veci vytýčil dve pojednávania a to dňa 25. 09. 2025 a 06. 11. 2025.

4. Matka dieťaťa na pojednávaní dňa 25. 09. 2025 uviedla, že otec určené výživné neplatí po dobu 14 mesiacov aj predtým ho neplatil pravidelne. Začal ho platiť, len keď podala trestné oznámenie na políciu. Poukázala na to, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane maloletej ktorá v súčasnej dobe navštevuje Strednú školu pedagogickú v Balašských Ďarmotách. Cestovné pre maloletú ju vyjde týždenne na 7 Eur, čo je mesačne podľa počtu dní 28 až 30 Eur. Maloletej musela zakúpiť do školy uniformu, ktorú nemusí nosiť denne, ale musí ju mať keď sú v škole nejaké predstavenia. Bielu košeľu jej zakúpila v hodnote asi 10 000 forintov, topánky stáli 30 Eur a sukňa asi 30 Eur. Ďalej musela zaplatiť sumu 10 000 forintov v súvislosti s vyšetrením maloletej u športového lekára v Maďarsku nakoľko maloletá chcela pôvodne navštevovať športovú triedu ale potom si to rozmyslela. V súvislosti

so začiatkom školského roka maloletej zakúpila zošity v hodnote asi 50 Eur, ruksak v hodnote 30 Eur, prezúvky v hodnote 20 Eur, obuv na telesnú výchovu v hodnote 20 Eur, a tiež jej zakúpila aj tepláky a tričko na telesnú. Za skrinku na celý školský rok jednorázovo zaplatila 5 Eur. Nevedela uviesť v akej výške bude platiť príspevok do ZRPŠ pretože ešte rodičovské združenie nemali a nevedela sa vyjadriť ani k ostatným výdavkom. Ďalej uviedla, že maloletej zakupuje ošatenie, obuv asi každý tretí mesiac, čo môže vyjsť na nejakých 300 Eur, dobíja jej kredit na mobilnom telefóne v hodnote 10 až 20 Eur mesačne, maloletá má záujmovú činnosť, venuje sa volejbalu v súvislosti s týmto jej zakúpila botasky v hodnote 60 Eur, chrániče v hodnote 30 Eur. Maloletá by sa chcela tejto športovej činnosti venovať aj v rámci nejakého športového klubu ale momentálne na to nemá finančné prostriedky. Maloletá taktiež rada pláva. Zvykla chodiť plávať ale v súčasnej dobe si toto nemôže dovoliť. Okrem toho zvykne asi raz za tri mesiace chodiť do kina. Sporenie maloletá nemá žiadne. Má uzavretú poisťnú zmluvu kde jej raz ročne platí poisťné 35 Eur. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Mala však na ňu zvýšené výdavky v súvislosti s návštevami zubára s tým, že maloletá má pokazené zuby avšak si nemôže dovoliť ísť k zubárovi pretože nemá na to finančné prostriedky. Okrem maloletej má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej H. A. I., nar. XX. XX. XXXX. Pokiaľ ide o otca uviedla, že otec má na facebooku na profile fotky, kde inzeruje, že vykonáva stolárske práce a okrem toho ho videla ako vykonával práce v kaviarni v ich obci ktorej majiteľom je J. K..

5. Otec dieťaťa na pojednávaní dňa 25. 09. 2025 uviedol, že v čase keď sa rozhodovalo naposledy o výživnom pre dcéru on pracoval v Anglicku, preto bolo určené výživné vo výške 66 Eur. Momentálne nemá finančné prostriedky na to aby platil zvýšené výživné, pretože má zlý zdravotný stav, bol hospitalizovaný v nemocnici, potom mal vážnu autonehodu. V súvislosti so zdravotným stavom, mesačne vynaloží na prevádzkovanie senzoru za desať dní sumu 64 Eur, s tým, že ročne mu poisťovňa z tejto sumy preplatí len časť výdavkov, ostatné výdavky si musí znášať on. Taktiež má vyššie výdavky spojené so stravou pretože má anticholesterolovú diétu. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi a bratom. Pričom rodičom neprispieva na výdavky spojené s užívaním domu. Taktiež ani na výdavky v súvislosti so zakupovaním potravín a podobne pretože nemá na to finančné prostriedky. Zdôraznil, že rodičia ho podporujú po finančnej stránke keď si potrebuje zakúpiť nejaké zdravotnícke pomôcky. Okrem maloletej inú vyživovaciu povinnosť nemá. Potvrdil, že je vyučený ako stolár, pokiaľ matka predložila fotografie, že inzeroval, že vykonáva stolárske práce, to bolo v minulosti pričom v súčasnej dobe už takéto stolárske práce nevykonáva a to od roku 2023 kedy sa mu zdravotný stav zhoršil. Necíti si prsty na rukách a nohách, nevydrží dlho stáť, vyhyba sa práci, pokiaľ by mohol, tak by pracoval. Nemá zriadené žiadne účty v peňažných ústavoch. Pokiaľ ho matka dieťaťa videla ako vykonával stolárske práce u J. K. on takéto práce nevykonával, len vykonával činnosti pokiaľ ide o usmerňovanie pri týchto prácach. Nevykonával žiadnu fyzickú prácu. S J. K. nemal uzavretú žiadnu dohodu. Je s ním v priateľskom vzťahu. Potvrdil, že nemá zaplatené výživné za 14 mesiacov avšak nejedná sa o súvislé obdobie ale rôzne obdobia. Vždy keď peniaze má, tak potom toto výživné vyplatí. S platbou výživného mu zvyknú pomáhať aj jeho rodičia. Priznal tú skutočnosť, že v súčasnej dobe má dlhy do nejakých 150 000 Eur, sú tam rôzne pohľadávky, ktoré majú rôzne subjekty voči jeho osobe. Nemá mobilný telefón, a ani uzavretú žiadnu poisťnú zmluvu. Nemá ani žiadne úspory. Keď sa jeho situácia zlepší tak dcéra dostane čo potrebuje.

6. Na pojednávaní dňa 06. 11. 2025 matka dieťaťa uviedla, že trvá na svojich doterajších prednesoch a stanoviskách a žiadala súd aby jej návrhu vyhovel.

7. Otec dieťaťa na pojednávaní dňa 06. 11. 2025 uviedol, ak by mu súd určil povinnosť platiť zvýšené výživné, on ho nemá z čoho platiť.

8. Opatrovník dieťaťa na pojednávaní dňa 06. 11. 2025 uviedol, že zvýšenie výživného ponecháva na úvahe súdu, s tým, že apeluje na otca aby aj zo strany jeho rodičov došlo k výpomoci matke, pretože je zrejme, že maloleté dieťa musí z niečoho žiť.

9. V priebehu konania bol vypočutý ako svedok J. K., ktorý je v kamarátskom vzťahu s otcom dieťaťa a tento pri svojej výpovedi potvrdil, že vykonával rekonštrukciu priestorov v Neninciach na ulici C. XXX, ktorá je už ukončená a v súčasnej dobe prevádzkuje kaviareň. Priznal to, že otec dieťaťa mu pomáhal pri tom keď sa robila terasa a dekorácia, pomáhal tam viackrát nevie však označiť koľko dní tam odpracoval. Rekonštrukcia sa vykonávala od februára tohto roka až do októbra avšak otec dieťaťa tam nechodil celé toto obdobie. Za to, že mu tam otec dieťaťa pomáhal tak mu požičal elektrický bicykel, taktiež mu dal aj peniaze na zdravotnícke pomôcky, pričom mesačne mu vyplatil sumu 100 Eur. Potvrdil, že aj

v minulosti prispel otcovi na zaplatenie zdravotníckych pomôcok. Pokiaľ otec dieťaťa bol nápomocný pri týchto prácach tak napríklad pomáhal pri určovaní rozmerov, napíľovaní materiálu, podával laty, nástroje, nazval by to tak, že vykonával nejaké asistenčné práce. Vyslovil názor, že podľa neho si otec dieťaťa neprivyrába keďže si od neho pýtal finančné prostriedky na zdravotnícke pomôcky. Potvrdil, že otca dieťaťa videl, že sa nachádzal v pohostinstve a pil pivo, tvrdý alkohol nikdy nevidel, že by požíval. Pokiaľ aj otcovi poskytol nejaké peniaze, bral to tak, že keď bude niečo potrebovať tak on to odpracuje. Ďalej uviedol, že on chápe to, že otec má vyživovaciu povinnosť, avšak v skutočnosti je v takom zdravotnom stave, že nemá problém aj trikrát aj štyrikrát za deň odpadnúť. On bol svedkom toho, že otec dieťaťa odpadol a mal obavy z toho nevedel ako má postupovať či má zavolať záchranku. Myslí si, že otec dieťaťa má aj ďalších kamarátov, ktorí mu v prípade potreby pomôžu. Je toho názoru, že otcovi dieťaťa pomáhajú aj jeho rodičia, pričom matka otca dieťaťa ho telefonicky požiadala či by otcovi dieťaťa nevedel pomôcť.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka J. K., oboznámením sa s výpisom z informačného systému registra fyzických osôb údajov o narodení, potvrdením o návšteve školy maloletou, Záznamom z prvého stretnutia rodičov napísaný na Okresnom súde Lučenec pracovisko Veľký Krtíš dňa 26. 05. 2025, rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava zo dňa 05. 12. 2024, screenshotmi z facebooku na č. I. 23-26 spisu, správou zo Sociálnej poisťovne pobočky Veľký Krtíš zo dňa 27. 05. 2025, správou z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 27. 05. 2025, správou o povesti na otca dieťaťa z miesta jeho bydliska, potvrdením Základnej školy s Materskou školou Nenince, správou z OR PZ ODI Veľký Krtíš zo dňa 31. 07. 2025, lekárskymi správami na č. I. 69-77, správou zo Sociálnej poisťovne pobočky Veľký Krtíš zo dňa 01. 10. 2025, správou z ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 06. 10. 2025, správou zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 03. 10. 2025, správou z Národného endokrinologického a diabetologického ústavu NO Ľubochňa zo dňa 07. 10. 2025, správou od J. L. zo dňa 16. 10. 2025, rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredia Bratislava zo dňa 06. 05. 2020, správou zo školy ktorú navštevuje maloletá zo dňa 04. 11. 2025 ako aj pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 7P/62/2015 a 3C/63/2011. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom pre maloletú rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 3C/63/2011-60 zo dňa 31. 01. 2012, ktorým rozsudkom bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené, maloletá bola zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva na jej výživu výživným vo výške 66 Eur mesačne splatným k rukám matky vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 03. 2012 a vykonateľnosť dňa 22. 03. 2012. V čase tohto konania bol otec neznámeho pobytu, preto bol v konaní zastúpený opatrovníčkou. Počas vtedajšieho rozhodnutia bola maloletá vo veku jedného roka. Bola doma s matkou, ktorá zabezpečovala jej celodennú starostlivosť vzhľadom na útlí vek maloletého dieťaťa. Súd v čase vydania tohto rozhodnutia vychádzal z toho, že otec dieťaťa sa nachádza na neznámom mieste v Anglicku. Súdu sa nepodarilo v tom čase zistiť aké sú jeho pomery. Preto vychádzal z toho, že pokiaľ je zamestnaný a poberá minimálnu celoštátnu hodinovú mzdu, určenú zákonom vo výške 6,08 GBP a pokiaľ je nezamestnaný, nemá nárok na sociálne dávky ale žije pravdepodobne z nelegálnej práce. Matka dieťaťa v čase tohto rozhodnutia poberala rodičovský príspevok vo výške 190,10 Eur, okrem maloletej inú vyživovaciu povinnosť nemala. Súd bol toho názoru, že výživné vo výške 66 Eur mesačne je odôvodnené úmerné potrebám dieťaťa v súvislosti s jeho vekom, stravovaním, zakupovaním ošatenia, obuvi, ako aj zdravotným stavom čo zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca. Časť potrieb je krytá aj rodinnými prídavkami, ktoré poberá matka dieťaťa.

11. Podľa súčasného stavu bolo zistené, že maloletá dňa 17. 08. 2025 dovŕšila vek 15 rokov, v čase podania návrhu na zvýšenie výživného navštevovala Základnú školu v Neninciach. Matka na informatívnom stretnutí rodičov dňa 26. 05. 2025 uviedla, že na maloletú má mesačne výdavky na stravu 150 až 200 Eur, oblečenie 130 Eur, obuv 66 Eur, na drogeriu a hygienu 60 Eur, školské pomôcky v septembri 300 Eur jednorázovo, mobil 20 Eur, školské výlety a exkurzie 150 Eur ročne, lieky, vitamíny 30 Eur, ak je chorá tak ešte ďalších 30 Eur, vreckové 50 až 70 Eur, hráva volejbal, raz ročne kúpi loptu cca 40 Eur ročne a poistenie 35 Eur za rok. Ďalej uviedla, že otec na maloletú výživné riadne neplatí a nad rámec výživného ani na dcéru ničím neprispieva. Maloletá od septembra 2025 nastúpila na Strednú školu pedagogickú v Balašských Ďarmotách v Maďarskej republike. Matka uviedla, že má na ňu výdavky cestovné mesačne vo výške 28 až 30 Eur. Ďalej mala na ňu výdavky v súvislosti so zakúpením uniformy kde biela košeľa stála 10. 000 forintov, topánky 30 Eur a sukňa 30 Eur. Ďalej jej zaplatila sumu 10 000 forintov v súvislosti s vyšetrením maloletej u športového lekára, zakúpila jej zošity v hodnote 50 Eur, rucksak v hodnote 30 Eur, prezúvky v hodnote 20 Eur, obuv na telesnú výchovu v hodnote 20 Eur a tiež

jej zakúpila aj tepláky a tričko na telesnú výchovu, zaplatila 5 Eur jednorázovo poplatok za skrinku na celý školský rok. Ďalej uviedla, maloletej zakupuje ošatenie a obuv asi každý tretí mesiac čo môže vyjsť na nejakých 300 Eur, dobíja jej kredit na mobilnom telefóne v hodnote 10 až 20 Eur mesačne. Maloletá má záujmovú činnosť venuje sa volejbalu v súvislosti s týmto jej zakúpila botasky v hodnote 60 Eur, chrániče v hodnote 30 Eur s tým, že maloletá by sa chcela venovať tejto činnosti aj v rámci športového klubu ale zatiaľ takéto výdavky nie je schopná znášať. Maloletá zvykne asi raz za tri mesiace chodiť do kina, pričom maloletej nejaké pravidelné vreckové nedáva. Maloletá má uzavretú poisťnú zmluvu kde platí poisťné raz ročne v sume 35 Eur. Na pojednávaní dňa 06. 11. 2025 matka predložila potvrdenie od učiteľa maloletej (č. l. 123) kde tento uviedol, že v škole pravidelne vyberajú školské peniaze pre rôzne ročníky čo predstavuje 3 000 forintov mesačne, táto suma sa však môže líšiť pretože s postupom v škole sa výdavky zvyšujú, taktiež musia platiť za kopírovanie učebných materiálov používaných na hodinách s tým, že výšku poplatku nie je možné určiť, pretože do značnej miery závisí od špecializovaných učiteľov a samotného učiteľa.

12. Matka dieťaťa je od 01. 02. 2025 zamestnaná v spoločnosti ALERGO, s. r. o. , Mikzsáthová 27, Veľký Krtíš kde dosahuje priemerný čistý mesačný zárobok 900 Eur. Poberá prídavok na dve deti vo výške 120 Eur s tým, že si bude uplatňovať daňový bonus ročne. Okrem maloletej má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej H. A. I., nar. XX. XX. XXXX. Pokiaľ ide o výdavky matky, cestovné do práce ju vyjde mesačne asi na 60 Eur, stravné jej zamestnávateľ vypláca vo výške 40 Eur, okrem toho má bežné výdavky na oblečenie, stravu a podobne. Spolu s maloletými deťmi býva v sociálnom trojizbovom byte za ktorý platí mesačne nájomné a úhrady za služby spojené s užívaním bytu vo výške 70 Eur, za plyn a elektriku mesačne 160 Eur, vodné, stočné dvakrát ročne po 80 Eur, poplatok za smeti 35 Eur za jednu osobu na rok.

13. Otec dieťaťa je invalidným dôchodcom. Bol uznaný za invalidného rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredia Bratislava zo dňa 06. 05. 2020 a bol mu určený pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 65 percent v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. V súčasnej dobe výška jeho dôchodku predstavuje 209,20 Eur. Otec dieťaťa predložil lekárske správy ktoré preukazujú, že tento je diabetikom. Správy z Národného endokrinologického a diabetologického ústavu NO v Ľubochni zo dňa 07. 10. 2025 vyplýva, že otec je liečený na diabetes melitus prvého typu inzulínovou pumpou. Aktuálne má v liečbe inzulín Lyumjev, ktorý je bez doplatku, ďalej má v liečbe Thiogamma tablety (aktuálne sú bez doplatku), Magnosol doplatok 4 Eurá na mesiac, a špeciálnu nutričnú podporu Glucernu bez doplatku. V správe sa ďalej užíva, že tento pre správne fungovanie inzulínovej pumpy potrebuje senzory (36 kusov ročne) a vysieláče (4 kusy ročne) ale z poistenia sú preplatené len 4 vysieláče a 11 kusov senzorov, zvyšných 25 senzorov si pacient musí dokúpiť sám (jeden senzor stojí 62 Eur). Stravovanie si vyžaduje dostatočný príjem sacharidov v strave (má stanovené 23 sacharidových jednotiek na deň), v prípade nedodržania hrozia pacientovi hypoglykémie s tým, že je ťažké posúdiť aké môžu byť náklady na stravovanie. Ďalej sa v správe uvádza, že pacient je vyučený ako stolár zamestnanie môže vykonávať len s obmedzením, pri väčšej fyzickej aktivite mu môže klesnúť hladina glykémie a zdravotný stav zhoršuje diabetická polyneuropatia – bolesti nôh, slabosť, trpnutie, preto sa neodporúča práca kde sa dlho stojí. Všeobecná lekárka otca dieťaťa vo svojej správe zo dňa 16. 10. 2025 uviedla, že nevie uviesť v akých pracovných činnostiach je otec dieťaťa obmedzený a aké práce môže vykonávať. Uviedla len, že sa vie vyjadriť k faktorom práce a pracovného prostredia, ktoré na neho vplyvajú a to práca vo výškach, nočná práca, hluk a podobne. Z potvrdenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 03. 10. 2025 vyplýva, že v roku 2025 otec doplácal za snímač Dexcom G6 – ako súčasť systému na kontinuálne meranie glykémie, 10. 01. 2025 doplatok 27,36 Eur, 14. 03. 2025 doplatok 27,36 Eur, 09. 06. 2025 doplatok 9,12 Eur, 04. 07. 2025 doplatok 27,36 Eur a 05. 09. 2025 doplatok 9,12 Eur. Sociálna poisťovňa pobočka Veľký Krtíš vo svojej správe zo dňa 01. 10. 2025 uviedla, že otec dieťaťa môže vykonávať práce bez fyzickej a psychickej záťaže bez zmenosti s možnosťou pravidelného stravovania. Nemôže vykonávať fyzicky náročné práce a práce s rizikom úrazu. Môže pracovať v chránených dielňach ,ďalej ako obsluha vysokozdvížneho vozíka, vrátnik, záhradnícke práce a pomocné stavebné práce. Súd vykonal dotaz na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny oddelenie sprostredkovania práce Veľký Krtíš s tým, či aktuálne sú nahlásené voľné pracovné miesta v takýchto profesiách ktoré by mohol vykonávať otec dieťaťa, pričom tento úrad v správe zo dňa 06. 10. 2025 uviedol, že aktuálne nemá nahlásené voľné pracovné miesta ako obsluha vysokozdvížneho vozíka, vrátnik, pomocný stavebný pracovník, ani miesta v chránených dielňach, ktoré by mohol vykonávať otec dieťaťa. Súd zistil, že otec dieťaťa je vedený ako držiteľ a vlastník motorového vozidla Ford Mondeo s rokom výroby 2005. Vykonal dotaz na Obec Nenince ohľadom toho či majú vedomosť o tom, že si otec nejakým spôsobom privyrába. Obec Nenince

vo svojej správe zo dňa 27. 05. 2025 uviedla, že spôsob zárobkovej činnosti otca im nie je známy. Otec dieťaťa podľa jeho vyjadrenia nemá zriadené žiadne účty ,ani nevlastní žiadny majetok .Pokiaľ matka dieťaťa súdu predložila fotografie (screenshoty z jeho facebookovskej stránky) nie je na nich dátum, k čomu otec dieťaťa uviedol, že takéto fotografie na svojej stránke má ,avšak sú to fotografie z minulosti, keď ešte takúto činnosť vykonával. Podľa vyjadrenia otca tento žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým neprispieva na úhradu výdavkov v súvislosti s bývaním ani stravovaním. Naopak rodičia mu po finančnej stránke pomáhajú.

14. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa ustanovenia § 71 ods. 1, 3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že hmotnoprávnou podmienkou pre to aby súd mohol vo veci výživného opätovne rozhodnúť (znížiť, respektíve zvýšiť výživné, ktoré už bolo určené právoplatným rozhodnutím) je zmena pomerov a to buď na strane rodičov alebo na strane oprávneného (maloletého dieťaťa) alebo na oboch stranách. V zmysle platnej judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak tieto môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti len vtedy ak sa závažnejším spôsobom prejavia k pomeru účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia pôvodného rozsudku.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného od podania tohto návrhu už uplynulo viac ako 14 rokov. Maloletá v čase podania návrhu navštevovala 9. ročník základnej školy a od septembra 2025 je žiačkou strednej školy. Je nesporné, že sa zvýšili výdavky matky na maloletú oproti poslednému rozhodnutiu, keďže výživné bolo upravované naposledy keď bola vo veku jedného roka. Matka uviedla, že na maloletú má mesačne výdavky na stravu 150 až 200 Eur, oblečenie 130 Eur, obuv 66 Eur, na drogériu a hygienu 60 Eur, školské pomôcky v septembri 300 Eur jednorázovo, mobil 20 Eur, školské výlety a exkurzie 150 Eur ročne, lieky, vitamíny 30 Eur, ak je chorá tak ešte ďalších 30 Eur, vreckové 50 až 70 Eur, hráva volejbal, raz ročne kúpi loptu cca 40 Eur ročne a poistenie 35 Eur za rok. Maloletá od septembra 2025 nastúpila na Strednú školu pedagogickú v Balašských Ďarmotách v Maďarskej republike. Matka uviedla, že má na ňu výdavky cestovné mesačne vo výške 28 až 30 Eur ,výdavky v súvislosti so zakúpením uniformy, kde biela košeľa stála 10. 000 forintov(v prepočte cca 25 Eur),topánky 30 Eur a sukňa 30 Eur , zošity 50 Eur, ruksak 30 Eur, prezúvky v hodnote 20 Eur, obuv na telesnú výchovu 20 Eur a tepláky a tričko na telesnú výchovu, 5 Eur jednorázovo poplatok za skrínku na celý školský rok. Ďalej uviedla, maloletej zakupuje ošatenie a obuv asi každý tretí mesiac čo môže vyjsť na nejakých 300 Eur, dobíja jej kredit na mobilnom telefóne v hodnote 10 až 20 Eur mesačne. Maloletá má záujmovú činnosť venuje sa volejbalu v súvislosti s týmto jej zakúpila botasky v hodnote 60 Eur, chrániče v hodnote 30 Eur s tým, že maloletá by sa chcela venovať tejto činnosti aj v rámci športového klubu ,ale zatiaľ takéto výdavky nie je schopná znášať. Maloletá zvykne asi raz za tri mesiace chodiť do kina, pričom maloletej nejaké pravidelné vreckové nedáva. Maloletá má uzavretú poisťovnú zmluvu kde platí poisťné raz ročne v sume 35 Eur. Na pojednávaní dňa 06. 11. 2025 matka predložila potvrdenie od učiteľa maloletej (č. l. 123) kde tento uviedol, že v škole pravidelne vyberajú školské peniaze pre rôzne ročníky čo predstavuje 3 000 forintov mesačne(po prepočte 7,79 Eur), táto suma sa však môže líšiť pretože s postupom v škole sa výdavky zvyšujú, taktiež musia platiť

za kopírovanie učebných materiálov používaných na hodinách s tým, že výšku poplatku nie je možné určiť, pretože do značnej miery závisí od špecializovaných učiteľov a samotného učiteľa.

19. Pokiaľ sa jedná o majetkovú situáciu matky, táto v čase posledného rozhodnutia súdu poberala rodičovský príspevok, ktorého výška v tom čase predstavovala 190,10 Eur a poberala prídavok na maloleté dieťa vo výške 22,01 Eur. V súčasnej dobe je matka dieťaťa zamestnaná, dosahuje priemerný čistý mesačný zárobok 900 Eur a poberá prídavok na dve deti vo výške 120 Eur. Žije v spoločnej domácnosti s dvoma maloletými deťmi (má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej H. A. I., nar. XX. XX. XXXX). Spolu s deťmi býva v trojizbovom sociálnom byte, za ktorý platí mesačne nájomné úhrady za služby vo výške 70 Eur ,za plyn a elektrinu 160 Eur, vodné stočné dvakrát do roka po 80 Eur a poplatok za smeti na jednu osobu 35 Eur.

20. Pokiaľ ide o otca dieťaťa jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 209,20 Eur. Vypočutý svedok J. K. pri svojom výsluchu potvrdil, že otec dieťaťa si v období od februára do októbra u neho privyrábal s tým, že mesačne mu vyplatil sumu 100 Eur. Iná zárobková činnosť u neho preukázaná nebola. Otec naďalej okrem maloletej inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec má zvýšené výdavky v súvislosti so svojim zdravotným stavom, nevlastní žiaden majetok, okrem toho, že je vedený ako držiteľ a vlastník motorového vozidla, jedná sa o 20 ročné motorové vozidlo. Dotazom na úrad práce súd zistil, že tento neeviduje voľné pracovné miesta, ktoré by mohol vykonávať otec s prihliadnutím na jeho zdravotné obmedzenia .Otec dieťaťa sa vyjadril, že finančne mu vypomáhajú jeho rodičia a aj vypočutý svedok J. K. potvrdil, že aj on zvykne otcovi prispievať na zdravotné pomôcky.

21. Je teda nesporné, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa ,keďže sú na neho zvýšené výdavky, ktoré matka označila. Taktiež došlo aj k zmene pomerov na strane matky, ktorej sa oproti poslednému rozhodnutiu zvýšil príjem o sumu 710 Eur. Pokiaľ ide o otca u tohto došlo k zníženiu príjmu, pretože v poslednom rozhodnutí súd u neho vychádzal z hodinovej mzdy v Anglicku, ktorá predstavovala 6,08 GBP, mesačne okolo 1200 GBP a v prepočte v tom čase cca 1300 Eur. Je teda nesporné, že došlo k poklesu zárobku otca dieťaťa o cca 1000 Eur. S prihliadnutím na to, že otec má zdravotné obmedzenia, v súvislosti so zdravotným stavom má zvýšené výdavky (uvedené v bode 13),pričom súd dotazom na úrad práce nezistil voľné pracovné miesta ,ktoré by mohol vykonávať otec(vzhľadom na jeho zdravotný stav) ,nebolo preukázané ,že by mal iný pravidelný príjem okrem dôchodku(okrem občasného privyrábania si u svedka J. K.),dospel súd k záveru, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť zvýšené výživné pre maloleté dieťaťa. Okresný súd uznáva existenciu zvýšených nákladov na strane maloletej, avšak pri ich posúdení prihliadol zároveň na súčasné príjmové pomery otca, ktoré neumožňujú, aby si otec mohol plniť vyživovaciu povinnosť vo vyššej sume. Vychádzajúc z uvedeného mal súd za to, že určené výživné spolu s rodinnými prídavkami a finančným (adekvátnym) podielom matky na plnení si potrieb maloletého dieťaťa zabezpečí odôvodnené potreby maloletého dieťaťa zodpovedajúce aktuálnej životnej situácii a úrovni oboch rodičov, inak povedané jej výdavky sa musia prispôbiť i pomerom rodičov. Záverom súd zdôrazňuje vo vzťahu k otcovi to, že otec ako rodič by mal vynaložiť všetky sily na zaistenie výživy maloletej, nakoľko výdavky nemôže znášať vo zvýšenej miere matka dieťaťa . Z týchto dôvodov preto potom súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec, Pracovisko Veľký Krtíš, SNP 714/2 písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku o výživnom, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. Exekučný poriadok.