

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoCsp/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200399
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8220200399.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 823 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX E. XX, o zaplatenie sumy 3.205,25 eura s príslušenstvom a o zaplatenie sumy 2.049,18 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 7Csp/14/2020-138 zo dňa 13.10.2020 takto

rozhodol:

I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, rozsudok sa zrušuje a konanie sa zastavuje.

II. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 7Csp/14/2020-138 zo dňa 13.10.2020 rozhodol takto:

„ I. Vo veci o zaplatenie sumy 3 205,25 Eur s príslušenstvom pripúšťa zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstupuje ako jeho právny nástupca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť právnomu nástupcovi žalobcu, spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, sumu 502,45 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania 36,10 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 502,45 Eur od 22.9.2020 do zaplatenia, to všetko v splátkach vo výške 15,- Eur mesačne splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom, kedy nadobudne rozsudok právoplatnosť s tým, že v prípade omeškania sa so splatením čo i len jednej splátky, žalovaný stráca výhodu splátok a celý dlh spolu s príslušenstvom sa stáva splatným.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 086,65 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania 68,11 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1 086,65 Eur od 22.9.2020 do zaplatenia, to všetko v splátkach vo výške 30,- Eur mesačne splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom, kedy nadobudne rozsudok právoplatnosť s tým, že v prípade omeškania sa so splatením čo i len jednej splátky, žalovaný stráca výhodu splátok a celý dlh spolu s príslušenstvom sa stáva splatným.

IV. V prevyšujúcej časti žaloby zamietá.

V. Žalovanému voči žalobcovi ako aj jeho právnomu nástupcovi, spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, nárok na náhradu trov konania nepriznáva.“

2. Elektronickým podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 05.11.2020 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť s tým, že si náhradu trov právneho zastúpenia voči žalovanému neuplatňuje (č.l. 146 a nasl. spisu).

3. Výzvou zo dňa 18.05.2021 doručenu žalovanému dňa 27.05.2021 Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) vyzval žalovaného, aby do desiatich dní od doručenia výzvy oznámil, či so späťvzatím žaloby žalobcom súhlasí a či si uplatňuje trovy konania.

4. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby žalobcom v súdom stanovenej lehote nevyjadril a do dňa vydania tohto rozhodnutia na výzvu súdu nijakým spôsobom nereagoval.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade však ako bolo konštatované vyššie, nesúhlas protistrany nebol vyslovený. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

7. Žalobca späťvzatím žaloby procesne zaviniel zastavenie konania, preto by súd mal žalovanému v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP priznať náhradu trov konania. Žalovaný však bol v priebehu konania pasívny, k späťvzatiu žaloby žalobcom sa písomne nevyjadril, náhradu trov konania si neuplatnil, a ani mu v súvislosti s týmto konaním žiadne preukázateľné trovy nevznikli. Odvolací súd preto vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).