

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/82/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125011928
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7125011928.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Baločka, PhD. a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. novembra 2025, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 Tr.zák., v konaní o povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 09.09.2025 sp.zn. 49Nt/24/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením mestský súd podľa § 399 ods. 2 Tr.por. zamietol návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T/40/2021.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený A. B., a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom svojej obhajkyne uviedol, že odsúdený A. B. podával návrh na obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Košice I, sp.zn.: 4T/40/2021.

Ako dôvod návrhu na obnovu konania uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn.: 4T/40/2021 bol odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu štyroch rokov.

V skúšobnej dobe sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák., kde mu Okresný súd Košice II, sp.zn.: 0T/24/2022 uložil za krádež krkovičky trest 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý aj vykonal. Následne Okresný súd Košice I mu podmienený trest vo veci sp.zn.: 4T/40/2021 premenil na trest nepodmienečný práve z dôvodu odsúdenia vo veci pod sp.zn.: 0T/24/2022. Tento trest vykonáva od 01.10.2023 vo výmere troch rokov nepodmienečne.

Keďže z dôvodu novelizácie Trestného zákona z 6. augusta 2024 zanikla trestnosť činu v trestnej veci 0T/24/2022, mal za to, že sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania, pretože po novele Trestného zákona bolo možné posúdiť krádež krkovičky len ako priestupok.

Novelou Trestného zákona bola zadefinovaná škoda malá ako škoda najmenej 400 Eur, pričom odsúdený odcudzil v potravinách jeden kus údenej krkovičky v hodnote 7,69 Eur a jeden kus syra v hodnote 0,89 Eur.

Premený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov vykonáva odsúdený od 01.10.2023 na základe Uznesenia Okresného súdu Košice I, sp.zn.: 4T/40/2021.

Mestský súd Košice zamietol návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Košice I, sp.zn.: 4T/40/2021 a poukázal na ustanovenia § 405 a) až d) Tr.por.

Odsúdený však vykonáva trest odňatia slobody aj po novele Trestného zákona zo dňa 06.08.2024 napriek tomu, že zanikla trestnosť činu vo veci Okresného súdu Košice II, sp.zn.: 0T/24/2022, a práve toto odsúdenie založilo vyslovenie o neosvedčení sa a nariadení nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhujú predmetné uznesenie zrušiť a prikázať Mestskému súdu Košice, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Dňa 23.06.2025 odsúdený A. B. podal žiadosť o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 4T/40/2021 a uviedol, že rozsudkom Mestského súdu Košice sp.zn. 4T/40/2021 (správne Okresný súd Košice I.) zo dňa 15.11.2021 mu bol za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 , ods. 4 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 rokov. V skúšobnej dobe sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák., kde mu OS KE II pod sp.zn. 0T/24/2022 uložil za krádež „krkovičky“ trest 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý vykonal v ÚVTOS Košice - Šaca. Následne rozhodnutím MS Košice (správne OS KE I) mu bol podmienený trest vo veci sp.zn. 4T/40/2021 premenený na trest nepodmienečný práve z dôvodu odsúdenia vo veci sp.zn. 0T/24/2022 OS KE II. Tento trest vykonáva od 01.10.2023. Keďže z dôvodu novelizácie Trestného zákona zanikla trestnosť činu v trestnej veci sp.zn. 0T/24/2022 má za to, že sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania, lebo po novelizácii Trestného zákona bolo možné „krádež krkovičky“ posúdiť len ako priestupok. Má za to, že ide o novú skutočnosť, ktorá bola v čase rozhodovania súdu o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov súdu neznáma a za daného aktuálneho právneho stavu by súd mu nemohol premeniť podmienený trest, keďže sa v skúšobnej dobe nedopustil trestného činu, ale priestupku.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe. Súčasne tieto nové skutočnosti musia byť tak závažné, že by odôvodňovali zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. V konaní o obnove konania súd nie je oprávnený preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní ani vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy, nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahov spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadal, omyl súdov pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne hodnotenie nie je dôvodom na obnovu konania.

Účelom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy sú skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

Dôvodom na obnovu konania na základe právnych (iných než skutkových) okolností je podľa § 394 ods. 4 písm. a), b) Tr.por. len rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva konštatujúce v konkrétnej veci porušenie ľudských práv alebo slobôd obvineného (keďže tento súd nie je kasačným súdom a obmedzí sa len na konštatáciu dotknutého porušenia práv), ako aj zmena zákona v dôsledku derogačného nálezu Ústavného súdu (ostatne uvedený dôvod výlučne v súvislosti s neústavným podkladom pre skoršie rozhodnutie a v kontexte následného využitia účinkov čl. 50 ods. 6 Ústavy v novom konaní). Dôvodom

na obnovu konania teda nie je zmena zákona v otázke podstatnej pre pôvodné rozhodnutie, ktorá bola vykonaná po jeho právoplatnosti v bežnom legislatívnom procese.

V konaní o povolenie obnovy konania (iudicium rescindens) podľa Trestného poriadku príslušný všeobecný súd nepreskúma zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia, ale posudzuje otázku, či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme v spojení s dôkazmi už vykonanými môžu odôvodniť iné rozhodnutie vo veci, než ktoré bolo skôr vydané. Rovnako tak nie je účelom konania o povolenie obnovy konania posudzovať vinu odsúdeného (III.ÚS 406/2014, II.ÚS 111/2015). Konanie o povolenie obnovy konania teda pozostáva zo skúmania prípustnosti návrhu a skúmania odôvodnenosti návrhu. Súd tak najskôr skúma formálne náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania (§ 399 ods. 1 Tr.por.), ďalej sa musí zaoberať tým, či navrhovateľ vo svojom návrhu tvrdí Trestným poriadkom predpokladané dôvody na povolenie obnovy konania, a konečne skúma odôvodnenosť návrhu, t.j. či sú uvádzané skutočnosti a dôkazy spôsobilé na to, aby bolo v obnovenom konaní možné dosiahnuť iné rozhodnutie vo veci (§ 394 Tr.por.; II.ÚS 111/2015). Pri posudzovaní odôvodnenosti návrhu na povolenie obnovy konania príslušný súd skúma, či sú navrhovateľom označené nové skutočnosti alebo dôkazy spôsobilé zabezpečiť mu v obnovenom konaní priaznivejšie rozhodnutie. Potenciál takto novo predkladaných skutočností alebo dôkazov nemožno hodnotiť izolovane, ale je potrebné ich hodnotiť vo vzťahu ku skutočnostiam a k dôkazom, na základe ktorých súd ustálil skutkové zistenia v pôvodnom konaní. Podmienkou na povolenie obnovy konania nie je absolútna istota, že novo tvrdené skutočnosti alebo dôkazy nepochybne povedú ku skutkovým zisteniam odlišným od pôvodného konania (III.ÚS 406/2014). Zároveň v konaní o povolení obnovy konania nie je povinnosťou konajúcich súdov a priori prijať sťažovateľom ponúknuté dôkazy a osvojiť si ich vyhodnotenie z pohľadu sťažovateľa, povinnosť konajúcich súdov sa obmedzuje len na posúdenie závažnosti, resp. kvality týchto dôkazov a následnú formuláciu odpovede, prečo tieto dôkazy považujú/nepovazujú za také, ktoré by spĺňali parametre tzv. nového dôkazu predvídaného § 394 ods. 1 Tr.por. (I.ÚS 202/2015, IV.ÚS 578/2020, IV.ÚS 118/2022, IV.ÚS 395/2022).

Správne teda mestský súd poukázal na to, že je pravdou, že zákonom č. 40/2024 ktorým sa zmenil a doplnil Zákon č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov účinného dňom 06.08.2024 došlo k novej právnej úprave trestného činu krádeže podľa § 212 Tr.zák., a čin pre ktorý bol A. B. právoplatne odsúdený vo veci OT/24/2022 prestal byť trestným. V dôsledku zmeny zákona súdy preskúmavali rozhodnutia, pri ktorých došlo k zániku trestnosti činu podľa § 84 Tr.zák. postupom upraveným v ustanoveniach §§ 405a až 405d Tr.por.

Za skutočnosť súdu skôr neznámu v zmysle § 394 ods.1 Tr.por. nemožno považovať zmeny predpisov hmotného práva už vyššie uvedené, príp. aplikované pri procese rozhodovania, keďže táto v čase rozhodovania Okresného súdu Košice I o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia objektívne neexistovala a nemohla byť prípadne zohľadňovaná.

Za splnenie podmienky obnovy konania „ex lege“ je len tá právna skutočnosť ,ak Ústavný súd vyslovil nesúlad zákona s ústavou /§ 41b ods.1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky/ čo v danom prípade zistené nebolo.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.