

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/107/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125209385
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5125209385.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členiek senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Miriam Štillovej, vo veci navrhovateľa ako osoby povinnej platiť výživné: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. – C. D. XXX, E. a plnoletých detí ako osôb oprávnených na výživné: F. G. H., nar. XX.XX.XXXX a H. H. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I., A. J. D. X, zastúpení zástupcom JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s.r.o., so sídlom Národná 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 848 654, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní osoby povinnej platiť výživné proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 15Pc/52/2025–22 zo dňa 26. septembra 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd výrokom I. návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia doručený na súd dňa 02.09.2025 zamietol a o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol výrokom II. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na dňa 02.09.2025 doručený návrh otca ako osoby povinnej platiť výživné (ďalej aj „navrhovateľ“ alebo „otec“) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude povinný platiť výživné na F. G. vo výške 100 Eur mesačne počnúc dňom 01.09.2025 až do právoplatného skončenia rozhodnutia vo veci samej, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám plnoletého dieťaťa a dočasne počnúc dňom 01.09.2025 sa pozastavuje povinnosť splácať nedoplatok na výživnom vo výške 100 Eur mesačne a výživné na H. H. vo výške 100 Eur mesačne počnúc dňom 01.09.2025 až do právoplatného skončenia rozhodnutia vo veci samej, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám plnoletého dieťaťa a dočasne počnúc dňom 01.09.2025 sa pozastavuje povinnosť splácať nedoplatok na výživnom vo výške 100 Eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám plnoletých detí a jeho zdôvodnenie.

3. Okresný súd uviedol obsah vyjadrenia osôb oprávnených na výživné (ďalej aj „oprávnení“ alebo „detí“) k návrhu, ktorí ho navrhli zamietnuť s poukazom na to, že je nedôvodné, aby už po roku od vydania predchádzajúceho rozhodnutia bola riešená otázka výživného.

4. Pre štádium konania o nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd zisťoval skutkový stav, a to návrhom, vyjadreniami, Ukončením pracovného pomeru otca so spoločnosťou K. E. L., s.r.o., so sídlom C. D. XXX, zo dňa 01.08.2025, Potvrdením H. C. L., psychiatrická ambulancia, zo dňa 26.08.2025, Žiadosťou otca XXX.M., a.s. zo dňa 01.09.2025 a rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 21P/6/2022-607 zo dňa 19.04.2024, právoplatným dňa 19.08.2024 v spojení rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/132/2024 zo dňa 07.08.2024 a za aplikácie § 2 ods. 1 CMP, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1, 2 a 3 CSP rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho rozhodnutia.

5. Okresný súd uviedol, že z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

6. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia okresný súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Vychádzal pritom z tvrdení otca (navrhovateľa) a doložených listín. Okresný súd mal zistené, že spoločnosť K. E. L., s.r.o., so sídlom C. D. XXX, oznámila otcovi ukončenie pracovného pomeru ku dňu uplynutia doby určitej, t.j. 31.08.2025. Ukončenie neobsahuje dôvody ani spôsob ukončenia pracovnej zmluvy. Z vyšetrenia H. C. L., psychiatrická ambulancia, zo dňa 26.08.2025 vyplývalo, že obj. 03/2025 – pacient (otec) vyšetrený na ich ambulancii, kedy prichádza v období záťažovej pracovnej situácii, ktorá viedla k vyst. pocitom úzkosti s vegetatívnymi príznakmi, s negatívnymi úzkostnými myšlienkami, poruchou koncentrácie, večerným bilančným tlakom myšlienok. Po nastavení liečby došlo k redukcii úzkostnej symptomatológie a postupnej stabilizácii stavu. Otec požiadal XXX.M., a.s., o odklad splátok na dobu 6 mesiacov.

7. Okresný súd poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 21P/6/2022-607 zo dňa 19.04.2024, právoplatným dňa 19.08.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/132/2024 zo dňa 07.08.2024 bolo určené výživné na F. G. vo výške 540 Eur mesačne s povinnosťou splácať nedoplatok 11.880 Eur v 100 Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným a na H. H. vo výške 420 Eur mesačne s povinnosťou splácať nedoplatok 8.640 Eur v 100 Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

8. Po zhodnotení uvedených skutočností okresný súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Okresný súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že je nevyhnutné dočasne upravovať pomery účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom mimosporovom poriadku a v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Otec vo svojom návrhu žiadal, aby súd neodkladným opatrením znížil výživné na plnoleté deti, ako aj pozastavil vyplácanie zameškaného výživného. Pomery účastníkov sú upravené súdnym rozhodnutím, a tak za danej situácie mal za to, že nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zníženia výživného a pozastavenia splácania zameškaného výživného, keďže neexistuje žiaden dôvod podľa § 325 ods. 1 CSP, a preto s ohľadom na § 328 ods. 1 CSP návrh zamietol. Uviedol, že posudzovanie prípadnej zmeny pomerov nemožno v rámci konania o neodkladnom opatrení.

9. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

10. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie povinný z vyživovacej povinnosti z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP. Namietal, že okresný súd rozhodol promptne po doručení vyjadrenia oprávnených, bez vykonania akéhokoľvek dokazovania, preskúmania predložených dôkazov a výhradne sa stotožnil s tvrdením oprávnených, že si stratu zamestnania privodil z vlastnej vôle, čo je nesprávne a nepravdivé. Mal za to, že dostatočným spôsobom osvedčil skutočnosti, že je nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov. Okresný súd rozhodol bez akéhokoľvek podrobného odôvodnenia, nezaoberal sa dôkazmi a skutočnosťami uvedenými v návrhu. K strate zamestnania uviedol, že táto nebola dobrovoľná a dobrovoľne sa príjmu nevzdal. V spoločnosti DS Smith bolo jeho prepustenie plánované, napriek excelentným výsledkom, pričom dôvodom bola jeho pokračujúca snaha o predkladanie dokumentácie o nových prípadoch mobbingu, bossingu a psychického nátlaku a zistené informácie o vynucovaní jeho prepustenia zo spoločnosti. Na základe informácií od zahraničnej kolegyne, ktorá naďalej pracuje v tejto spoločnosti a je ochotná tieto skutočnosti dosvedčiť, vie, že HR riaditeľka Subregiónu Centre pani B. A., žiadala jeho funkčnú nadriadenú HR Managerku C. Česko a Slovensko pani J. E. o jeho prepustenie. V spoločnosti K. E. L. s.r.o. bol zamestnaný na dobu

neurčitú od 01.11.2024, ktorá bola zmenená na dobu určitú z dôvodu jeho zhoršeného zdravotného stavu spôsobeného pracovným nátlakom. Zmluva nebola predĺžená, čo viedlo k strate príjmu. Podľa otca nemožno tvrdiť, že si stratu zamestnania privodil z vlastnej vôle, pretože v ďalšom K. E. L. s.r.o. bol jednak zamestnaný na dobu neurčitú a mal vyšší príjem, ako v predchádzajúcom zamestnaní. V predchádzajúcom zamestnaní mal priemerný čistý príjem vo výške 3700 Eur a v poslednom zamestnaní vo výške 4.500 Eur. Toho času je evidovaný ako nezamestnaný na úrade práce s dávkou v nezamestnanosti vo výške 50,10 Eur/deň, neustále si hľadá prácu a chce sa čo najskôr zamestnať, čo nejde zo dňa na deň, aj preto podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože z terajšieho príjmu, ktorý si sám nezavinil, nie je schopný platiť tak vysoké výživné. Na plnoleté deti spolu v sume 1.160 Eur. Všetky náklady, ktoré uviedol v návrhu, sú nevyhnutné pre jeho osobnú potrebu a tiež pre potreby zabezpečenia príjmu. Bol nútený požiadať banku o odklad splátok úverov a je nútený si peniaze požičiavať. Je v psychiatrickej liečbe, užíva antidepresíva a lieky na spanie, ktoré ochorenie je v dôsledku opakovaného ťažkého pracovného a psychického vyčerpania. Je odkázaný na podporu v nezamestnanosti vo výške 1.500 Eur, pričom jeho mesačné výdavky presahujú 3.679,90 Eur, každým dňom mu hrozí exekúcia, strata bývania a zhoršenie zdravotného stavu. Poukázal na to, že v spoločnosti K. E. L. s.r.o. v súčasnosti prebieha interné vyšetrovanie prípadu psychického nátlaku, mobbingu a bossingu voči jeho osobe zo strany jeho funkčnej nadriadenej.

Ďalej poukázal na procesné pochybenia, a to, že okresný súd v uznesení uviedol, že odvolanie sa má podať na Okresný súd v Martine, hoci rozhodoval Okresný súd v Žiline, navyše ide o toho istého sudcu, ktorý na Okresnom súde v Martine, ani po opakovaných žiadostiach jeho partnerky, nevytlúčil v priebehu celých dvoch rokov výživné na deti na samostatné konanie z konania o styku, kde dochádza k permanentným prietahom. V prípade otca, ako nezamestnaného v liečbe, rozhodol bez preskúmania predložených dôkazov a pomerov. Protestoval, aby zo spisov, ktoré pojednával Okresný súd v Žiline unikali informácie, či už z prostredia súdu alebo matky oprávnených detí, či plnoletých detí samotných, ktoré sa následne ocitajú v súdnom spise veci sp. zn. 19P/73/2021 jeho partnerky na Okresnom súde v Martine bez jeho súhlasu a vedomia. Podľa otca okresný súd neprihliadol na zásadný rozdiel v životnej úrovni a majetkových pomeroch medzi ním a odporcami, na ktorý opakovane upozorňoval už v rámci riadneho pojednávania v konaní o návrhu matky odporcov, ako aj v odvolaní proti rozsudku. Matka odporcov nadobudla majetok značného rozsahu, pričom spôsob jeho nadobudnutia vyvoláva nielen pochybnosti, ale aj dôvodné podozrenie z porušenia platných zákonov. Synovia žijú v prostredí neprímeraného luxusu a nadmerného prebytku, čo sa odráža aj v ich vyčíslených životných nákladoch, ktoré považoval za krajne neopodstatnené a fiktívne. Vyrastajú v prostredí, kde sa bežne praktizuje podvodné nadobúdanie majetku, krátením daní, prijímaním platieb bez dokladu a zdanenia, ako aj zneužívanie sociálneho a školského systému získavaním finančnej pomoci, na ktorú v skutočnosti nemajú nárok. Výsledkom je dlhodobé psychické, ekonomické týranie otca, snaha o jeho finančnú likvidáciu, stratu domova a akejkoľvek možnosti vykonávať kvalitnú prácu so slušným príjmom, na čom sa aktívne spolupodieľal aj Okresný súd Žilina, ktorý napriek opakovaným návrhom na výkon rozhodnutia ohľadom styku otca s deťmi, neuznal nutnosť objektívneho znaleckého dokazovania, manipuláciu zo strany matky a jej rodiny, a tým vystavil deti dlhodobému manipulovaniu. Napriek dlhobodej snahe otca stýkať sa s deťmi v zmysle vykonateľného súdneho rozhodnutia, toto sa zo strany matky a jej rodiny manipuláciou detí podarilo prekaziť. Napriek tomu, že F. sa pred súdom vyjadril, že s otcom nechce mať nič spoločné, je mu zadobre dostávať mesačne od otca výživné spolu so zameškaným výživným vo výške 640 Eur. Z vyššie uvedených dôvodov, ako aj skutočností uvedených v návrhu, v súčasnej dobe sa výrazne zmenili pomery na strane navrhovateľa, v dôsledku čoho nemá šancu platiť výživné spolu so zameškaným výživným na plnoleté deti vo výške 1160 Eur. Mal za to, že dostatočným spôsobom osvedčil potrebu neodkladnej úpravy. Skutočnosti uvádzané v návrhu nie sú účelové, subjektívne, ale objektívne a reálne. Žiadal, aby odvolací súd zohľadnil predložené dôkazy o strate zamestnania, o zdravotnom stave a výdavkoch a urgentne posúdil dôvodnosť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a napadnuté uznesenie zmenil v zmysle petitu odvolacieho návrhu.

11. K doručenému odvolaniu sa písomne vyjadrili osoby oprávnené na výživné prostredníctvom zástupcu, ktoré žiadali odvolanie ako nedôvodné v celom rozsahu zamietnuť. Napadnuté rozhodnutie považovali za zákonné a spravodlivé. Uviedli, že odvolanie neobsahuje nijaké relevantné skutkové ani právne dôvody. Mnohé skutočnosti uvádzané v odvolaní sú klamlivé, zavádzajúce a bezdôvodne osočujúce účastníkov konania, resp. súd. K podanému odvolaniu sa viac nechcú vyjadrovať, všetko už popísali. Na základe vyjadrení je viac než zrejmé, že otec ich vôbec nepozná, nezaujíma sa o nich, ani sa nezaujímal, viac ho zaujímajú cudzie deti ako oni. Nepozná ich školské úspechy (F. člen predsedníctva školského parlamentu. H. bol vybratý ako jeden z 3 študentov z celej školy na dlhodobý výmenný pobyt

v N.), ako aj v mimoškolských aktivitách (F. viacnásobný prezident H.), v hudobných aktivitách (F. so svojou kapelou vystupoval na festivale POHODA, ako aj na významnom festivale v Nórsku), v športových aktivitách (H. je viacnásobný majster Slovenska vo J. A., na majstrovstvách Československa skončil na X. mieste). Toto je len pár vybraných úspechov. K ostatným klamstvám, ktoré sú o nich a ich rodine uvádzané sa vyjadrovať už nechcú, všetky vyjadrenia sú v spisoch z prechádzajúcich konaní.

12. Ďalšie úkony s doručeným vyjadrením navrhovateľa nenasledovali vzhľadom na zmysel a účel inštitútu neodkladného opatrenia a zákonnej úpravy, ktorá nevyžaduje doručenie vyjadrenia osobám oprávneným z výživného.

13. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote navrhovateľom prejednal vec postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

14. Predmetom konania je návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na plnoletého F. G. na sumu 100 Eur mesačne a na H. H. na sumu 100 Eur mesačne počnúc dňom 01.09.2025 a dňom 01.09.2025 pozastaviť povinnosť splácať nedoplatok na výživnom vo výške 100 Eur mesačne k rukám plnoletých detí.

15. Predmetom odvolacieho konania bolo posúdiť správnosť postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Podstatou odvolania podaného navrhovateľom bol nesúhlas s okresným súdom v tom, že neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy, ak v dôsledku psychického nátlaku zo strany zamestnávateľa, pracovnej a psychickej vyčerpanosti ochorel, t.j. došlo k zmene na jeho strane, bez svojho zavinenia prišiel o prácu, čím sa mu rapídne znížil príjem, jeho súčasný príjem nepokryje nevyhnutné náklady spolu s výživným na plnoleté deti, neustále si hľadá novú prácu.

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že nemal dôvod nesúhlasiť s napadnutým uznesením, ako i s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia, teda s tými dôvodmi, pre ktoré bolo podľa súdu prvej inštancie potrebné návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal všetkými predpokladmi, ktoré musia byť splnené na nariadenie neodkladného opatrenia a v napadnutom uznesení dostatočne vyložil, z akých dôvodov návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhoveli.

24. Odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb, nie je konečným rozhodnutím. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu.

25. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo všeobecnosti vyplýva, že nárok (prípadne právo), ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ako aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010). Tiež je zrejmé aj to, že súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie a v § 329 ods. 1 CSP výslovne formuloval zásadu, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vypočutí a rovnako, že súd nemusí nariadiť pojednávanie. Pri samotnom osvedčovaní nároku potom nie je treba dôsledne dodržiavať tie formálne požiadavky, ktoré zákon ukladá pri dokazovaní, z ktorého záveru preto námietka otca o nedostatočne zistenom skutkovom stave bola zhodnotená ako nedôvodná.

26. Krajský súd zvyrazňuje, že neodkladné opatrenie je vždy výnimočným opatrením, ktoré nenahrádza rozhodnutie vo veci samej a jeho úlohou je dočasná úprava pomerov za splnenia zákonom vyžadovaných podmienok. Nariadenie neodkladného opatrenia teda prichádza do úvahy ako ultima ratio (posledné možné riešenie).

27. Zo skutkového stavu osvedčeného pred súdom prvej inštancie vyplývalo, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k osobám oprávneným na výživné bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 21P/6/2022-607 zo dňa 19.04.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/132/2024, právoplatným dňa 19.08.2024, ktorým bol zaviazaný prispievať s účinnosťou od 01.02.2022 na výživu plnoletého F. G. výživným v sume 540 Eur mesačne a na výživu (v tom čase) maloletého H. H. výživným v sume 420 Eur mesačne. V čase ostatnej úpravy výživného plnoletý F. G. navštevoval III. ročník bilingválneho gymnázia a (v tom čase) mal. H. H. navštevoval II. ročník bilingválneho gymnázia, matka bola živnostníčka s príjmom zo živnosti, z prenájmu a zamestnania, vrátane daňového bonusu a rodinných prídavkov vo výške 992,70 Eur a príjem zo zisku zo spoločnosti v priemere cca 1.000 Eur mesačne. Otec v čase ostatnej úpravy bol zamestnaný a dosahoval priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 1/2021 do 2/2022 v sume 3.481,14 Eur a za obdobie od 02/2023-01/2024 v sume 4.063,20 Eur.

28. Navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný dňa 02.09.2025, odôvodňoval zmenou pomerov na jeho strane, a to jednak tým, že ku dňu 31.08.2025 ukončil pracovný pomer uzavretý pôvodne na dobu neurčitú, následne v dôsledku neprimeraného vyčerpania bol zmenený na dobu určitú u pôvodného zamestnávateľa, je nezamestnaný a poberá dávku v nezamestnanosti, tým, že k strate zamestnania nedošlo z jeho vôle, a tiež tým, že v dôsledku neprimeraného psychického tlaku (u zamestnávateľa) bola u neho začatá psychiatrická liečba.

29. Legálna definícia pojmu právoplatnosť je obsiahnutá v ustanovení § 226 CSP ako vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje jeho záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť. Zásadnou nezmeniteľnosťou sa v kontexte uvedeného rozumie skutočnosť, že zmena právoplatného súdneho rozhodnutia je prípustná len výnimočne a na základe mimoriadnych okolností, zmena rozsudku o výživnom je možná len, ak sa menia pomery. Právoplatnosťou súdneho rozhodnutia je vyjadrená práve stabilita súdneho

rozhodnutia, ktorá spočíva v potrebe chrániť stav vytvorený právoplatným rozhodnutím a zamedziť jeho prípadnej revízií (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 491/2017 z 03.08.2017).

30. Právna úprava rozhodovania o výživnom pre plnoleté deti obsiahnutá v ust. § 78 Zákona o rodine umožňuje prelomiť zásadu nezmeniteľnosti súdneho rozhodnutia zmenou dohody alebo súdneho rozhodnutia o výživnom v prípade, keď dôjde k zmene pomerov či už na strane detí ako oprávnených z vyživovacej povinnosti alebo na strane rodiča ako povinného z vyživovacej povinnosti. Takáto zmena však musí byť kvalifikovaná, musí jej predchádzať vykonanie riadneho dokazovania a takúto zmenu je možné vykonať len novým rozsudkom. Inštitút neodkladného opatrenia neumožňuje prelomenie zásady právoplatnosti súdneho rozhodnutia, pretože opačný výklad by predstavoval absolútne negovanie princípu právnej istoty. Neodkladné opatrenie neslúži na to, aby samo osebe vyriešilo sporné právne vzťahy účastníkov, pretože ide o potrebu dočasnej úpravy pomerov do doby konečného rozhodnutia o veci samej, pričom súd pri posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nesmie konečné rozhodnutie vyjadriť (prejudikovať).

31. K odvolacej námietke viažucej sa k preukázaniu dôvodov pre zníženie výživného neodkladným opatrením s odkazom na osvedčenú zmenu pomerov, odvolací súd pripomína, že „nová“ úprava vyživovacej povinnosti povinného rodiča (t.j. zníženie výživného) je opodstatnená len za predpokladu, ak má súd jednoznačne v konaní preukázané, že pomery povinného i oprávneného za zmenili do takej miery, že predchádzajúce rozhodnutie o výživnom už nezodpovedá schopnostiam a možnostiam povinného rodiča a odôvodneným potrebám nezaopatreného dieťaťa. Inak povedané, zmena pomerov, ktorá má za následok zmenu rozhodnutia o výživnom, t.j. jeho zníženia či zvýšenia, musí byť preukázaná dokazovaním vo veci samej, v ktorom je vykonané dokazovanie na zistenie a posúdenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa podľa § 62 a nasl. Zákona o rodine.

32. Odvolací súd uvádza, že aj keď navrhovateľ odkazuje na to, že od 01.09.2025 v dôsledku uplynutia doby určitej, na ktorú bol pracovný pomer u zamestnávateľa K. E. L. s.r.o. uzavretý, je nezamestnaný, tak primárne neosvedčil relevantné dôvody zmeny (pôvodne) dohodnutej doby pracovného pomeru z neurčitého času na dobu určitú. Zároveň neosvedčil ani to, že by ho zdravotný stav vylučoval z uplatnenia sa na trhu práce za účelom plnenia si vyživovacej povinnosti k plnoletým deťom (výživou odkázaných na svojich rodičov), ak aj z navrhovateľom predloženej Správy o zdravotnom stave zo dňa 26.08.2025 vyplýva, že „...po nastavení liečby došlo k redukcii úzkostnej symptomatológie a postupnej stabilizácii stavu“. K tvrdeniu navrhovateľa v odvolaní o hroziacej exekúcii, strate bývania v dôsledku súdneho rozhodnutia, krajský súd uvádza, že samotná obava nemôže byť dôvodom na zníženie výživného na osoby oprávnené z výživného prostredníctvom neodkladného opatrenia.

33. Žiada sa dodať, že neodkladným opatrením nemožno zmeniť už právoplatný a vykonateľný rozsudok o výžive detí, pretože takýto zásah by neprípustne narušil princíp právnej istoty, ktorú zabezpečuje práve existujúci právoplatný a vykonateľný rozsudok. Napokon, pokiaľ by súd rozhodol o znížení vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávneným deťom nariadením neodkladného opatrenia, neprípustne by tým povýšil záujem navrhovateľa ako povinnej osoby z vyživovacej povinnosti oproti záujmu detí, ku ktorým vyživovacia povinnosť trvá, pokiaľ nie sú schopné samé sa živiť, záujem ktorých má byť prvoradým a nadradeným akémukoľvek inému záujmu.

34. V posudzovanej veci krajský súd dospel k záveru, že navrhovateľ neodôvodnil ani neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, čo je základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, na základe čoho krajský súd v danom prípade nevidí dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, dokonca ani nutnosť akejkoľvek okamžitej úpravy pomerov navrhovateľa a oprávnených, formou neodkladného opatrenia, a preto uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

35. Zdôrazňuje odvolací súd, že rozhodnutie o zamietnutí návrhu na neodkladné opatrenie samozrejme nevylučuje podanie návrhu navrhovateľa vo veci samej, v ktorom konaní nie je rozhodné skúmať, či je potrebné pomery účastníkov upraviť bezodkladne, ale práve to, či sú splnené podmienky v zmysle § 78 v spojení s § 62 Zákona o rodine v platnom znení.

36. K úplnosti, k námietke navrhovateľa v odvolaní, že okresný súd nesprávne v poučení uviedol, že odvolanie sa má podať na Okresný súd Martin, krajský súd uvádza, že išlo len o zrejmu nesprávnosť,

ktorá bola bez vplyvu na vecnú správnosť rozhodnutia. K výhrade navrhovateľa na únik informácii zo spisov prejednávaných Okresným súdom Žilina, ktoré sa ocitajú v súdnom spise vecí jeho partnerky, sa odvolací súd nemôže vyjadriť nielen s ohľadom k všeobecnosti tejto výhrady, ale aj s ohľadom k tomu, čo je predmetom tohto odvolacieho konania, ktorého účastníkom nie je partnerka navrhovateľa. Ak navrhovateľ poukazoval na nepomer životnej úrovne a majetkových pomerov synov, na nerealizovanie styku navrhovateľa so synmi, tak uvedené môže byť práve predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, pretože takéto dokazovanie prekračuje rámec konania o neodkladnom opatrení.

37. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, pretože neboli zistené dôvody podľa § 54 a § 55 CMP pre iné rozhodnutie o týchto trovách.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.