

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 59Csp/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424203035
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Filip Müller
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1424203035.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

59Csp/23/2024

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudcom Mgr. Filipom Müllerom v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava – Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, A. XXXX/X, C., zast. JUDr. Peter Malcho, Stankovany 549, Stankovany, IČO: 55962165, o zaplatenie 11.200 Eur s prísli, takto

rozhodol:

- 2 -
59Csp/23/2024

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

59Csp/23/2024

1. Žalobca sa žalobou tunajšiemu súdu dňa 19.03.2024 domáhal zaplatenia sumy 11.200 Eur z titul neuhradeného dlhu zo spotrebiteľského úveru.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 16.10.2023 medzi postupcom Tatra banka, a.s. a žalobcom ako postupníkom, na základe ktorej bola žalobcovi postúpená pohľadávka voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

2.1. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 11.10.2019 zmluvu č. 3119823302, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných

podmienok. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný napriek výzve postupcu, v ktorých bol upozornený na postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na možnosť zosplatnenia neplnil svoj dlh, preto vyhlásil podaním zo dňa 18.03.2021 postupca predčasnú splatnosť. Pohľadávka žalobcu je v sume 11.200 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 11.200 Eur.

3. K podanej žalobe sa vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že žalobca v návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Zmluva neobsahuje všetky predpoklady na výpočet RPMN, nakoľko je v zmluve len odkaz na výpočet vzorca RPMN. Žalobca nepreukázal doručenie listín vzťahujúcich sa na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Žalovaný nebol ku dňu výzvy na splatenie dlžnej sumy v omeškaní so žiadnou splátkou. Ďalej má za to, že zosplatnenie bolo pre neurčitosť neplatné. Nie je preukázané s omeškaním ktorej splátky je žalovaný v omeškaní a pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť. Splatnosť nebola vyhlásená do splatnosti najbližšej splátky. Ďalej má za to, že žalobca nepreukázal postup podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

4. Podaním doručeným súdu dňa 02.04.2025 sa žalobca k podanému vyjadreniu vyjadril tak, že poukazuje na článok I zmluva o úvere, kde boli uvedené predpoklady na výpočet RPMN. Pokiaľ ide o možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť dohodol sa so žalovaným v čl. VI ods. 1 písm. a) Zmluvy o úvere. Postupca výzvou zo dňa 21.12.2020 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 393,93 Eur a upozornil na možnosť predčasného zosplatnenia. Po podaní sa zásielka vrátila postupcovi dňa 28.12.2020 s poznámkou adresát neznámy. Žalovaný porušil svoju povinnosť oznámiť zmenu adresy. Doručovanie listín je potrebné považovať za právne perfektné. Zásielka sa dostala do dispozičnej sféry adresáta, nakoľko bola odoslaná na adresu, ktorú ak účastník zmluvy vymedzil ako svoju dispozičnú sféru. Má za to, že bolo preukázané, že došlo k dodržaniu postupu podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca má ďalej za to, že zosplatnenie je výzvou podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. K tomu poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Cdo/165/2022 z 27.09.2023. Pri skúmaní bonity skúmal postupca výdavky na peňažné záväzky spotrebiteľa, ktoré boli vo výške 212,12 Eur a 1,15 Eur, teda v celkovej výške 213,62 Eur. Akceptoval čistý príjem vo výške 644 Eur. V rámci nákladov na zabezpečenie základných potrieb bral do úvahy životné minimum v sume 210,20 Eur, nakoľko spotrebiteľ neuviedol žiadnu vyživovanú osobu a rodinný stav rozvedený. Zároveň bral do úvahy paušálne výdavky, ktoré v zmysle opatrenia spolu so životným minimom reprezentujú obvyklé mesačné výdavky spotrebiteľov na stravu bývanie a ošatenie a pod. A to v sume 86,76 Eur. Celková výška nákladov na zabezpečenie základných životných nákladov bola vo výške 296,96 Eur. Hodnota schopnosti splácať úver bola posúdená v súlade s opatrením.

5. Žalovaný uviedol, že zmluva síce obsahuje v texte zmluvy písaný text predpoklady, použité na výpočet RPMN avšak z textu nie je zrejmé, aké veličiny uvedené v zmluve o úvere predstavujú všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN. Výzva pred mimoriadnou splatnosťou neobsahuje presnú identifikáciu mesačnej splátky, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Výzva ani neobsahovala číslo zmluvy. S poukazom na rozhodovaciu prax, výzva musí obsahovať konkrétnu splátku, od ktorej sa uplatňuje zosplatnenie. Výzva pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 21.12.2020 je pre neurčitosť v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný právny úkon. Neboli splnené podmienky na zosplatnenie a preto zostal žalovanému zachovaný priestor na splácanie dlhu. Žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, zároveň keďže v čase postúpenia pohľadávky ešte nenastala konečná splatnosť úveru, došlo k postúpeniu živého úveru čo je v rozpore s ustanovením § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto rovnako ako zmluva o postúpení pohľadávky ide o neplatný právny úkon. Žalobca nepreukázal doručenie výzvy pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 21.12.2020 a rovnako tiež oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 19.03.2021, nakoľko poštový hárok bez presnej identifikácie zásielky nepreukazuje doručenie vyššie uvedených listín. Potvrdenie od slovenskej pošty, ktorým žalobca preukazuje doručenie vyššie uvedených zásielok nie je dôkazom toho, že obsahom doručovaných zásielok boli skutočne uvedené dokumenty, keďže v podacom hárku chýba identifikácia zásielok.

6. Žalobca ďalej uviedol, že pokiaľ ide o údaje o RPMN, tak údaje sú v čl. I zmluvy a zároveň poukazuje na prílohu k zmluve o úvere Informácia o RPMN a priemernej RPMN k úveru č. 3119823302. Takto uvedené predpoklady na výpočet RPMN považuje za jasné, určité a zrozumiteľné pre každého priemerného spotrebiteľa a v súlade s požiadavkami rozsudku súdneho dvora EÚ z 23.01.2025 vo veci C-677/23. K platnosti zosplatnenia uvádza, že veriteľ prideluje svojim pohľadávkam identifikačný

údaj. Tejto konkrétnej zmluve bol pridelený LD 1928400022. Tento údaj sa nachádza aj na oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti kde je uvedené aj číslo zmluvy 3119823302, a preto nemožno mať pochybnosti, že identifikačný údaj sa týka predmetnej zmluvy. Poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici so sp. zn. 17CoCsp/36/2023 zo dňa 26.02.2025, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.01.2024, sp. zn. 1Cdo/123/2022, 5Cdo/197/2022. Zákon označuje splátku v zospláňujúcom úkone veriteľovi neukladá. Priemerný spotrebiteľ má vedomosť o výške sumy zaplacením sumy, zaplacením ktorej zabráni zospláňovaniu. Špecifikácia splátky nemá v konečnom dôsledku nemá žiaden pozitívny dopad na zvýšenie platobnej disciplíny dlžníka spotrebiteľa. Absencia splátky nestavia spotrebiteľa do nevýhodného postavenia. Pokiaľ ide o doručovanie zásielok, žalobca k uvedenému dáva do pozornosti, že výzva na úhradu bola generovaná dňa 21.12.2020, v rovnaký deň bol vyhotovený aj podací hárok a podľa potvrdenia zo stránky slovenskej pošty bola v rovnaký deň podaná aj na pošte Bratislava 12. Nedostatok identifikácie zásielky nemôže účinne spochybniť doručovanie. Uvedené platí aj pre oznámenie o postúpení. Pri skúmaní bonity uplatňovanie paušálnej sumy výdavkov priamo predpokladá Národná banka Slovenska. Tieto výdavky totiž nie je možné objektívne overiť bez neprimeraného zásahu do súkromia potencionálneho žiadateľa o úver. Na preukázanie výdavkov by bolo potrebné prešetriť skutočnosti na mieste bydliska. Veriteľ zohľadnil životné minimum žiadateľa o úver v celkovej sume 306,16 Eur. Zohľadnil povinnú rezervu z príjmu v zmysle opatrenia NBS v sume 67,57 Eur. Celkové výdavky, ktoré vzal do úvahy boli v sume 373,73 Eur.

7. Dňa 05.11.2025 bola súdu doručená ďalšie vyjadrenie žalobcu, kde uviedol, že výzvou zo dňa 15.06.2023 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a upozornil na možnosť predčasného zospláňovania, a to konkrétne so splátkami splatnými dňa 17.03.2023, 17.04.2023 a 17.05.2023. Nedošlo v zmysle výzvy k úhrade dlžnej sumy, preto podaním zo dňa 06.07.2023 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti prišlo pre neuhradenie splátky zo dňa 17.03.2023. Bol dodržaný postup podľa ustanovenie § 53 ods. 9 OZ.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 19.10.2023 (č. l. 7), rozpis splátok (č. l. 11), pokus o zmier zo dňa 22.12.2023 (č. l. 12), podací hárok zo dňa 27.12.2023 (č. l. 13), zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 16.10.2023 (č. l. 15), zmluva o spotrebiteľskom úvere s poistením pre fyzické osoby č. 3119823302 zo dňa 10.10.2019, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver v sume 15.000 Eur s úrokom 7,9% ročne, RPMN 8,31%, výška odplaty 7,90%, ktoré sa zaviazala splatiť v 96 mesačných splátkach v sume 212,12 Eur s poslednou splátkou splatnou dňa 17.09.2027 (č. l. 33), všeobecné obchodné podmienky pre poistenie k spotrebiteľskému úveru (č. l. 39), sadzobník poplatkov (č. l. 53), výzva pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 21.12.2020 v lehote 5 dní (č. l. 60), potvrdenie o vrátení zásielky (č. l. 115), osvedčenie verifikovania bonity a možnosti splácania úver zo dňa 30.10.2023 (č. l. 117), odpoveď z NBS (č. l. 118), výstup z interných aplikácií veriteľa (č. l. 153), dopyt do Sociálnej poisťovne (č. l. 154), dopyt do úverového registra (č. l. 156), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzva na zaplatenie zo dňa 06.07.2023 (č. l. 199), ePotvrdenka (č. l. 201), sledovanie zásielok (č. l. 203), výzva pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 15.06.2023 (č. l. 205).

9. Z vykonaného dokazovania mal súd zistený tento skutkový stav. Žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzatvoril dňa 10.10.2019 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 3119823302, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol úver na splatenie svojich záväzkov v sume 15.000 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 7,90%, pri RPMN 9,31%, výškou odplaty 7,90%, so splátkami splatnými v 17. deň v sume 212,12 Eur, strany si dohodli 96 mesačných splátok, pričom konečná splátka bola dohodnutá na deň 17.09.2027. V článku VI ods. 1 si zmluvné strany dohodli možnosť predčasnej splatnosti úveru. Listom zo dňa 21.12.2020 bol žalovaný vyzvaný k úhrade so splácaním omeškaných splátok v sume 393,93 do 5 dní s poučením, že ak úhrade nepríde, môže byť úver predčasne zospláňovaný. Listom zo dňa 18.03.2021 bol úver zospláňovaný. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi svoju pohľadávku voči žalovanému. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10.1. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10.2. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10.3. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10.4. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

10.5. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

10.6. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

10.7. Podľa § 92 ods. 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

10.8. Podľa § 140 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

10.9. Podľa § 294 CSP, zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.

11. V danom prípade má súd za to, že v danom prípade predmetný záväzkový vzťah sa do dnešného dňa nestal splatným a preto nebolo možné pohľadávku postúpiť na žalobcu. V konaní nie je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu. Podľa názoru súdu žalobca sa nikdy nestal veriteľom. V prvom

rade má súd za to, že v danom prípade neprišlo k platnému zosplatneniu dlhu. Právny predchodca žalobcu nepostupoval v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ. Aby mohlo prísť k zosplatneniu musí byť spotrebiteľ v omeškaní po dobu 3 mesiacov a keď chce dlh zosplatiť musí spotrebiteľa upozorniť na možnosť zosplatnenia a k samotnému zosplatneniu môže prísť najskôr až po uplynutí 15 dní. V danom prípade, žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom platného zosplatnenia úveru, a to z toho dôvodu, že z predložených listinných dokladov nie je možné zistiť, že od kedy sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním predmetného úveru a od ktorej splátky si žalobca uplatňuje zosplatnenie. Taktiež právny predchodca žalobcu nepostupoval správne, nakoľko v danom prípade nie je preukázané, že právny predchodca žalobcu by žalovaného vyzval na zaplatenie omeškanej splátky a upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti v lehote nie kratšej ako 15 dní. Právny predchodca stanovil lehotu na plnenie len 5 kalendárnych dní, teda v rozpore so zákonom, keďže mal mať podľa vyššie uvedeného ustanovenia aspoň 15 dní.

11.1. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 25.01.2024, sp. zn. 5Cdo/2/2023, kde v bode 14.2. uviedol, že pre spotrebiteľské vzťahy, ktorým je i ten v prejednávanej veci môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky až najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (§ 53 ods. 9). V súvislosti s úpravou režimu straty výhody splátok zákonodarcu v § 53 ods. 9 OZ zavádza nové pravidlo, z ktorého vyplýva, že veriteľ (v postavení dodávateľa) môže požadovať splnenie celého dlhu pre nespĺnenie niektorej zo splátok za podmienok, že uplynuli 3 mesiace od omeškania so zaplatením príslušnej splátky a že upozornil dlžníka (v postavení spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné. Z § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka vyplýva iba to, že veriteľ môže žiadosť o jednorazové vrátenie nesplatennej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a môže tak urobiť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh. Tým, že zosplatnenie nie je platné, úver sa nestal splatným. Tu by súd poukázal na závery v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022, zverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3/2025 pod číslom 34, kde Najvyšší súd dospel k záveru, že bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

11.2. Tu by súd poukázal na závery v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022, zverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3/2025 pod číslom 34, kde Najvyšší súd dospel k záveru, že bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

11.3 Nakoľko úver nebol splatný, vzťahoval sa neho zákaz postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úvere podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Teda nakoľko takáto pohľadávka bola nepostúpiteľná, je neplatná aj zmluva o postúpení pohľadávok, a teda žalobca sa nestal veriteľom. Taktiež právny predchodca žalobcu a žalobca nepreukázali súdu naplnenie zákonných predpokladov podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a nepredložili osobitú výzvu žalovanému, ktorú predpokladá vyššie uvedené ustanovenie

11.4. V danom prípade má súd za to, že nakoľko právny predchodca žalobcu neuviedol konkrétnu splátku, od ktorej si uplatňuje zosplatnenie úveru, takého zosplatnenie je neplatné, a nakoľko lehota splatnosti úveru ešte ani v čase rozhodovania súdu neuplynula, úver sa nestal nikdy splatným. Nakoľko

úver nie je splatný, tak sa na úver vzťahuje zákaz postúpenia pohľadávky podľa § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. Nakoľko sa na pohľadávku vzťahoval zákaz postúpenia pohľadávky, postúpenie je potrebné považovať za neplatné. Žalobca z toho dôvodu nie je veriteľom žalovanej pohľadávky.

11.5. Nakoľko sa nestal žalobca veriteľom uvedenej pohľadávky, nie je daná jeho aktívna vecná legitímácia. Z toho dôvodu súd žalobu zamietol.

12. Pre úplnosť súd uvádza, že žalobca sa snažil súdu preukázať ďalšie zosplatenie úveru zo dňa 06.07.2023, ktorému predchádzala výzva zo dňa 15.06.2023, kde boli uvedené omeškané splátky. Súd má za to, že podaním doručeným súdu dňa 05.11.2025 žalobca uviedol podstatnú zmenu skutkových okolností, teda ide podľa § 140 ods. 2 CSP o zmenu žaloby. Nakoľko ide o spotrebiteľský spor, kde je žalovaným spotrebiteľ, preto sa na prípad vzťahuje podľa § 294 CSP zákaz zmeny žaloby, preto súd na pojednávaní dňa 07.11.2025 návrh na zmenu žaloby zamietol.

13. Ďalšími námietkami žalobcu a žalovaného uvedenými v konaní sa súd nezoberal, keď tieto nie sú spôsobilé privodiť iné právne hodnotenie stavu veci, sú v rovine úvah bez podloženia relevantných dôkazov. Ústavný súd vo svojich rozhodnutiach konštantne pripomína a súd sa s týmto v plnej miere stotožňuje, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo strán konania na spravodlivé súdne konanie (napr. IV. ÚS 115/03, II. ÚS 44/03, III. ÚS 209/04, I. ÚS 117/05, IV. ÚS 112/05).

14. Vzhľadom na vyššie uvedené závery, súd žalobu zamietol.

15. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v konaní plne úspešný vznikol by mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

- 2 -

59Csp/23/2024

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.