

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 14Nt/13/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325010715
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2325010715.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Simony Štanglovičovej a prísediacich sudcov A. B. a C. D., v trestnej veci odsúdeného C. E., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vedeného pôvodne pred Okresným súdom Galanta pod spisovou značkou 1T/63/2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. novembra 2025, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného C. E., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F. G. XXX, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, na povolenie obnovy konania vo veci právoplatne skončenej rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 10.08.2022, sp.zn.: 1T/63/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku o vine a treste dňa 10.08.2022 zamietla, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 02.12.2019, sp. zn. 1T/63/2017 bol odsúdený uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj trest prepadnutia vecí špecifikovaných vo výroku rozsudku. Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.08.2021, sp. zn. 3To/47/2020 bol predmetný rozsudok v celom rozsahu zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 10.08.2020, sp. zn. 1T/63/2017, právoplatným dňa 10.08.2022 bol odsúdený uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený (pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona) súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj trest prepadnutia vecí špecifikovaných vo výroku rozsudku, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 19.09.2019, sp. zn. 3T/9/2017.

Dňa 11.07.2025 doručil odsúdený tunajšiemu súdu návrh na povolenie obnovy konania, ktorého výsledkom bol rozsudok Okresného súdu Galanta pod spisovou značkou 1T/63/2017 zo dňa 10.08.2022, právoplatný dňa 10.08.2022, pričom vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že v predmetnej trestnej veci učinil vyhlásenie, avšak vyšli najavo skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie. Ako novú skutočnosť uviedol, že pôvodný svedok, H. I., ktorý ako svedok vypovedal voči jeho osobe, nemal byť vôbec svedkom, ale mal byť jeho spolupáchateľom, pretože to bol práve on, kto drogy zaobstaral. Ďalej uviedol, že rozsudok je zaťažovaný viacerými procesnými vadami, napríklad že počas domovej prehliadky bola zaistená aj marihuana, ktorá v rozsudku nie je vôbec spomenutá. Záverom

uviedol, že znaleckým skúmaním znalca z odboru písmaoznactvo (grafológia) bolo jasne preukázané, že podpis jeho osoby na zápisnici z prehliadky motorového vozidla a z osobnej prehliadky bol sfaľšovaný. Z uvedených dôvodov navrhuje, aby súd obnovu konania povolil.

Na prejednanie návrhu odsúdeného nariadil súd termín verejného zasadnutia, na ktorom bola prítomný odsúdený, obhajca a prokurátor.

Pred súdom vykonané dokazovanie. Na termíne verejného zasadnutia dňa 07.11.2025 odsúdený uviedol, že trvá na podanom návrhu.

Súd oboznámil listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, podstatný obsah spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/63/2017, z neho rozsudok zo dňa 20.12.2019, ako aj uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.08.2021 a rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 10.08.2022.

Po takto vykonanom dokazovaní odsúdený uviedol, keď sa v roku 2024 vrátil domov z výkonu trestu, dozvedel sa, že kamarát J. D. zo B. K. má nahrávku, ako na nich robili policajti zásah a prehľadávali auto a z tejto nahrávky vyplýva, že auto prehľadali ešte skôr, ako mali príkaz prokurátora. Okamžite prehľadali auto a až potom prokurátora kontaktovali. Ďalší kamarát I. L. z Lehoty mu uviedol. Že videl, ako H. I. podhodil drogy pod stôl a povedal, že spolupracuje so K. M., ktorá robí na kriminálke a že ho ako svedka podrží a L. videl, ako I. manipuluje s nejakou sušinou. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že on nikdy drogy žiadnej osobe nepredal, napriek tomu bol za to odsúdený. Zároveň navrhol ako svedkov vypočuť J. D. a I. L..

V konečnom návrhu prokurátor uviedol, že návrh na povolenie obnovy konania navrhuje zamietnuť, nakoľko nie sú splnené podmienky. Skutočnosti, ktoré odsúdený uvádza, už boli predmetom dokazovania na hlavnom pojednávaní a súd sa s nimi zaoberal. Poukázal aj na skutočnosť, že odsúdený po vrátení veci krajským súdom, urobil vyhlásenie, na základe ktorého bol uznaný za vinného zo spáchania skutku tak, ako mu bolo v obžalobe kladené za vinu.

Obhajca odsúdeného v konečnom návrhu uviedol, že pokiaľ ide o vyhlásenie o vine odsúdeného, toto je vo vzťahu k povoleniu obnovy konania irelevantné. Relevantné je, či existujú dôkazy alebo skutočnosti, ktoré by mohli zmeniť pôvodné rozhodnutie. Takéto skutočnosti klient uviedol, tieto sa dozvedel až po právoplatnosti rozhodnutia a tieto by mohli viesť k tomu, že došlo k spáchaniu trestného činu a že došlo k nezákonnému postupu v konaní, v ktorom bol odsúdený. Odsúdený uviedol aj mená svedkov, nie je pravda, že by sa súd v konaní týmito skutočnosťami už zaoberal, keďže sa v prvom zrušenom rozsudku ohľadom nich nič neuvádza a druhý rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Odsúdený v konečnom návrhu uviedol, že zo strany prokuratúry nebolo nijak reagované na to, že jemu bolo kladené za vinu, že drogy do auta vložil on, ale priznala sa k tomu svedkyňa E., že to bola ona a drogy jej dal H. I.. Prokuratúra sa dozvedela o spáchaní trestného činu, avšak nijak na to nereagovala. Tiež ani na to, že D. N. mal pri sebe 4 kubíky, ale dostal 14, ja som sa k týmto skutočnostiam nevedel vyjadriť skôr. Pokiaľ ide o svedkov, I. L. nebol ešte trestaný, má 50 rokov, je z M. a svedok D. žije so svojimi rodičmi.

Posúdenie veci súdom. Obhajoba navrhla návrhu odsúdeného vyhovieť (najmä s poukazom na argumentáciu uvedenú v podaní), prokuratúra ho navrhla zamietnuť. Návrh odsúdeného bolo podľa názoru súdu potrebné zamietnuť pre nezistenie existencie podmienok obnovy konania; súd sa teda stotožnil s návrhom prokurátora.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd návrhy odsúdeného na vykonanie dôkazov (výsluch svedkov J. D. a I. L.) odmietol ako dôkazy nedôvodné, a to vzhľadom k dôkazom nachádzajúcim sa v spise Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/63/2017, navyše svedok I. L. bol už v procesnom postavení svedka v pôvodnom konaní vypočutý.

Čo sa týka výpovede svedka I. L. a H. I., títo boli už obaja v konaní vypočutí, pričom s ich výpoveďami sa súd v odôvodnení rozsudku zo dňa 02.12.2019 vysporiadal. Rovnako sa súd v odôvodnení rozsudku vysporiadať aj s ďalšími tvrdeniami a námietkami odsúdeného ohľadom nezákonnosti vykonanej domovej prehliadky. Pokiaľ ide o ďalšiu novú skutočnosť - znalecký posudok z odboru písomoznalctvo, na ktorý odsúdený v rámci návrhu poukazuje, je potrebné uviesť, že na hlavnom pojednávaní bol znalec Mgr. Miroslav Koutný k znaleckému posudku č. XX/XXXX z odboru písomoznalctvo, odvetvie ručné písmo vypočutý.

Výpovede svedkov H. I. a I. L., zápisnica o vykonaní domovej prehliadky ako aj výpoveď znalca Mgr. Miroslava Koutného k znaleckému posudku č. XX/XXXX, resp. ich obsah už teda boli v predchádzajúcom konaní ako dôkazy v spojení aj s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi vyhodnotené, čo rovnako platí o vyhodnotení zákonnosti uvedených dôkazov súdom. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že sa nejedná o nové skutočnosti, ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že po zrušení veci v dôsledku podaného odvolania odsúdený učinil vyhlásenie o vine, po vyhlásení rozsudku sa odsúdený ako aj prokurátor vzdali odvolania, v dôsledku čoho rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 10.08.2022 neobsahuje odôvodnenie, teda ani vyhodnotenie vyššie uvedených v konaní vykonaných dôkazov.

Z vyjadrení odsúdeného resp. z jeho návrhu na povolenie obnovy konania je zrejmé, že neponúkol žiadne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by spĺňali atribúty § 394 Trestného poriadku. Skutočný a jediný motív na iniciovanie tohto konania o návrhu na obnovu konania je nespokojnosť odsúdeného s rozsudkom Okresného súdu Galanta pod spisovou značkou 1T/163/2017 zo dňa 10.08.2022 a to napriek tomu, že v predmetnej trestnej veci odsúdený učinil vyhlásenie o svojej vine, ktoré bolo súdom prijaté. Nie je dôvodom obnovy právoplatne skončeného konania, ak odsúdený na hlavnom pojednávaní učiní vyhlásenie o vine a následne v priebehu výkonu uloženého trestu je s ním, napr. aj spôsobom jeho výkonu nespokojný.

Inštitút obnovy konania nepredstavuje akýsi tretí stupeň preskúmania rozhodnutia a nedochádza v ňom k posudzovaniu hodnotenia dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní, iba k posúdeniu, či novo navrhnuté dôkazy, ktoré neboli známe alebo objektívne nemohli byť navrhnuté v pôvodnom konaní, sú spôsobilé prívodiť iné rozhodnutie vo veci. Podľa názoru súdu ale odsúdený vo svojom návrhu na obnovu konania ani v celom konaní o takom jeho návrhu žiadne také dôkazy neponúkol, súdu nepredstavil; ústredným pojmom obnovy konania (§ 394 Trestného poriadku) sú „skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme“, ktoré po právoplatnom skončení veci vyšli najavo a mohli by mať vplyv na pôvodné rozhodnutie/rozhodovanie. Návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania žiadne také skutočnosti či dôkazy podľa názoru súdu neponúka. Z pohľadu § 394 odsek 1 Trestného poriadku sú argumenty obhajoby prezentované v tomto konaní o návrhu odsúdeného na obnovu konania plané, nespôsobilé akokoľvek založiť iné rozhodnutie súdu o takom návrhu, než je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa názoru súdu teda odsúdený neuvádza žiadnu skutočnosť zakladajúcu dôvod obnovy konania - z uvedeného dôvodu súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Z dôvodov uvedených vyššie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta; podaná sťažnosť má odkladný účinok (§ 402 odsek 3 Trestného poriadku).