

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200358  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8521200358.6

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., pr. zastúpenej JUDr. Gáborom Szárazom, advokátom so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa proti žalovanému: Správcovská a konzultačná, k. s., Košice - mestská časť Staré Mesto, Garbiarska 5, IČO: 53 089 570, úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v konkurze, Stará Ľubovňa, Popradská 670/17, IČO: 36 477 494, pr. zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária PALČÍK & PARTNERS, s.r.o., Košice - mestská časť Staré Mesto, Žriedlová 3, IČO: 55 465 714 v konaní o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy o ubytovaní a výzvy na úhradu dlžnej ceny za ubytovanie zo dňa 20.1.2021, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **n e p r i z n á v a** žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou pôvodne voči 2 žalovaným (okrem žalovaného pôvodne v 2. rade - NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, v súčasnosti v konkurze aj voči spol. NFD group s.r.o., sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 46697730 ako pôvodne žalovanému v 1. rade) domáhala určenia: (i) neplatnosti odstúpenia od zmluvy o ubytovaní a výzvy na úhradu dlžnej ceny za ubytovanie zo dňa 20.1.2021, (ii) že žalobkyňa je oprávnená užívať priestory ubytovacieho zariadenia vrátane spoločných priestorov v súlade so zmluvou o ubytovaní a dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 1.4.2019 uzavretou medzi žalobkyňou a žalovaným, a to v nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, kat. územie C. D., parcelách registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape, parc. číslo 259/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 626 m<sup>2</sup>, parc. číslo 259/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 408 m<sup>2</sup>, parc. číslo 1109/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14 m<sup>2</sup> a stavbe - penzióne so súpisným číslom 218 postaveným na parcele č. 259/2 (ďalej aj „nehnutelnosti“), (iii) že žalovaný v 1. rade je povinný zabezpečiť žalobkyni prechodné ubytovanie v uvedených nehnuteľnostiach v súlade so zmluvou o ubytovaní a dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 1.4.2019 uzavretou medzi žalobkyňou a žalovaným a (iv) že žalovaný v II. rade je povinný zdržať sa výkonu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam – strieť užívanie priestorov v prospech žalobkyne, jej dcéry E. a syna A. v súlade so zmluvou o ubytovaní a dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 1.4.2019 uzavretou medzi žalobkyňou a žalovaným. Zároveň si uplatnila trovy konania..

2. Súd prvej inštancie rozsudkom sp. zn. 6C/9/2021 zo dňa 4.4.2022 žalobe vyhovel v celom rozsahu. Na základe odvolania žalovaných Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 2Co/43/2022-241 zo dňa 21.6.2023 napadnutý rozsudok potvrdil. Na základe dovolania podaného správcom konkurznej podstaty spol. NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 8Cdo/62/2023 zo dňa 28.5.2025 zrušil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade a v súvisiacom výroku o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie. Najvyšší súd vychádzal z toho, že odvolací súd neprihliadol na to, že v čase jeho rozhodovania bol na majetok

žalovaného v 2. rade vyhlásený konkurz a bez predloženého návrhu správcu konkurznej podstaty nebolo možné vo veci samej rozhodnúť. Krajský súd v Prešove následne uznesením č.k. 2Co/25/2025-315 zo dňa 1.8.2025 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s tým, že súd prvej inštancie má posúdiť, či ide o typ konania, ktorý sa týka majetku podliehajúceho konkurzu a či v dôsledku toho je potrebné prerušiť dané konanie a v tej súvislosti vyzvať správcu konkurznej podstaty na návrh na pokračovanie v konaní. Zároveň odvolací uviedol, že súd prvej inštancie má posúdiť, či je možné rozhodnúť o uplatnených nárokoch a či je daný naliehavý právny záujem, keď je aktuálne zrejme aj to, že žalobkyňa opustila ubytovacie priestory dňa 16.11.2022.

3. Po týchto rozhodnutiach vyšších súdov ostal predmetom sporu iba nárok medzi žalobkyňou a pôvodne žalovaným v 2. rade (ďalej už len ako „žalovaný“)

4. Po doručení daného uznesenia odvolacieho súdu žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom vyjadrení uviedla, že z danej nehnuteľnosti sa musela vyťahovať dňa 16.11.2022 a z tohto dôvodu je žaloba voči žalovanému v 2. rade už neaktuálna a nepodstatná. Vzhľadom na túto skutočnosť vzala žalobu v celom rozsahu späť a navrhla konania zastaviť. O trovách navrhla rozhodnúť tak, že žiadnej zo strán sporu súd náhradu trov konania neprizná.

5. Právny zástupca žalovaného súhlasil so späťvzatím žaloby a navrhol priznať žalovaného trovy konania.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Vzhľadom na úplné späťvzatie žaloby žalobkyňou vo zvyšnej časti, ktorá ostala predmetom sporu, s ktorým žalovaný súhlasil, súd v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Uvedené ustanovenie zakotvuje tzv. zásadu zavinenia pri zastavení konania, ktorá sa v praxi prejavuje v tom, že strana, ktorá procesne zaviní zastavenie konania, je povinná nahradiť protistrane trovy konania. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych dôvodov, pričom v zásade platí, že ak nejde o späťvzatie žaloby z dôvodov správania sa žalovaného, procesné zavinenie na zastavení konania sa pričíta žalobcovi.

11. V danom prípade žalobkyňa vzala žalobu späť vo zvyšnej časti z dôvodu, že táto je už neaktuálna, keďže sa z nehnuteľnosti musela vyťahovať. Vo vyjadrení k dovolaniu (č.l. 269 spisu) pritom popísala okolnosti tohto vyťahovania, keď žalovaný vstúpil do priestorov, ktoré užívala, jej veci dal do 1 izby, do ktorej bol prístup iba cez balkónové dvere, ktoré sa zamykali z vnútornej strany a ostatné izby pozamykal. Tieto tvrdenia neboli protistranou dopsial' nijako spochybnené. Za týchto okolností prípadu súd dospel k záveru, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie sa žalovaného, ktorý de facto donútil žalobkyňu opustiť priestory, ktoré užívala, čím zanikol aj predmet sporu. Žalobkyňa navrhla nepriznať žiadnej strane nárok na náhradu trov konania. Súd preto nepriznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.