

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 17P/17/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925203029
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925203029.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., X. XXXX XXX/X a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., X. XXXX XXX/X, za účasti Okresnej prokuratúry Revúca, o uloženie a zrušenie výchovných opatrení takto

rozhodol:

I. Súd maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov a maloletému n a r i a d' u je pobyt v Reedukačnom centre, F. XXX, B., s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku do 21.03.2026.

II. Otec maloletého dieťaťa E. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, v období pobytu dieťaťa v zariadení, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám Reedukačného centra, F. XXX, B..

III. Matka maloletého dieťaťa A. C., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, v období pobytu dieťaťa v zariadení, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám Reedukačného centra, F. XXX, B..

IV. Súd vyhodnotí účinnosť výchovných opatrení a povinností pred 21.03.2026.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.08.2025 bolo začaté konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa o uloženie a zrušenie výchovných opatrení vzhľadom na potrebu vyhodnotenia skôr uložených výchovných opatrení.

2. Rodičia dieťaťa sa k veci písomne nevyjadrili. Na pojednávaní matka dieťaťa žiadala, aby sa maloletý A. už mohol vrátiť domov. Na pojednávaní kolízny opatrovník dieťaťa navrhol, aby bolo súdom predĺžené výchovné opatrenie pobytovou formou, ktoré sa môže vykonávať v Reedukačnom centre Tornaľa, nakoľko toto nesplnilo svoj účel, je potrebné v ňom pokračovať. Na pojednávaní prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca uviedol, že podľa neho je možné uvažovať aj o zrušení výchovného opatrenia, nakoľko aktuálne nemá vedomosť o negatívnom správaní trestného charakteru u maloletého, skutky ktorých sa dopúšťal sa týkali školy a triednej učiteľky, pričom maloletý už ukončil povinnú školskú dochádzku. Ide ale o psychiatrického pacienta a mal by užívať lieky, na čo zrejme v rodine nevedia dostatočne dohliadnuť.

3. Riadne a včas predvolaný otec dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca dieťaťa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom maloletého A. a jeho matky, prečítaním listinných dôkazov – odpovedí na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.08.2025, správ Reedukačného centra Tornaľa zo dňa 13.08.2025 a 26.08.2025, správy mesta Jelšava zo dňa 25.08.2025, správy OR PZ Revúca, odboru kriminálnej polície zo dňa 25.08.2025, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 10.10.2025 a 16.10.2025, potvrdenia OÚ Revúca, katastrálneho odboru zo dňa 10.10.2025, potvrdenia OR PZ Revúca, okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 13.10.2025, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17P/6/2024. Vykonal iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný stav vecí:

5. Uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 6P/55/2022-10 zo dňa 28.11.2022 o neodkladnom opatrení bol nariadený diagnostický pobyt maloletého A. v Diagnostickom centre Ružomberok na dobu 3 mesiacov od 30.11.2022. Neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že správanie maloletého A. sa od začiatku školského roka neustále zhoršuje, vymeškáva vysoký počet vyučovacích hodín, ktoré sú jeho rodičmi ospravedlnené až dodatočne, na vyučovaní sa nezapája, vyžaduje osobitný prístup, vyjadruje sa vulgárne, nerešpektuje vyučujúcich a triedneho učiteľa, pričom rodičia dieťaťa so školou nespolupracujú a absolvované psychologické vyšetrenie u detského psychiatra nebolo dostatočné pre posúdenie príčin zmien v správaní maloletého. Vzhľadom k tomu, že podobné problémy so správaním sa vyskytli aj u o rok staršej sestry maloletého A., pôvod zmien v správaní maloletého môže spočívať aj v rodinnej anamnéze.

Uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 5P/9/2023-8 zo dňa 20.02.2023 o neodkladnom opatrení bol nariadený diagnostický pobyt maloletého A. v Diagnostickom centre Ružomberok na dobu 3 mesiacov od 01.03.2023. Neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že u maloletého ešte nie je diagnostický proces ukončený a dislokačná komisia odporúča, že je v záujme maloletého v tomto procese plynulo pokračovať.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 5P/44/2024-37 zo dňa 27.06.2024 bol maloletý A. napomenutý za nevhodné a neslušné správanie voči pedagogickým a nepedagogickým zamestnancom školy, rodičia dieťaťa boli napomenutí za nedostatočné výchovné vedenie maloletého dieťaťa týkajúce sa socializácie dieťaťa, nad výchovou maloletého A. bol určený dohľad a maloletému A. a jeho rodičom bola uložená povinnosť podrobiť sa konzultáciám na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Výchovné opatrenia boli uložené z dôvodu pretrvávajúcich problémov v správaní maloletého, pričom doposiaľ uskutočnené opatrenia neboli dostatočne efektívne a účelne. Pobyt maloletého v Diagnostickom centre Ružomberok bol ukončený dňa 01.06.2023. Z jeho záverov vyplývali odporúčania pre prácu s maloletým, najmä pokračovať v psychologickom vedení a pedopsychiatrickej starostlivosti. Matka s maloletým navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu F. G., podľa slov matky maloletý pravidelne požíva predpísané lieky. Referát poradensko-psychologických služieb na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Revúcej navštívil maloletý len raz a jeho postoj voči spolupráci bol odmietavý. Dňa 17.01.2024 a dňa 11.03.2024 sa konala prípadová konferencia v Špeciálnej základnej škole v Jelšave. Výsledkom bolo to, že matka bude súčasťou vyučovacieho procesu s mal. A.. Správanie mal. A. počas vyučovania za prítomnosti matky bolo ešte viac problematické. Maloletý opakovane porušuje školský poriadok, vulgárne sa správa k učiteľom na vyučovacích hodinách aj počas prestávok, na vyučovacích hodinách odmieta pracovať, svojvoľne opúšťa triedu a zdržiava sa na chodbe, na výzvy učiteľov nereaguje. Žiak svojim nevhodným správaním narušuje vyučovací proces celej školy, nielen vo svojej triede. Dňa 10.04.2024 rodine navrhli spoluprácu s akreditovaným subjektom – Kľúč n.o., Rezedová 1488/16, Bratislava, s čím rodina nesúhlasila. Podľa informácií zo širšieho sociálneho prostredia sa maloletý nevhodne správa aj vo svojom voľnom čase, ktorý vo veľkej miere trávi v uliciach mesta Jelšava. Nevhodné správanie sa prejavuje hlučným používaním vulgarizmov. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 17P/6/2024-52 zo dňa 11.02.2025, právoplatným dňa 21.03.2025, bol maloletému A. nariadený pobyt v Reedukačnom centre Tornaľa na dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, zároveň sú zaviazal rodičov platiť na maloletého výživné v minimálnej zákonnej výške na účet zariadenia. Výchovné opatrenie bolo uložené z dôvodu, že rodičia nezvládali výchovu maloletého A., maloletý nechodil do školy takmer vôbec a pokiaľ bol v škole,

jeho správanie k pedagogickým i nepedagogickým zamestnancom a k spolužiakom bolo nevhodné, drzé a vulgárne, nerešpektoval dospelých. Maloletý mal nevhodné správanie i mimo školy, spáchal priestupok - nadával svojej triednej učiteľke a vyhrážal sa, že jej poškodí vozidlo, zároveň bol riešený i za ďalší priestupok, keď mal opäť urážať, nadávať a vyhrážať sa svojej triednej učiteľke. Maloletý sa nepodroboval poradenstvu ako mu bolo uložené súdom. Ani opatrenia orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nevedli k náprave maloletého. Rodičia nedokázali svojim výchovným prístupom urobiť nápravu. Maloletý neprejavoval ľútosť nad svojím prístupom a správaním, vyjadroval sa, že chce byť umiestnený v reedukačnom centre.

6. Rodičia dieťaťa sú nezamestnaní, nie sú v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberajú žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne. Otec dieťaťa poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 673,- Eur mesačne (spoločne posudzované sú i matka dieťaťa a ich spoločné deti) a matka dieťaťa poberá prídavky na deti 360,- Eur mesačne. Rodičia dieťaťa nevlastnia nehnuteľnosti ani motorové vozidlo.

7. Podľa správy kolízneho opatrovníka rodina obýva dvojizbový byt s kuchyňou a sociálnym zariadením, ktorý je vo vlastníctve otca. Maloletý A. je v registri sociálnej kurately od februára 2021 z dôvodu zhoršujúceho sa správania. Vo februári 2022 matka s A. absolvovala pedopsychiatrické vyšetrenie u F. H. G.. Na základe rozhodnutia súdu bol maloletý A. od 30.11.2022 do 01.06.2023 umiestnený v Diagnostickom centre Ružomberok. Zo záverov vyplývali odporúčania pre prácu s maloletým najmä pokračovať v psychologickom vedení a pedopsychiatrickej starostlivosti. Neskôr bol nariadený dohľad nad výchovou dieťaťa a povinnosť podrobovať sa poradenstvu. Následne bol maloletému nariadený pobyt v Reedukačnom centre Tornaľa po dobu šiestich mesiacov. Maloletý A. dňa 27.03.2025 nastúpil do Reedukačného centra Tornaľa. Dňa 20.04.2025 sa dopustil skupinového úteku z reedukačného centra, dňa 23.04.2025 bol privezený späť v prítomnosti zákonného zástupcu. Maloletý bol dňa 27.06.2025 prepustený z reedukačného centra na čas letných prázdnin do 31.08.2025 do domáceho prostredia. Počas pobytu v domácom prostredí matka neudáva výchovné problémy s maloletým A.. Počas pohovorov maloletý A. viackrát vyjadril ľútosť nad jeho predchádzajúcim správaním a k úteku zo zariadenia sa vyjadril, že bol nahovorený inými chlapcami zo zariadenia. Jeho správanie bolo účelové z dôvodu, že sa nechcel vrátiť späť do reedukačného centra. Reedukačné centrum Tornaľa odporúča pokračovať v reedukačnom procese.

8. Podľa správ Reedukačného centra Tornaľa A. bol prijatý do zariadenia 27.03.2025. Jeho adaptačný proces prebiehal s ťažkosťami. A. sa chcel dostať sám do ich zariadenia, podľa jeho slov, chcel vyskúšať aké to je byť v reedukačnom centre. Je extrovertne ladený, komunikatívny, emocionálne labilný, arogantný, egocentrický, provokatívny, vysmiaty a citlivý žiak. A. používa humor ako obranný mechanizmus pred záťažovými situáciami a pred ťažkými emóciami. Keď sa hanbí, nedokáže udržiavať očný kontakt, je odmietavý, poprípade má vulgárne poznámky na osobu, s ktorou vedie diskusiu. Takéto správanie preukázal na začiatku jeho adaptačného procesu. O svojej minulosti ťažko rozpráva, svoje nevhodné správanie bagatelizuje a externalizuje. Prvé dni začal protestovať, odmietal sa zapájať do aktivít, alebo ísť na odborný výcvik. A. prvé dni spravil všetko preto, aby sa dostal preč zo zariadenia. Rozbil zrkadlo, a porezal si svoje ruky, rany neboli veľké, nepotreboval hospitalizáciu. Vyjadril sa slovami, že sa chce dostať na psychiatriu, A. nemá suicidálne sklony, tieto pokusy robil účelovo len preto, aby sa dostal preč zo zariadenia. Neskôr zjedol kriedu, chcel dostať horúčku, aby nemusel pracovať na odbornom výcviku. A. preberal skutočnosti so psychologičkou zariadenia ale aj s riaditeľom. A. sa nepáčilo na svojej skupine, nevychádzal dobre s jeho spolužiakmi, nedokázal sa začleniť do kolektívu. Preradili ho na inú skupinu, kde sa neskôr už cítil lepšie. Prisľúbil, že začne pracovať na odbornom výcviku a nebude mať sebapoškodzujúce správanie. A. mal lepšie správanie na novej skupine, a po rozhovoroch. Jeho správanie sa zlepšilo, začal sa zapájať do aktivít a do pracovných činnostiach, napriek tomu, že viac krát prízvukoval ako veľmi sa mu nepáči špina a prach na odbornom výcviku. Počas sviatkov dňa 20.04.2024 ušiel zo zariadenia spolu s jeho rovesníkmi. Jeho nezvestnosť bola nahlásená príslušníkom PZ v Tornaľi. Dňa 23.04.2025 bol dovezený matkou naspäť do zariadenia. A. prichádzal dobrovoľne naspäť do zariadenia, prisľúbil p. vychovávateľovi, že už utekať nebude. Po odchode matky začal byť impulzívny, odmietal komunikovať so zamestnancami zariadenia, vyhrážal sa útekmi a so samovraždou. „Nebudem tu už dlho, uvidíte čo ja spravím, nechcem tu už byť, vy ma nepoznáte ešte čoho som schopný, ja si aj ublížim a potom vy budete na vine.“ Neskôr A. odmietal úplne komunikovať so zamestnancami zariadenia, svoje predpísané lieky nechcel užiť. Neskôr ešte ten deň bola zavolaná RZP, so zdravotným personálom ochotne komunikoval, aj lieky si zobral. Po ich odchode lieky si vypľul, a znova odmietal komunikovať. A. bol pod zvýšeným dohľadom. Ďalší deň ráno sa nechcel prezliecť alebo

ísť na odborný výcvik, komunikoval drzo so zamestnancami zariadenia. Neskôr po tomto incidente už bol viac pokojný. Za svoje nevhodné správanie dokázal sa ospravedlniť. Bol realizovaný rozhovor aj s jeho matkou, ktorá uviedla, že A. mal viackrát adaptačné problémy aj v predchádzajúcich zariadeniach. Podľa nej veľmi ťažko znáša odlúčenie od rodiny - počas prvých dní reaguje hnevom a obviňuje zamestnancov zariadenia z toho, že sa do neho opäť vrátil. Od toho času, A. pravidlá zariadenia dodržiaval, jeho komunikácia so zamestnancami zariadenia bola úctivá. Na novej skupine začal postupne vytvárať vzťahy, aj keď mal okrajovú pozíciu. Bol viac vyrovnaný a mal viac pokojný prejav správania. Jeho prejav bol vyrovnanejší a pokojnejší, čo súviselo so zvyknutím si na režim zariadenia. Od tohto času bol nápomocný, vyrovnaný a aktívne sa zapájal do činností. Pozitívne naňho vplývalo aj to, že sa dokázal začleniť do novej skupiny a začal vytvárať kamarátske vzťahy. Pravidelne a s radosťou navštevoval individuálne sedenia s psychologičkou zariadenia. Pozitívnu zmenu zaznamenali aj v oblasti sebareflexie - dokázal pomenovať skutky, na ktoré nebol hrdý, a ospravedlnil sa aj sociálnej kurátorke. Je motivovaný aj rodinou, ktorej chce dokázať, že sa vie zmeniť. A. má citlivú, no zároveň egocentrickú povahu, pričom mu záleží na názore iných a na tom, aby sa prezentoval v lepšom svetle. A. v dôsledku dobrého správania sa mohol dostať domov na letné prázdniny. Do domáceho prostredia dochádzal dňa 27.06.2025 a očakávali jeho príchod dňa 31.08.2025. Psychologička zariadenia bola v telefonickom kontakte s A. aj počas letných prázdnin. A. sa správal dobre počas telefonátu, porozprával, že chce ísť zarábať so sestrou, našli si brigádnickú činnosť. Neskôr počas letných prázdnin A. skontaktoval znova psychologičku zariadenia, prízvukoval jej, že sa nechce vrátiť do zariadenia. Komunikoval drzo, odmietavo, vulgárne, prikazoval, aby ho premiestnili zo zariadenia. Predpokladali, že sa A. nevráti z letných prázdnin a že po jeho návrate bude znova ťažká jeho adaptácia. Maloletý bol v školskom roku 2024/2025 zaradený do 1. ročníka OU pri RC Tornaľa v odbore Príprava na povolanie. V školskom prostredí sa dokáže sústrediť, pripravuje sa na hodiny priebežne. Do aktivít sa radosťou zapája, je komunikatívny, dokáže si vyjadriť svoj vlastný názor.

Správanie sa v záťažových situáciách: A. v záťažových situáciách reaguje impulzívne a vzťahovačne. Spočiatku odmieta komunikovať so zamestnancami, následne používa verbálne urážky a vyhráza sa spáchaním samovraždy alebo útekem. Najviac zaťažujúce sú preňho situácie, keď sa musí vrátiť späť do zariadenia, po čom nasleduje opätovný adaptačný proces. Po návrate z rodinného prostredia má A. výrazné adaptačné problémy - počas prvých dní protestuje, slovne útočí na zariadenie a vyjadruje hrozby. V úvodnej fáze adaptácie obviňuje zariadenie z jeho umiestnenia, čo sa prejavuje hnevom na zamestnancov, aroganciou, odmietavým postojom, verbálnou agresiou a pomstychtivosťou. Po niekoľkých dňoch od návratu sa však postupne upokojí, akceptuje, že je opäť v zariadení, a začína sa zapájať do jeho režimu. V tomto období sa jeho správanie mení - stáva sa ochotným, komunikatívnym, používa humor a prejavuje ochotu pomáhať. A. má výrazné ťažkosti so zvládaním odlúčenia od rodiny, čo môže súvisieť aj s nedávnou stratou starej matky, ktorá bola pre neho veľmi blízkou osobou.

Správanie sa voči vrstovníkom: A. zapadol do kolektívu jeho spolužiakov, je rovnocenným členom skupiny. A. je submisívnejšej povahy, do konfliktov sa nezapája ani ich nevyvoláva. Občas má provokatívne poznámky v komunikácii, môže pôsobiť arogantne.

Silné stránky: komunikatívnosť, vnútorná motivácia k zmene, aktivita.

Limity: nízka frustračná tolerancia, impulzivita, útekovosť

Záver: Osobnosť pubescentná, dysharmonicky sa vyvíjajúca. A. prechádzal náročným adaptačným obdobím, pričom ťažko znáša odlúčenie od rodiny. V takýchto situáciách sa u neho prejavuje arogantné, vzťahovačné a drzé správanie sprevádzané odmietavým postojom. Raz zlyhal aj v pobytovej fáze reedukačného procesu, keď zo zariadenia ušiel. Následne však jeho správanie vykazovalo zlepšenie a aktívne sa zapájal do činností. Počas letných prázdnin v domácom prostredí bol v kontakte so psychologičkou zariadenia, vyjadril sa, že naspäť do zariadenia nepríde, bol drzý a vulgárny. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odporúčajú pokračovať v reedukačnom procese.

9. Reedukačné centrum Tornaľa súdu oznámilo, že maloletý A. sa 31.08.2025 nevrátil z prázdninového pobytu späť do zariadenia, nezvestnosť maloletého bola nahlásená na príslušnom oddelení policajného zboru, dňa 01.09.2025 bol maloletý zadržaný príslušníkmi policajného zboru v Jelšave a dopravený späť do centra.

Maloletý A. sa dňa 03.09.2025 dopustil útoku zo zariadenia, jeho nezvestnosť bola nahlásená na príslušnom oddelení policajného zboru, matka bola vyrozumená telefonicky. Neskôr bol maloletý vrátený do zariadenia.

Maloletý A. sa dňa 12.09.2025 dopustil útoku zo zariadenia, jeho nezvestnosť bola nahlásená na príslušnom oddelení policajného zboru, matka bola vyrozumená telefonicky. Neskôr bol maloletý vrátený do zariadenia.

Maloletý A. sa dňa 26.09.2025 dopustil úteku zo zariadenia, jeho nezvestnosť bola nahlásená na príslušnom oddelení policajného zboru, matka nebola vyrozumená, bola nedostupná. Neskôr bol maloletý vrátený do zariadenia.

Maloletý A. sa dňa 18.10.2025 dopustil úteku zo zariadenia, jeho nezvestnosť bola nahlásená na príslušnom oddelení policajného zboru, zákonných zástupcov sa nepodarilo zastihnúť. Do zariadenia sa vrátil za asistencie polície po pojednávaní na súde v predmetnej veci dňa 07.11.2025.

10. Voči maloletému A. boli vedené trestné stíhania:

- pod ČVS: ORP-112/VYS-RA-2019 za prečin Porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), c) TZ - dňa 21.05.2019 ukončené podľa § 197 ods. 1 písm. c) TP s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) TP,

- pod ČVS: ORP-266/VYS-RA-2020 za prečin Krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. b) TZ – dňa 11.12.2020 ukončené podľa § 215 ods. 1 písm. d) TP s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) TP a

- pod ČVS: ORP-157/JE-RA-2019 za prečin Porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 TZ - dňa 24.04.2019 ukončené – odovzdanie inému ÚV.

Dňa 23.09.2024 bolo podané oznámenie pod č. ORPZ-RA-OPDP4-245/2024-P k priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, kde mal maloletý A. urážať, nadávať a vyhrážať sa F. I., ktorá je jeho učiteľkou v špeciálnej škole.

Dňa 12.11.2024 bola maloletému A. uložená bloková pokuta za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, nakoľko nadával F. I. a vyhrážal sa, že jej poškodí vozidlo.

11. Podľa správy mesta Jelšava rodičia dieťaťa žijú ako druh a družka spoločne so svojimi deťmi v mestskom nájomnom byte. Zapájajú sa do verejnoprospešných prác v meste. Informácie o požívaní alkoholických nápojov alebo iných návykových látok na verejnosti im nie sú známe. Nevlastnia žiaden nehnuteľný majetok. Mestom Jelšava boli dňa 10.06.2025 prejednávaní za priestupok podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, bola im uložená pokuta 50,- € každý. Terénni sociálni pracovníci sa snažia s rodinou pracovať najmä na zlepšení správania ich syna A.. A. bol žiakom Špeciálnej základnej školy v Jelšave. V škole sa správal vulgárne, bol hrubý voči vyučujúcim. Často ho bolo vídať samého na ulici. Rodičia tvrdili, že ho nezvládajú. Spolupráca s nimi je náročná. V rodine je veľmi narušená komunikácia medzi rodičmi a deťmi, ktorá je plná vulgarezmov.

12. Matka na pojednávaní uviedla, že potom ako bol maloletý umiestnený, tak sa chcel vrátiť domov. Vie o tom, že maloletý uteká z reedukačného centra, nechce tam byť. Nevie prečo. Hovorí, že nie je mu tam dobre. Nič konkrétnejšie nepovedal, že by sa mu tam niečo zlé stalo, len proste sa mu nepáči ako sa správajú deti a vychovávatelia v reedukačnom centre. Keď ujde, nekontaktuje ju, ona informáciu o úteku vie vždy len od reedukačného centra. Keď ujde, podľa jej vedomostí je u rodiny v Tornali, bol aj u kamaráta D. A.. Keď sa po úteku v septembri dostal domov a dozvedel sa, že ho chce odvieť späť, tak ukradol susedovmu chlapcovi psychiatrické lieky, ktoré užíva na ukludnenie, bol hospitalizovaný. Zobral tie lieky, pretože sa nechcel vrátiť do reedukačného centra. Teraz bol už dlhšie na úteku, doma je 2 dni. Ona to oznámila úradu práce. Keď prišiel domov, bol v katastrofálnom stave, bol špinavý, mal potrhane oblečenie. Povedal, že bol u tých známych a že nehľadoval. Vždy keď sa dostal po úteku domov, tak ona na 2. alebo 3. deň ho buď sama odniesla do reedukačného centra alebo keď odmietal, tak ho zobrala polícia. Teraz ho chcela odniesť hneď na 2. deň, ale ušiel. Potom sa vrátil sa domov. Ona s maloletým nemá výchovné problémy a bojí sa, že keď maloletý bude naďalej umiestnený v zariadení, ujde a niečo si spraví. Ona ani predtým nemala s maloletým výchovné problémy.

13. Maloletý A. vypovedal, že je pravda, že chcel ísť do reedukačného zariadenia, chcel zmeniť správanie a nájsť cestu, aby získal u ľudí a rodičov dôveru, že už nie je to decko čo bol. Uvedomil si svoje chyby. Chcel by pobyť v zariadení ukončiť, mal tam veľké problémy. Keby mu bolo dobre v reedukačnom centre, tak by neušiel, vydržal by tam čo by mal. Ušiel preto, že mal problémy s deťmi aj s vychovávateľmi. Furt proti nemu niečo mali, jemu sa to nepáčilo. Vadilo mu, že keď telefonuje, tak nie je sám, ale sú pri ňom a počujú. Cítil sa ako vo väzení. Keď niečo chcel, napríklad nejakú robotu, tak on nie je na ťažkú robotu, tú nezvláda, preto odmietal aj pracovať. Po čase ho aj chválili vychovávateľa, že robí všetko ako má. Furt deti išli po svojom, že nemôže von chodiť, nadávali mu. On je takej povahy, že to tak nechá, neháda sa. On už tam viac nevydrží. Úteky ľutuje. Keď ušiel, býval u kamarátok. Jeho sestra bola tiež v reedukačnom centre a tam si našla kamarátky, s ktorými sa on pozná. Spoznal ich, keď bol umiestnený v Ružomberku a chodieval za sestrou na návštevy do reedukačného centra. Uvedomil si, že je najhoršie,

keď ho hľadá polícia a opäť ho odnesie do zariadenia. On je taký, že keď sa mu niečo nepáči, tak pár dní vydrží, ale potom ujde. Napr. keď bol v sprche, tak hádzali naňho studenú vodu, nadávali mu do buzeranta. Tiež mu pokradli nejaké veci. Bolo veľa takých náznakov a nevhodných vyjadrení. Clapci mu napríklad povedali, že keď príde do reedukačky, tak je povinné fajčiť alebo sexovať chlapa. Jemu sa to nepáčilo, tak si povedal, že bude utekať. Navrhovali mu to, ale ku skutku a obťažovaniu nedošlo, mali len také reči. On to nenahlásil, to sa nedá povedať. Bol aj za psychologičkou, ale aj keby to chcel povedať, tak oni by to neriešili. Už to nezvládal, chýba mu rodina. Už tak nechce žiť, že bude musieť ujsť z reedukačného centra a si ublížiť. Chce by doma s rodinou, správať sa tak ako má, aj mame to sľúbil. Rozmýšľal, že by chcel byť nastálo doma, ani by von nechodil, chcel by pomáhať mame, starať sa o súrodencov, venoval by sa rodičom a súrodencom, povedal by im, čo zažil v reedukačnom centre. Nepáči sa mu v reedukačnom centre a nesúhlasí, aby tam bol aj naďalej. Nemá už povinnú školskú dochádzku - poľnohospodárska výroba. Výučný list nemá, pretože ho nepotrebuje. Už sa správa slušne, nevidí dôvod, prečo by tam mal ďalej ostávať. Chce odísť so sestrou niekam na brigádu a zarobiť si peniaze. Keď bol mimo reedukačného centra, tak lieky neužíval, lebo ich doma nemali.

14. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 37 zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami

uvedenými v odseku 2. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v procese reedukácie maloletého A. v reedukačnom centre je nutné pokračovať. Dôvodom, pre ktorý bol maloletý umiestnený v reedukačnom centre, bolo, že rodičia jeho výchovu nezvládali, maloletý nechodil do školy, v škole i mimo nej mal nevhodné správanie, dopúšťal sa protispoločenského konania či už vo forme trestných činov alebo priestupkov. Súd má za to, že došlo k určitému zlepšeniu v správaní maloletého, od umiestnenia nebola u neho zistená protispoločenská činnosť, ale zmena nie je dostatočná na to, aby sa mohol maloletý vrátiť do domáceho prostredia. Maloletý ťažko znáša situácie, ktoré sa mu nepáčia (predtým to bola návšteva školy a kontakt s niektorými zamestnancami školy a spolužiakmi, aktuálne je to pobyt v reedukačnom centre), vtedy sa správa impulzívne a vzťahovačne, vyhráža sa, je drzí, arogantný až verbálne agresívny. Opakovane sa stáva, že nerešpektuje nastavané pravidlá – uteká zo zariadenia. V tomto smere proces reedukácie nebol dostatočný a výchovné opatrenie zatiaľ nesplnilo svoj účel. To, že matka uvádza, že nemá problémy s maloletým, nie je podstatné, nakoľko tieto nemala ani predtým, jeho nevhodné správanie bolo mimo domáceho prostredia. Maloletý však rodičov naďalej nerešpektuje, napriek ich nesúhlasu uteká zo zariadenia a odmieta sa s nimi vrátiť, opakovane bol návrat realizovaný prostredníctvom polície. Nie sú dostatočné zistenia na to, aby sa dalo predpokladať, že aj bez ďalšej reedukácie maloletého v zariadení by rodičia dokázali na maloletého tak výchovne pôsobiť, že by ich maloletý rešpektoval, že by ich vplyvom zmenil svoje správanie, dobrovoľne sa podroboval psychologickému poradenstvu a užíval predpísané lieky. Maloletý síce ukončil povinnú školskú dochádzku, ale jej porušovanie nebolo jediným dôvodom nariadenia výchovného opatrenia, preto toto nie je na ukončenie výchovného opatrenia pobytového charakteru dostatočné. Ani to, že maloletý už nebude v takom kontakte s učiteľkou, voči ktorej mal nevhodné správanie, nie je dostatočné na urobenie záveru, že ďalší pobyt maloletého v zariadení nie je potrebný. Pokiaľ nedôjde k zmene postojov a správania maloletého, nie je možné vylúčiť opakovanie sa nevhodného či aj protispoločenského konania maloletého voči osobe, ktorú maloletý nerešpektuje. Súd zohľadnil názor špecializovaného zariadenia o potrebe pokračovania v procese reedukácie maloletého.

17. Na základe uvedeného súd v súlade s § 37 ods. 3 písm. c) zákona o rodine opätovne dočasne odňal maloletého A. z osobnej starostlivosti rodičov a maloletému nariadil pobyt v Reedukačnom centre Tornaľa na ďalších 6 mesiacov, t.j. do 21.03.2026.

18. Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

19. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Keďže bol maloletý A. odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a bol mu nariadený pobyt v zariadení, súd analogicky podľa § 81 zákona o rodine a v súlade s § 62 a 75 zákona o rodine upravil vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému. Výživné bolo u oboch rodičov určené v minimálnej zákonnej výške, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, nakoľko rodičia dieťaťa majú len nízky príjem (dávku v hmotnej núdzi a prídavky na deti) a vyživovaciu povinnosť k ďalším 7 maloletým deťom, v dôsledku čoho v ich schopnostiach a možnostiach nie je platenie výživného vo vyššej výške. Výživné sú rodičia povinní platiť počas celého trvania umiestnenia dieťaťa v reedukačnom centre a to vopred a na účet centra.

21. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal oboch rodičov dieťaťa na platenie výživného na maloletého A. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, mesačne vopred na účet Reedukačného centra Tornaľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Pokiaľ účastník konania podáva odvolanie v elektronickej podobe, adresátom je Okresný súd Rimavská Sobota. Pokiaľ účastník konania podáva odvolanie v listinnej podobe poštou alebo osobne v podateľni súdu, môže tak urobiť v sídle súdu na adrese Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie M. Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota i na pracovisku súdu na adrese Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca. Pokiaľ účastník konania bude odvolanie podávať poštou alebo

osobne do podateľne súdu, je vhodnejšie, aby ho doručil na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazaním pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.