

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13C/107/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825202599  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825202599.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X/X, D., právne zastúpený: JUDr. Marta Bojo Vevruková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, proti odporcom: 1/ E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX/XXX, G. H., 2/ F. I. B., J. C., nar. X.X.XXXX, bytom C. X/X/, D., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia – zákaz vstupu, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Odporcovi 1/ a 2/ súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20.10.2025 sa navrhovateľ domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcom 1/ a 2/ zákaz vstupu do rodinného domu súp. č. X postavenom na CKN parc. č. XXX/X, garáže a skladu náradia bez súp. č. postavených na CKN parc. č. XXX/X, na CKN parc. č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 133 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 215 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXX – orná pôda o výmere 325 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXX/X – orná pôda o výmere 464 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXX/X – orná pôda o výmere 1 m<sup>2</sup>, evidovaných na LV č. XXX, k. ú. D., a to až do doby vyporiadania BSM navrhovateľa a odporkyne 2/.

2. V návrhu poukázal na manželstvo s odporkyňou 2/, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/2/2022 zo dňa 08.06.2023. K rozvodu manželstva došlo z dôvodu, že odporkyňa 2/ vo zvyšnej miere popíjala alkohol a bola mu s odporcom 1/ neverná. Počas trvania manželstva na neho previedla odporkyňa 2/ kúpnu zmluvou 1 účasti k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX, k. ú. D.. Ďalej uviedol, že po rozvode manželstva ostali s odporkyňou 2/ bývať v rodinnom dome súp. č. X s tým, že odporkyňa chodí pracovať na dvojtyždňové turnusy do zahraničia. V rodinnom dome s nimi žijú aj ich maloleté deti A., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli súdom zverenú do osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý naďalej poskytuje výlučnú osobnú starostlivosť obom maloletým deťom. Obom maloletým deťom v roku 2025 zakúpil nový nábytok do detských izieb. Navrhovateľ spoločne s mal. deťmi žili v rodinnom dome súp. č. X do 05.09.2025, kedy bol nútený sa z dôvodu správania na strane odporcov 1/ a 2/ presťahovať s mal. deťmi do rodinného domu súp. č. XXX, k. ú. D., ktorý vlastní jeho matka K. B.. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že odporkyňa 2/ počas leta roku 2025 výrazne zmenila svoje správanie tak, že začala opätovne popíjať alkoholické nápoje vo zvýšenej miere, začala sa kontaktovať s odporcom 1/, ktorému dovolila aby zostal v rodinnom dome súp. č. X bývať a začala si do rodinného domu vodiť cudzie osoby. Odporca 1/ si zavolať ďalšie dve osoby, ktoré sa nasťahovali do detských izieb maloletých detí. Odporcovia si aj pred mal. deťmi v rodinnom dome púšťali hlasito hudbu, požívali alkohol vo zvyšnej miere, poškodzovali jeho majetok a správali sa vulgárne. Z uvedeného dôvodu bol od začiatku 9/2025 nútený opakovanej privolať policajné hliadky. Nakoľko však je odporkyňa 2/ podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností v podiele 1 a ďalší podiel 1 patrí do BSM navrhovateľa a odporkyne ho policajné hliadky odkázali na civilný súd. Navrhovateľ na odporcu 1/ podal dňa 09.09.2025 dve oznámenia pre spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu

podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a dňa 11.09.2025 podal na Okresnej prokuratúre Námestovo trestné oznámenie z dôvodu, že mu odporca 1/ dňa 07.09.2025 za prítomnosti mal. detí a odporkyne 2/ nadával, pričom mu chcel dať aj facku a odsotil ho ramenom. Predmetné správanie sa malo toho istého dňa ešte zopakovať v prítomnosti mal. A. a odporkyne 2/. V závere uviedol, že obaja odporcovia vzbudzujú obavu nielen u neho, ale aj u maloletých detí, s ktorými bol nútení odísť z rodinného dom súp. č. X z dôvodu bezpečnosti a ohrozenia telesnej a duševnej integrity. Mal za to, že odporkyňa 2/ najmä z dôvodu požívania alkoholických nápojov nedokáže ovládať svoje správanie v spoločnej domácnosti a ohrozuje mravnú výchovu ich mal. detí. V prípade, ak súd zakáže vstup odporcom do rodinného domu, mieni si vyriešiť bytovú situáciu tak, že buď uzavrie s odporkyňou 2/ dohodu o vyporiadaní BSM alebo podá žalobu na súd, s tým, že do času kým súd nerozhodne navrhlo, aby bolo odporcom zakázané vstupovať do rodinného domu. Navrhovateľ poukázal aj na čestné prehlásenie, v ktorom mu susedia dosvedčili neprijateľné správanie odporcov, ako aj na to, že má vedomosť o tom, že bývalá manželka odporcu 1/, ktorá býva v susediacom rodinnom dome bola nútená z dôvodu správania odporcu 1/ voči jej osobe podať neodkladné opatrenie na súd, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 13C/90/2025.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ priložil zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 11.09.2025, potvrdenie OR PZ v Dolnom Kubíne, odbor poriadkovej polície o podaní oznámenia zo dňa 09.09.2025 vedené pod sp. zn. ORP-P-427/NO-2025 a ORP-P-429/NO-2025, čestné prehlásenie zo dňa 10.10.2025 a rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 12P/2/2022-163 zo dňa 08.06.2023.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

10. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Vydanie neodkladného opatrenia môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov, regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, pričom samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a

jednorazový stav. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.

11. V danej veci navrhovateľ potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňoval neadekvátnym správaním odporcov, ktorého sa majú dopúšťať v rodinnom dome súp. č. X a ktoré správanie v ňom a jeho mal. deťoch vyvolával obavu, pričom ohrozuje aj mravnú výchovu mal. detí. Navrhovateľ k týmto svojim tvrdeniam predložil potvrdenie o oznámení priestupku zo dňa 09.09.2025 a zápisnicu o trestnom oznámení spísanú na Okresnej prokuratúre v Námestove dňa 11.09.2025, kedy navrhovateľ oznámil správanie odporcu 1/, ktorého sa mal dopustiť dňa 07.09.2025 na adrese C. X/X, D. a čestné prehlásenie, v ktorom susedia navrhovateľa a odporkyne 2/ uviedli, že odporkyňa 2/ pravidelne v rodinnom dome súp. č. X navštevuje odporcu 1/ a pod vplyvom alkoholu rušia od rána do neskorých nočných hodín okolitých obyvateľov obce púšťaním hlasnej hudby. Súd zároveň z úradne moci zabezpečil správy OO PZ v Dolnom Kubíne, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie PZ v Námestove o výsledku objasňovania priestupkov a pripojil spisy tunajšieho súdu sp. zn. 13C/90/2025, sp. zn. 6T/89/2022 týkajúce sa odporcu 1/ a sp. zn. 6T/34/2022 týkajúci sa odporkyne 2/. Z predložených dôkazov je zrejmé, že skutočne dochádza k nadmernému požívaniu alkoholických nápojov a k neadekvátnemu správaniu odporcov, ktoré môže u navrhovateľa vyvolávať obavu a mohlo by ohroziť mravnú výchovu mal. detí. Aj v takomto prípade je však súd povinný skúmať, či navrhovateľom navrhovaný typ neodkladného opatrenia je vhodným prostriedkom ochrany, teda či ním bude dosiahnutý žiadaný účel. Navrhovateľ sa podaným neodkladným opatrením domáha zákazu vstupu do domu, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje. V prejednávanej veci však navrhovateľ spolu s mal. deťmi dňa 05.09.2025 opustil spoločnú domácnosť, teda sa v rodinnom dome súp. č. X s mal. deťmi nezdržiava. K ohrozeniu telesnej a duševnej integrity, resp. k ohrozeniu mravnej výchovy mládeže v rodinnom dome súp. č. X tak od 05.09.2025 nedochádza, z ktorého dôvodu nie je možné ani nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) CSP. Pre súd je pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia rozhodujúci stav v čase vyhlásenia uznesenia, preto možno konštatovať, že v súčasnosti neexistuje dôvod, na to, aby bol odporkyňa 2/, ktorá je spoluvlastníčkou nehnuteľností zakázaný prístup k nim, o to viac, ak má rovnako ako navrhovateľ evidovaný trvalý pobyt na adrese C. X/X, D.. Pokiaľ má navrhovateľ obavu o mravnú výchovu mal. detí, je potrebné, aby uvedené riešil v rámci úpravy práv a povinností k mal. deťom návrhom podaným na súd. Čo sa týka odporcu 1/, ten sa v rodinnom dome zdržiava so súhlasom odporkyne 2/, pričom ako súd uviedol vyššie, v rodinnom dome sa navrhovateľ ani mal. deti v čase rozhodovania súdu o nariadení neodkladného opatrenia nezdržiavajú, keďže sa dňa 05.09.2025 navrhovateľ s mal. deťmi odsťahoval k jeho matke do rodinného domu súp. č. XXX, k. ú. D., a preto k ohrozeniu ich duševnej a telesnej integrity zo strany odporcu 1/ v rodinnom dome nedochádza.

12. S poukazom na uvedené, kedy má súd za to, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

13. Navrhovateľ podal v prejednávanej veci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového konania, jedná sa tak o sporové konanie, kedy je súd viazaný navrhovaným petítom, teda spôsobom, akým navrhovateľ žiada, aby súd vo veci rozhodol. Z obsahu neodkladného opatrenia je pritom zrejmé, že navrhovateľ žiadal poskytnutie súdnej ochrany práve z dôvodu neadekvátneho správania odporcov, ktoré ohrozovalo ich telesnú a duševnú integritu počas toho ako sa zdržiavali v spoločnej domácnosti. Súd tak ani ex offo nemohol zmeniť navrhované neodkladné opatrenie. Zamietnutie predmetného návrhu, však navrhovateľovi nebráni v tom, aby v prípade ak sa zmenia okolnosti podal na súd opätovne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, odporcovia boli v konaní úspešní, a preto majú proti neúspešným navrhovateľom nárok na plnú náhradu trov konania. Nakoľko však odporcom podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.