

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/130/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225202422
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225202422.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F. XXX/XX, E., a otec – B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E. - E. XXX, o návrhu matky úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v nasledovnom znení:

„Styk otca s maloletou A. B. C., nar. XX.X.XXXX sa upravuje tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod.

Matka je povinná dieťa pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste svojho bydliska alebo v školskom zariadení.

Otec je povinný dieťa matke riadne a včas vrátiť v mieste bydliska matky alebo v školskom zariadení.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 11P/101/2024-89 zo dňa 18.9.2024 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej doručila na Okresný súd Komárno dňa 12.9.2025 návrh na úpravu styku otca s maloletou. Návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 11P/101/2024-89 zo dňa 18.9.2024 styk otca s maloletou neupravil. Od vydania uvedeného rozsudku sa podstatne zmenili okolnosti, maloletá má svoj každodenný režim (školské povinnosti, záujmové krúžky a odpočinok), ktorý je potrebné rešpektovať. Matka ďalej uviedla, že potrebuje mať možnosť vopred plánovať každodennú starostlivosť o maloletú, školské a voľnočasové aktivity ako aj rodinný život. Na základe uvedených skutočností matka žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletou každý druhý víkend od piatka 16:00 hod. do nedele 18:00 hod. a raz týždenne počas pracovného dňa od 13:00 hod. do 19:00 hod.

2. Rodičia maloletej sa zúčastnili dňa 5.11.2025 informatívneho stretnutia rodičov na tunajšom súde v rámci rozhodovania o mal. deťoch tzv. interdisciplinárnou spoluprácou, kde uzavreli rodičovskú dohodu v znení uvedenom v prvom výroku tohto rozsudku.

3. Na informatívnom stretnutí rodičov konanom dňa 5.11.2025 matka maloletej žiadala, aby bol styk upravený tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a ďalší deň v týždni si následne dohodnú. Matka maloletej uviedla, že styk

otca s maloletou aktuálne prebieha tak, že otec si maloletú prevezme každý druhý víkend od piatka do nedele a taktiež každý týždeň si ju raz vyzdvihne v škole. Maloletá ide na styk s otcom teraz už v dobrej nálade a taktiež aj prichádza zo styku v dobrej nálade. Matka otcovi v stretávaní sa s maloletou nebráni a otca informuje o všetkom, čo sa maloletej týka, avšak ich komunikácia ohľadom maloletej je rôzna, raz lepšia, raz horšia. Otec maloletej jej vyčíta, že maloletú mu nechce dať a neverí, že maloletá niekedy k nemu nechce ísť.

4. Otec maloletej na informatívnom stretnutí dňa 5.11.2025 súhlasil s úpravou styku tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod. s tým, že jeden deň v týždni si styk dohodnú, nakoľko jeho práca je premenlivá, často musí vycestovať a nevie presne povedať, ktorý deň v týždni si vie prísť pre maloletú. Otec maloletej uviedol, že styk aktuálne prebieha tak, že pre maloletú chodí každý druhý víkend, maloletá je s ním od piatka do nedele a cez týždeň po dohode s matkou. Maloletá prichádza na styk a aj odchádza v dobrej nálade. Informácie o maloletej mu matka odovzdá a keď nie, tak sa jej na to pýta. Komunikácia s matkou ohľadom maloletej je veľmi dobrá, ale čo sa týka iných tém, tak tam je to horšie.

5. Kolízny opatrovník na informatívnom stretnutí dňa 5.11.2025 súhlasil s uzavretou rodičovskou dohodou, nakoľko mal za to, že dohoda je v najlepšom záujme maloletej a navrhol, aby súd dohodu schválil. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez prítomnosti zástupcu úradu.

6. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletej a kolízneho opatrovníka v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku. Termín pojednávania účastníci konania vzali na vedomie na informatívnom stretnutí dňa 5.11.2025, kde obaja rodičia vyhlásili, že v prípade, ak by sa nedostavili na pojednávanie, súhlasia, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. S rodičovskou dohodou súhlasili v plnom rozsahu, čo potvrdili svojím vlastnoručným podpisom v zápisnici zo stretnutia.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením rodičovskej dohody zo dňa 5.11.2025, obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/101/2024, z neho najmä rozsudok zo dňa 18.9.2024 a ostatných ku spisu pripojených dokladov, pričom si osvojil zhodné skutkové tvrdenia účastníkov v súlade s ustanovením § 37 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, nakoľko nemal pochybnosti o ich pravdivosti a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Maloletá A. B. C., nar. XX.X.XXXX pochádza zo vzťahu matky D. C. a otca B. C.. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletej bol upravený rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 11P/101/2024-89 zo dňa 18.9.2024, ktorým súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 250,- Eur mesačne. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach patrí obom rodičom. Styk otca s maloletou nebol upravený. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje aj toho času matka maloletej, pričom otec sa s maloletou pravidelne stretáva každý druhý víkend od piatka do nedele a jeden deň v týždni po dohode s matkou. Matka otcovi v stretávaní sa s maloletou nebráni a komunikácia rodičov ohľadom maloletej je na dobrej úrovni. Rodičia maloletej sa dohodli, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a okrem toho jeden deň v týždni po dohode s matkou maloletej.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Súd uzavretú dohodu rodičov vždy skúma z hľadiska záujmov dieťaťa a z hľadiska zákonnosti, tzn. či neodporuje zákonom, najmä príslušným ustanoveniam Zákona o rodine. Súd nezistil žiadny rozpor uzavretej rodičovskej dohody s príslušnými ustanoveniami Zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na skutkové zistenia z výsluchu účastníkov uvedené v zápisnici z informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 5.11.2025, súd dospel k záveru, že uzavretá rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletou schválil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).